



Sagsbehandlingstid i Landsskatteretten på mere end 4 år

En mand klagede til Landsskatteretten over såvel skatteansættelsen for hans anpartsselskab som hans egen skatteansættelse. Landsskatteretten havde ved modtagelsen af mandens klager oplyst at sagsbehandlingstiden var 9-15 måneder. Efter modtagelsen af det sidste materiale fra de underordnede myndigheder lå sagerne hos Landsskatteretten i 1 år og 2 måneder uden at Landsskatteretten foretog sig noget. På mandens foranledning blev der holdt et møde om sagerne, men efter at Landsskatteretten havde modtaget mandens bemærkninger til mødereferatet, lå sagerne igen uekspederede hen i Landsskatteretten. Da der var gået yderligere 1 år og 1 måned, rykkede manden Landsskatteretten for svar. Under en telefonsamtale med manden i forlængelse af rykkeren beklagede Landsskatteretten den lange sagsbehandlingstid og oplyste at sagerne ville blive fremskyndet. Der skete fortsat ikke noget i sagerne, og manden rykkede igen for svar. På dette tidspunkt havde sagerne været under behandling i Landsskatteretten i henholdsvis 3 år og 10 måneder og 3 år og 6 måneder.

Da manden til sidst henvendte sig til ombudsmanden, havde sagerne været under behandling i Landsskatteretten i mere end 4 år og var endnu ikke afsluttede.

Landsskatteretten beklagede meget den lange sagsbehandlingstid over for ombudsmanden og beklagede også at manden siden mødet ikke regelmæssigt var blevet orienteret om sagsbehandlingen.

Ombudsmanden mente det var overordentlig kritisabelt at Landsskatterettens behandling af sagen efter mere end 4 år ikke var afsluttet, og at Landsskatteretten i hele forløbet havde undladt at underrette manden om at sagernes behandling trak ud, og hvad årsagen var til det.

17. juni 2008

2008-13-2

Forvaltningsret:
115.2
115.3

*Ombudsmanden kritiserede også at Landsskatteretten ikke havde lavet notat om en telefonsamtale som ifølge Landsskatteretten havde fundet sted på baggrund af en af mandens rykkere.
(J.nr. 2007-3804-200).*

Ombudsmandens udtalelse

"Indledningsvis gør jeg opmærksom på at min undersøgelse af Landsskatterettens sagsbehandlingstid i de 2 sager angår den tid Landsskatteretten havde anvendt til behandling af sagerne da jeg i brev af 9. november 2007 bad Landsskatteretten om en udtalelse i sagen. Landsskatterettens efterfølgende sagsbehandling indgår ikke i min undersøgelse.

Der er ikke i forvaltningsloven fastsat generelle bestemmelser om en myndigheds sagsbehandlingstid. Spørgsmålet om hvornår den forløbne tid overskrider det acceptable, kan derfor ikke besvares generelt. Ud over den samlede sagsbehandlingstid må man tage andre forhold i betragtning, herunder sagens karakter, omfanget af de undersøgelser myndigheden skal foretage, den sædvanlige sagsbehandlingstid samt de løbende ekspeditioner i sagen.

Punkterne 206-208 i Justitsministeriets vejledning om forvaltningsloven har følgende ordlyd:

206. Hvis en forvaltningsmyndighed som følge af sagens karakter eller den almindelige sagsbehandlingstid for den pågældende myndighed ikke kan træffe afgørelse inden kortere tid efter sagens modtagelse, bør myndigheden give den, der er part i sagen, underretning om, hvorpå sagen beror og så vidt muligt oplysning om, hvornår myndigheden regner med, at afgørelsen kan foreligge.

207. Myndigheden bør endvidere give den, der er part i sagen, underretning, når behandlingen af den konkrete sag på grund af særlige omstændigheder vil tage længere tid end sædvanligt.

208. Rykkerskrivelser fra den, der er part i sagen, og som er rimeligt begrundet i sagsbehandlingstiden, bør i almindelighed besvares med det samme. Besvarelsen bør indeholde oplysning om, hvorpå sagen beror og så vidt muligt oplysning om, hvornår myndigheden regner med, at afgørelsen kan foreligge.'

Efter min gennemgang af sagerne mener jeg at Landsskatterettens behandling af sagerne, herunder sagsbehandlingstiden, samlet set er overordentlig kritisabel.

Da jeg den 7. november 2007 modtog din klage, havde sagen om skatteansættelse for selskabet (B) ApS været under behandling i Landsskatteretten i 4 år og 4 måneder og sagen om din skatteansættelse i 4 år. Landsskatteretten havde på det tidspunkt endnu ikke afsluttet behandlingen af sagerne.

Landsskatteretten havde ved modtagelsen (henholdsvis i juli 2003 og i november 2003) af klagerne i de 2 skattesager oplyst dig om at Landsskatterettens sagsbehandlingstid på daværende tidspunkt var 9-15 måneder.

Som det fremgår af sagsfremstillingen sidst i dette brev, henlå skattesagerne uekspederede fra den 1. december 2003 til 31. januar 2005, dvs. en periode på 1 år og 2 måneder.

Efter enkelte sagsbehandlingsskridt i tilknytning til det møde der blev holdt den 14. februar 2005 om de 2 skattesager, henlå sagerne uekspederet fra den 28. februar 2005 til den 30. maj 2007, dvs. i 2 år og 3 måneder – alene afbrudt af din rykker af 22. marts 2006 og en efterfølgende telefonisk kontakt mellem dig og Landsskatteretten (hvor jeg forstår at Landsskatteretten mundtligt besvarede rykkeren).

Sagerne har således samlet ligget uekspederet i Landsskatteretten i 3 år og 5 måneder.

Landsskatteretten har i udtalelsen af 28. november 2007 til mig tilkendegivet at det er meget beklageligt at sagsbehandlingstiden i begge sager har været meget lang. Landsskatteretten har desuden beklaget at du i tiden fra mødet den 14. februar 2005 og fremefter ikke er blevet holdt tilstrækkelig systematisk orienteret om sagsbehandlingen. Landsskatteretten har henvist til manglende ressourcer som hovedårsagen til de lange perioder sagerne har ligget hen uekspederet. Landsskatteretten mener dog nu at sagerne burde have været prioriteret på et tidligere tidspunkt, og at det kun kan beklages at dette ikke skete.

Landsskatteretten har desuden i udtalelsen af 28. november 2007 til mig oplyst at det skyldes overvejelser om et kompetencespørgsmål at sagernes behandling fra sommeren 2007 trak yderligere ud.

Efter min opfattelse er det overordentlig kritisabelt at Landsskatteretten – uanset sparsomme ressourcer – efter mere end 4 år ikke havde afsluttet sagernes behandling, og at Landsskatteretten i hele forløbet har undladt at underrette dig om at sagernes behandling trak ud, og hvad årsagen var til det.

Hvis sagen i den sidste fase af behandlingen ventede på en afklaring af et kompetencespørgsmål, havde det efter min opfattelse været naturligt at underrette dig om dette.

Jeg mener det er meget beklageligt at dette ikke skete, særligt i betragtning af den tid Landsskatteretten allerede havde haft sagerne under behandling.

Endelig mener jeg også at det er beklageligt at Landsskatteretten ikke lavede et notat om de(n) telefonsamtale(r) Landsskatteretten har oplyst fandt sted efter at Landsskatteretten modtog din rykker af 22. marts 2006.

Samlet er det min opfattelse at Landsskatterettens behandling af sagerne, herunder sagsbehandlingstiden, frem til den 9. november 2007, hvor jeg bad Landsskatteretten om en udtalelse, har været overordentlig kritisabel.

...”

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagsakterne i de 2 skattesager at X Kommune den 24. april 2003 traf afgørelse om ændring af selskabet B ApS' skatteansættelse for indkomståret 2001. Ændringen angik vurderingen af handelsprisen (med deraf følgende ændring af selskabets driftsmiddelkonto) for den bil B ApS solgte til A i indkomståret 2001.

Det fremgår også at X Kommune (ligeledes den 24. april 2003) traf afgørelse om ændring af A's skatteansættelse for indkomstårene 2000 og 2001. Ændringerne for indkomstårene 2000 og 2001 angik beskatning af værdien af fri bil. For indkomståret 2001 angik ændringen også beskatning af maskeret udlodning i forbindelse med A's køb af bilen som B ApS solgte til A.

Landsskatterettens behandling af skattesagen om selskabet B ApS

I brev af 7. juli 2003 klagede A på vegne af B ApS til Landsskatteretten over kommunens afgørelse om ændring af selskabets skatteansættelse for indkomståret 2001. A gjorde i klagen Landsskatteretten opmærksom på at repræsentanter for selskabet ønskede at give møde personligt for Landsskatteretten.

Landsskatteretten sendte den 9. juli 2003 en anerkendelse til A for modtagelsen af hans klage.

Den 16. juli 2003 sendte Landsskatteretten sagen i høring hos X Kommune og oplyste samtidig A om høringen. Landsskatteretten oplyste også at sagsbehandlingstiden på det tidspunkt var 9-15 måneder, og at den kunne blive længere hvis der eksempelvis var bedt om personlig forhandling eller behandlingen af sagen krævede at der skulle foretages særlige undersøgelser.

Den 21. august 2003 modtog Landsskatteretten X Kommunes udtalelse af 19. august 2003 og akterne i sagen om B ApS' skatteansættelse for indkomståret 2001.

Den 11. november 2003 sendte Landsskatteretten A en kopi af X Kommunes udtalelse af 19. august 2003 og bad om A's eventuelle bemærkninger inden 14 dage.

Den 14. november 2003 ringede A til Landsskatteretten og bad om at skattesagen om B ApS blev behandlet sammen med A's personlige skattesag.

Landsskatteretten ringede tilbage til A den 17. november 2003 og bekræftede at sagerne ville blive behandlet samlet. Landsskatteretten modtog samme dag A's bemærkninger til X Kommunes udtalelse af 19. august 2003 i skattesagen om B ApS og A's supplerende oplysninger i samme skattesag.

Landsskatterettens behandling af A's skattesag

Som nævnt indledningsvis traf X Kommune den 24. april 2003 afgørelse om ændring af A's skatteansættelse for indkomstårene 2000 og 2001. A klagede over denne afgørelse til X Skatteankenævn. Skatteankenævnet traf den 10. september 2003 afgørelse i sagen og kom til samme resultat som X Kommune.

Landsskatteretten modtog den 4. november 2003 A's klage over skatteankenævnets afgørelse af 10. september 2003 i A's skattesag. A skrev i sin klage at han ønskede at hans skattesag blev behandlet sammen med skattesagen om hans virksomhed, B ApS.

Landsskatteretten bad den 4. november 2003 A om at sende den afgørelse som han klagede over, og den sagsfremstilling som var udarbejdet i sagen.

Landsskatteretten modtog materialet den 7. november 2003.

Den 12. november 2003 skrev Landsskatteretten igen til A. Som i sagen om B ApS oplyste Landsskatteretten A om at sagsbehandlingstiden var 9-15 måneder, og at den kunne blive længere hvis der eksempelvis var bedt om personlig forhandling eller sagens behandling krævede at der skulle foretages særlige undersøgelser.

Landsskatteretten sendte den 12. november 2003 A's skattesag til høring hos skatteankenævnet.

Som nævnt ovenfor bekræftede Landsskatteretten den 17. november 2003 over for A at hans personlige skattesag ville blive behandlet sammen med sagen om B ApS.

Den 1. december 2003 sendte X Kommune sagsakterne i A's personlige skattesag til Landsskatteretten.

Landsskatterettens samtidige behandling af skattesagen om selskabet B ApS og skattesagen om A personligt

Landsskatteretten har oplyst at skattesagen om B ApS og skattesagen om A personligt i en periode, efter at A havde fået bekræftet at sagerne ville blive behandlet sammen, "som følge af sagspresset" afventede at sagsbehandlingen blev påbegyndt.

Det fremgår af de 2 sager at Landsskatteretten ikke foretog nogen sagsbehandlingskridt i perioden fra Landsskatteretten modtog sagsakterne den 1. december 2003, til A den 31. januar 2005 henvendte sig til Landsskatteretten. Det vil sige en periode på 1 år og 2 måneder.

Den 31. januar 2005 og 1. februar 2005 sendte A pr. e-mail til Landsskatteretten et forslag til en dato (14. februar 2005) for et møde mellem A, hans bisidder og Landsskatteretten.

I e-mail af 7. februar 2005 og i brev af 8. februar 2005 skrev Landsskatteretten at mødet kunne afholdes den 14. februar 2005.

Mødet blev afholdt den 14. februar 2005, og Landsskatteretten sendte samme dag et mødereferat til A og bad om hans eventuelle bemærkninger til det.

Den 28. februar 2005 modtog Landsskatteretten A's bemærkninger til mødereferatet og yderligere supplerende oplysninger til de 2 skattesager.

Sagerne lå herefter igen i Landsskatteretten uden at der blev foretaget expeditioner i dem – denne gang i en periode på 1 år og 1 måned.

Den 22. marts 2006 rykkede A i en e-mail Landsskatteretten for en afgørelse i de 2 skattesager. Han bad om at få oplyst hvornår han kunne forvente afgørelserne. Han skrev også at en sagsbehandlingstid på 2 år og 4 måneder var lang – og langt over den gennemsnitlige sagsbehandlingstid der var oplyst om på Landsskatterettens hjemmeside.

Landsskatteretten har i udtalelsen af 28. november 2007 oplyst at A i forlængelse af rykkeren telefonisk blev oplyst om "at sagsforberedelsen endnu ikke var afsluttet, og der næppe heller kunne forventes en afgørelse inden for ganske kort tid, men at kontoret ville forsøge at få sagen fremmet til afgørelse inden for overskuelig tid".

Der ligger ikke i sagerne notat om at A's rykker blev besvaret telefonisk.

Den 30. maj 2007 modtog Landsskatteretten A's brev af 28. maj 2007 hvor han på ny rykkede for en afgørelse af de 2 skattesager. På det tidspunkt havde sagerne været under behandling i Landsskatteretten i henholdsvis 3 år og 10 måneder og 3 år og 6 måneder.

I brev af 9. juli 2007 beklagede Landsskatteretten at A ikke tidligere havde modtaget svar på sit brev af 28. maj 2007. Landsskatteretten beklagede også den lange sagsbehandlingstid og oplyste at A "formentlig [kunne] forvente en afgørelse inden for to måneder".

I brev af 4. november 2007 (som jeg modtog den 7. november 2007) klagede A til mig over Landsskatterettens sagsbehandlingstid i de 2 skattesager.

Jeg bad den 9. november 2007 Landsskatteretten om en udtalelse om den tid Landsskatteretten indtil da havde anvendt til sagernes behandling. Landsskatteretten udtalte den 28. november 2007 bl.a. følgende:

"Der er ingen tvivl om, at sagsbehandlingstiden i begge sager desværre har været meget lang, og det er beklageligt.

I tiden fra mødet den 14. februar 2005 og fremefter er A og B ApS beklageligvis heller ikke blevet holdt tilstrækkeligt systematisk orienteret om sagsbehandlingen.

Som Landsskatteretten også påpegede i forbindelse med Folketingets Ombudsmands undersøgelse af 40 klagesager fra retten, har ressourcerne i perioden til tider været begrænsede, hvilket har forlænget sagsbehandlingstiden i retten, jf. Landsskatterettens udtalelse gengivet p. 139-140 i Folketingets Ombudsmands endelige redegørelse om behandlingen af 40 klagesager i Landsskatteretten af 27. juni 2007.

Dette forhold har haft væsentlig indflydelse på sagsbehandlingstiden i de to konkrete sager. Sagerne burde dog have været prioriteret på et tidligere tidspunkt, og det kan kun beklages, at det ikke skete.

For så vidt angår perioden fra umiddelbart før kontorets brev af 9. juli 2007 og indtil nu bemærkes, at forklaringen på den yderligere forsinkelse af sagsbehandlingen beror på et lidt specielt forhold.

Et af spørgsmålene i begge sager er således fastsættelse af en overdragelsessum for en personbil ved salg af bilen fra B ApS til A. På dette punkt er der formentlig et kompetenceproblem, idet overdragelsen af bilen efter kontorets vurdering er omfattet af dagældende afskrivningslovs § 45, og den heri indeholdte afvigende klagestruktur. Kontoret mener derfor ikke, at skatteankenævnet havde kompetence til at træffe afgørelse om bilens værdi på overdragelsestidspunktet i A's personlige sag.

Spørgsmålet har været drøftet i kontoret i flere omgange, men efter Folketingets Ombudsmands endelige redegørelse om behandlingen af 40 klagesager i Landsskatteretten af 27. juni 2007 blev problemstillingen på ny drøftet, hvilket skal ses i lyset af den holdning, som fremgår af redegørelsens p. 191-192 og p. 37-44. På baggrund af redegørelsen anså kontoret sig forpligtet til ex officio at behandle spørgsmålet om kompetence, og det forlængede desværre sagsforberedelsen yderligere.

...”

Den 14. december 2007 sendte jeg Landsskatterettens udtalelse til A og bad om hans eventuelle bemærkninger inden 4 uger. A har ikke indsendt bemærkninger til udtalelsen. Den 21. januar 2008 modtog jeg Landsskatterettens brev af 18. januar 2008 vedlagt kopi af Landsskatterettens kendelser af 16. januar 2008. Det fremgår bl.a. at Landskatteretten i A's ligningssag nedsatte værdien af fri bil til 0 kr. i indkomstårene 2000 og 2001 og nedsatte maskeret udlodning til 0 kr. i indkomståret 2001. I selskabets sag ansatte Landsskatteretten driftsmiddelsaldoen for indkomståret 2001 til det selvangivne.