



Aktindsigt vedr. faktiske oplysninger i internt arbejdsmateriale

Udtalt, at der ikke med henvisning til bestemmelserne i § 5, nr. 3 og 4, i lov om offentlighed i forvaltningen kan gives afslag på en begæring om at blive gjort bekendt med konkrete faktiske oplysninger af væsentlig betydning for en sags afgørelse, der alene fremgår af det interne sagsmateriale. Henstillet til arbejdsministeriet at træffe afgørelse af hvorvidt en klager efter offentlighedsloven havde krav på (også) at modtage nogle nærmere angivne oplysninger.

(J. nr. 1981-378-00).

Advokat A klagede over en afgørelse fra arbejdsministeriet vedrørende B's adgang til aktindsigt i et notat om hans embedsførelse ved et arbejdsformidlingskontor, som var udarbejdet af arbejdsformidlingschefen. I afgørelsen tilsluttede arbejdsministeriet sig arbejdsdirektoratets opfattelse, hvorefter notatet var omfattet af undtagelsesbestemmelserne i offentlighedslovens § 5, nr. 3 og 4. Arbejdsministeriet henstillede dog til arbejdsdirektoratet, at direktoratet uanset dette tog kontakt med arbejdsformidlingen »med henblik på at finde frem til en sådan form for udlevering af notatet, at det ikke vil skade enkeltpersoner, jfr. offentlighedslovens § 2, stk. 1, nr. 1«. Efter yderligere brevveksling mellem arbejdsministeriet, arbejdsdirektoratet og arbejdsformidlingen sendte arbejdsformidlingen A et eksemplar af notatet, hvori var udeladt 2 passager. A klagede over, at B ikke havde modtaget et eksemplar af notatet uden udeladelse af passager.

FOB nr. 81.23

Efter en gennemgang af sagen udtalte jeg følgende i en skrivelse til arbejdsministeriet:

»Jeg må forstå arbejdsministeriets afgørelse (...) således, at det er ministeriets opfattelse, at notatet (...) som helhed er unddraget aktindsigt som internt arbejdsmateriale og/eller brevveksling inden for samme myndighed.

Jeg har ikke på baggrund af den foreliggende sag fundet, at have tilstrækkelig anledning til at tage nærmere stilling til, om denne opfattelse kan anses for holdbar. Jeg skal herved bemærke følgende:

Adgangen til efter offentlighedslovens § 5, nr. 3 og 4, at undtage dokumenter fra aktindsigt er undergivet den begrænsning, der følger af offentlighedslovens § 4. Der kan herefter ikke med henvisning til bestemmelserne i § 5, nr. 3 og 4, gives afslag på en begæring om at blive gjort be-

kendt med konkrete faktiske oplysninger af væsentlig betydning for en sags afgørelse, der alene fremgår af det interne materiale.

Arbejdsministeriet (og arbejdsdirektoratet) - der i øvrigt (...) ikke tidligere har været bekendt med indholdet af de udeladte passager - ses ikke at have truffet afgørelse om, hvorvidt (B) efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 4 har krav på at blive gjort bekendt med de to udeladte passager, herunder afgørelse af spørgsmålet om, hvorvidt aktindsigt i givet fald kan nægtes med henvisning til bestemmelsen i offentlighedslovens § 10, stk. 1. Jeg henleder i denne forbindelse opmærksomheden på bestemmelsen i tjenestemandsløvens § 20, stk. 1, og på bemærkninger om »løst ansat personales forhold i forbindelse med disciplinærforsøelser« i tjenestemandskommissionens betænkning nr. 483/1969, 1. del, tjenestemandsløven, s. 213 f.

Jeg må herefter finde det rigtigst, at arbejdsministeriet nu over for (A) træffer en afgørelse af, hvorvidt (B) efter de nævnte bestemmelser i offentlighedsloven har krav på at modtage (også) de udeladte passager i notatet.

...«

I den anledning meddelte arbejdsministeriet mig, at ministeriet nu havde skrevet således til A:

»...

Arbejdsministeriet skal efter på ny at have overvejet sagen og efter at have fået kendskab til notatets fulde ordlyd meddele, at ministeriet fortsat er af den principielle opfattelse, at notatet i sin helhed må betragtes som internt arbejdsmateriale, der er omfattet af offentlighedslovens § 5, stk. 3 og 4.

Da det af sagens akter fremgår, at klageren af arbejdsformidlingschefen er blevet underrettet om de klager, der er blevet rejst mod hans ledelse af Fredericia-kontoret, finder arbejdsministeriet fortsat ikke, at der i notatet er indeholdt faktiske oplysninger af en sådan karakter, at det kan forlanges udleveret i medfør af offentlighedslovens § 4.

Efter at være gjort bekendt med hele notatets indhold finder arbejdsministeriet imidlertid, uanset ministeriets principielle opfattelse, ikke, at der fortsat består reale grunde, der taler imod, at klageren gøres bekendt med notatet i sin helhed.

Arbejdsministeriet vedlægger derfor notatet i fotokopi.«