



Aktindsigt i politirapport

FOB nr. 81.143

Fundet, at det var en fejl, når justitsministeriet under henvisning til undtagelsesbestemmelsen i offentlighedslovens § 6, stk. 1, havde afslået aktindsigt i en politirapport, der i sin tid var optaget i en - senere - sluttet straffesag, og som nu var dokument i en sag vedrørende en klage over politiet.

(J. nr. 1980-716-610).

A klagede over, at justitsministeriet i forbindelse med sin stillingtagen til A's anmodning om aktindsigt i en sag vedrørende A's klage (der angik et forhold fra 1977) over politiet i Nykøbing Falster - en klagesag, der havde været behandlet i 1977-79 af lokalnævnet, politimesteren og justitsministeren - havde afslået A's anmodning om aktindsigt i en politirapport af 14. juni 1956, der var udfærdiget af kriminalpolitiet i Nykøbing Falster i en straffesag, der i sin tid blev afsluttet på grund af utilstrækkeligt bevis.

Ombudsmanden bemærkede i den forbindelse følgende:

»...

Det fremgår af sagen, at ministeriets afslag på at gøre (A) bekendt med politirapporten af 14. juni 1956 er truffet med henvisning til bestemmelsen i offentlighedslovens § 6, stk. 1, hvorefter adgangen til at få oplysninger ikke omfatter sager inden for strafferetsplejen...

Efter det oplyste må jeg forstå, at politirapporten af 14. juni 1956 ikke har været oversendt til lokalnævnet i forbindelse med nævnets behandling i øvrigt af (A's) klage, men at rapporten derimod har været et dokument såvel i politimesterens behandling af klagesagen som justitsministeriets behandling af den nævnte sag.

Som bekendt er det fast antaget, at undtagelsesbestemmelsen i offentlighedslovens § 6, stk. 1, som udgangspunkt ikke gælder i forhold til sager vedrørende klager over politiet, herunder heller ikke klagesager vedrørende politiets optræden i forbindelse med behandlingen af »sager inden for strafferetsplejen«. Jeg henviser herved til det, der er anført i offentlighedsloven med kommentarer ved Niels Eilschou Holm (1971), s. 93, ff., samt til betænkning nr. 857/1978 om offentlighedslovens revision, s. 403.

Endvidere er det fast antaget, at straffeakter, herunder politirapporter, der udlånes til brug for behandling af en sag uden for strafferetsplejen, ikke kan undtages efter bestemmelsen i offentlighedslovens § 6, stk. 1 (for så vidt begæring om aktindsigt fremsættes i relation til denne sag), jfr. herved Niels Eilschou Holm, a.st., s. 95, og den nævnte betænkning, s. 403 f.

På denne baggrund beder jeg justitsministeriet nærmere begrunde anvendelsen af undtagelsesbestemmelsen i offentlighedslovens § 6, stk. 1, i det foreliggende tilfælde.

...«

I skrivelse af 3. juni 1981 meddelte justitsministeriet ombudsmanden, at ministeriet samme dag havde tilsendt A en genpart af den nævnte politirapport, men således at anmelderens og et vidnes navn var slettet i rapporten.

Ombudsmanden måtte forstå justitsministeriets skrivelse af 3. juni 1981 således, at ministeriet havde tilsluttet sig de synspunkter, som han havde anført i sin ovenfor citerede skrivelse til ministeriet.

Ombudsmanden fandt, at det var en fejl, når justitsministeriet tidligere havde afslået aktindsigt i den nævnte politirapport med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i offentlighedslovens § 6, stk. 1.

Ombudsmanden gjorde justitsministeriet bekendt med sin opfattelse.