



Annoncering af miljøgodkendelse

FOB nr. 87.128

Udtalt, at vendingen »godkendelse ... af bolignært svinebrug for mere end 15 dyreenheder ...« i en offentlig annoncering af en miljøgodkendelse, der omfattede et svinebrug med indtil 70 dyreenheder (omkring 500 svin), var for upræcis til at opfylde annonceringens formål.

(J. nr. 1987-408-11).

A klagede bl.a. over, at Miljøstyrelsen og Miljøankenævnet ikke havde givet ham medhold i en klage over, at Tranekær Kommunes annoncering af en miljøgodkendelse af et dyrehold var misvisende.

Det fremgik af de foreliggende oplysninger, at Tranekær Kommune ved skrivelse af 16. januar 1987 meddelte godkendelse i henhold til miljøbeskyttelseslovens kapitel 5 til »bolignært svinebrug« på ejendommen X. Som grundlag for kommunens vurdering lå en oplysning om »antal dyreenheder 63 ved udvidelse«. Som vilkår for godkendelsen bestemtes, at svinebruget maksimalt måtte drives med 70 dyreenheder.

Afgørelsen blev offentliggjort ved en annonce i Fyns Amtsavis. Annoncen havde følgende ordlyd:

»Godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven. Tranekær Kommune har d.d. meddelt ejeren af landbrugsejendommen (X) godkendelse i henhold til miljøbeskyttelsesloven af bolignært svinebrug for mere end 15 dyreenheder på ejendomme.

Nærmere oplysninger om godkendelsens vilkår kan fås ved henvendelse til kommunens tekniske forvaltning.

Eventuel klage over godkendelsen skal inden 4 uger fra dato indgives til Tranekær Kommune, Teknisk Forvaltning, hvorfra klagen videresendes til Miljøstyrelsen, der er ankemyndighed.«

A påklagede afgørelsen til Miljøstyrelsen, der ved skrivelse af 4. marts 1987 tiltrådte godkendelsen. Denne afgørelse påklagede A til Miljøankenævnet, der ved afgørelse af 24. april 1987 tiltrådte Miljøstyrelsens afgørelse. I klageskrivelserne gjorde A bl.a. gældende, at anvendelsen af udtrykket »mere end 15 dyreenheder« i annoncen var misvisende, når godkendelsen omfattede et brug på indtil 70 dyreenheder.

Miljøstyrelsen bemærkede i en udtalelse til mig, at der ikke i de gældende regler er fastsat krav om, at der i annonceringen bør være angivet det antal dyreenheder, som godkendelsen omfatter, samt henviste til, at annoncen oplyste, hvilken type virksomhed godkendelsen omfattede samt placeringen heraf, og angav, at nærmere oplysninger om vilkårene kunne fås ved henvendelse til kommunen. På denne baggrund fandt Miljøstyrelsen kommunens annoncering forsvarlig.

I skrivelse til A havde Miljøankenævnet bemærket, at annoncen indeholdt oplysninger, som orienterede eventuelle klagere om afgørelsens hovedtræk. Herefter ville klagere ved henvendelse til kommunen kunne få nærmere orientering om afgørelsens enkeltheder og indhold.

I en skrivelse til A udtalte jeg følgende:

»Godkendelser i henhold til kapitel 5 i miljøbeskyttelsesloven skal ifølge lovens § 65, stk. 2, sidste punktum, altid annonceres offentligt. Reglen blev indsat i loven ved lov nr. 204 af 18. maj 1982. I lovforslagsbemærkningerne henvistes som begrundelse for reglen til følgende:

»Navnlig i sager om godkendelse efter lovens kapitel 5 kan mange private omboende blive berørt af afgørelsen, og for at sikre korrekt underretning af disse personer, bl.a. af hensyn til deres adgang til eventuelt at indgive klage over afgørelsen,... foreslås offentlig annoncering af afgørelse om godkendelse i disse sager gjort obligatorisk«, jf. Folketingstidende 1981/82, 2. samling, tillæg A, spalte 365.

Efter bestemmelsen i § 65, stk. 2, skal der ved den offentlige annoncering gives »underretning om den trufne beslutning«. Der er ikke fastsat nærmere regler om underretningens indhold eller omfang.

Af selve meddelelsesformen, herunder omkostningerne ved annoncering, følger, at det ikke kan kræves, at beslutningen i sin helhed offentliggøres. Man må indskrænke sig til en angivelse af det centrale. Særligt interesse-rede kan henvises til at søge nærmere oplysning i forvaltningen.

Af offentliggørelsespligtens formål følger imidlertid, at der ved afgørelsen af, hvad der er beslutningens centrale indhold, skal lægges vægt på de mulige genevirkninger i forhold til omgivelserne. Godkendelsesbeslutningen bør gengives på en sådan måde, at læserne af annoncen får et nogenlunde dækkende indtryk af, hvilke miljøgener der er omfattet af beslutningen. Heroverfor må der som nævnt tages hensyn til eventuelle vanskeligheder ved i kort form (og almindeligt sprog) at angive genernes art og omfang.

I det foreliggende tilfælde er det min opfattelse, at vendingen » godkendelse ... af bolignært svinebrug for mere end 15 dyreenheder ...« er for upræcis til, at man kan sige, at annonceringens formål - med det angivne forbehold - er opfyldt. Godkendelsen omfattede et svinebrug med indtil 70 dyreenheder, det vil sige omkring 500 svin, og en angivelse heraf ville efter min mening give et væsentligt mere præcist og dækkende indtryk af, hvilke gener godkendelsen omfattede.

Jeg har gjort Tranekær Kommune, Miljøstyrelsen og Miljøankenævnet bekendt med min opfattelse.

...«