

17-4. Forvaltningsret 11241.2 – 114.3 – 1.4 – 1.5 – 13.1.

Mangelfuldt prøvelsesgrundlag i aktindsigtssag. Notatpligt. Begrundelse

Udenrigsministeriet imødekom delvis en journalists anmodning om indsigt i ministeriets akter vedrørende et bestemt emne. Anmodningen om aktindsigt omfattede ikke akterne i en konkret sag, men derimod enkelte akter i en række sager hos Udenrigsministeriet.

Journalisten bad ministeriet om at få en liste over de akter der var omfattet af hans begæring om aktindsigt, men som han ikke havde fået udleveret.

Udenrigsministeriet afslog dette ønske under henvisning til at ministeriet ikke havde udarbejdet en sådan liste, og at ministeriet ikke umiddelbart havde mulighed for at generere en sådan liste ved hjælp af en journalliste eller -lister.

Ombudsmanden udtalte at ministeriets fremgangsmåde bevirkede at der ikke var et tilstrækkeligt prøvelsesgrundlag i sagen. Ombudsmanden henviste til at en efterprøvelse af om ministeriet havde hjemmel til afslaget på aktindsigt, forudsatte at det kunne konstateres hvilke nærmere retlige og faktiske overvejelser der lå bag ministeriets afslag på indsigt i hvert enkelt dokument. Ombudsmanden henviste endvidere til hensynet til at overholde notatpligten og begrundelsespligten.

Ombudsmanden henstillede på den baggrund til ministeriet at foretage en fornyet behandling af sagen.

(J.nr. 2005-4106-401).

En redaktionschef, A, bad den 19. september 2005 om aktindsigt i Udenrigsministeriets akter om ministeriets involvering i danske erhvervsfremstød i Irak i perioden 2000-2003.

Ministeriet besvarede foreløbigt anmodningen den 29. september 2005 idet ministeriet oplyste at A kunne forvente et endeligt svar på aktindsigtsanmodningen medio oktober 2005. Den 17. oktober 2005 traf ministeriet afgørelse i sagen idet ministeriet bl.a. anførte følgende:

”Efter gennemgang af sagens akter vedlægges 136 dokumenter. Din anmodning omfatter i alt 74 dokumenter, der er omfattet af de i offentlighedslovens fastsatte

undtagelser fra retten til aktindsigt. Af disse 74 udleveres 3 dokumenter under henvisning til offentlighedslovens § 4 om meroffentlighed, jf. nedenfor.

Udenrigsministeriet har gennemgået hvert enkelt dokument og truffet afgørelse om begrænsninger i retten til aktindsigt i henhold til de nedenfor angivne bestemmelser. Dokumenterne er opdelt i grupper med angivelse af antal og art i hver gruppe med begrundelser for den trufne afgørelse.

Undtagelse i henhold til offentlighedslovens § 7

I medfør af offentlighedslovens § 7 omfatter retten til aktindsigt ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses 1) dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug og 2) brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed.

I henhold til lov om udenrigstjenesten § 2 anses Udenrigsministeriet og de diplomatiske og konsulære repræsentationer i udlandet som én myndighed. Korrespondance mellem udenrigstjenestens grene er derfor interne arbejdsdokumenter i offentlighedslovens forstand.

Udenrigsministeriet vurderer, at 75 dokumenter er af intern karakter, da de indeholder korrespondance mellem Udenrigsministeriet og dets repræsentationer og ministeriets interne korrespondance og derfor kan undtages fra aktindsigt, jf. lovens § 7.

Det bemærkes, at Udenrigsministeriet betragter det som en forudsætning for at tillægge de pågældende dokumenter status som interne arbejdsdokumenter, at de ikke er videregivet til adressater uden for denne kreds, der udgøres af Udenrigsministeriet og dets repræsentationer i udlandet.

Retten til aktindsigt omfatter uanset bestemmelsen i § 7 visse typer interne arbejdsdokumenter, som foreligger i endelig form.

Det er derfor blevet overvejet, om de 75 dokumenter omfattet af § 7, indeholder oplysninger af den karakter, som er nævnt i lovens § 8. Det er vurderingen, at 1 dokument har et indhold, som er omfattet af lovens § 8, nr. 3. De øvrige 74 dokumenter skønnes ikke at være omfattet af § 8 og kan derfor undtages fra aktindsigt.

Aktindsigt jf. offentlighedslovens § 11, stk. 1, om faktiske oplysninger

I henhold til offentlighedslovens § 11, stk. 1, skal oplysninger i dokumenter omfattet af lovens §§ 7 og 10, nr. 1-4, om faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for

sagsforholdet, uanset disse bestemmelser meddeles i overensstemmelse med lovens almindelige regler.

Udenrigsministeriet har for hvert enkelt af de ovenfor nævnte 75 dokumenter vurderet, om de indeholder sådanne faktiske oplysninger, som kan offentliggøres. Det vurderes ikke at være tilfældet.

Undtagelse i henhold til § 14 om tavshedspligt

I henhold til offentlighedslovens § 14 er pligten til at meddele oplysninger begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv. Det gælder ikke, for så vidt angår den almindelige tavshedspligt efter straffeloven, forvaltningsloven og tjenestemandslvgivningen.

1 dokument i sagen vedrørende møde i Udenrigspolitisk Nævn er omfattet af tavshedspligten jf. lov om Det Udenrigspolitiske Nævn § 4 og kan derfor ikke undergives aktindsigt.

Meroffentlighed i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 1

Udenrigsministeriet har endelig vurderet, hvorvidt der er grundlag for at give meroffentlighed i medfør af offentlighedslovens § 4, stk. 1.

Denne vurdering har ført til, at der kan gives aktindsigt i yderligere 3 dokumenter, der vedlægges. For de øvrige dokumenters vedkommende skønnes der som følge af dokumenternes karakter ikke at være mulighed for at give meroffentlighed.”

Af A's e-mail af 17. oktober 2005 fremgik det at han havde fået et telefonisk afslag fra ministeriet på en anmodning om at få udleveret en liste over de dokumenter ministeriet havde undtaget fra aktindsigt. A bad om at få dette afslag skriftligt.

Det fremgik endvidere af A's e-mail til ministeriet af 18. oktober 2005 at der var tilbageholdt oplysninger i enkelte af de udleverede dokumenter.

Ministeriet skrev herefter følgende i en e-mail til A af 20. oktober 2005:

”...

Deres anmodning om aktindsigt i Udenrigsministeriets involvering i danske erhvervsfremstød i Irak i perioden 2000-2003 blev besvaret af Udenrigsministeriet med brev af 17. ds. ligeledes bilagt en liste over de dokumenter, som De fik aktindsigt i.

For så vidt angår de dokumenter, som helt eller delvist er omfattet af undtagelser fra

retten til aktindsigt i medfør af offentlighedsloven, redegøres der i de to breve fra Udenrigsministeriet for de benyttede bestemmelser i offentlighedsloven. Dokumenterne er således opdelt i grupper med angivelse af antal og art i hver gruppe med begrundelser for den trufne afgørelse. Begrundelserne omfatter både de dokumenter, hvor der er meddelt begrænset aktindsigt, og de dokumenter, der i deres helhed er blevet undtaget fra aktindsigt.

For så vidt angår Deres anmodninger af 17. og 18. ds. i de to sager om at måtte modtage en liste over de dokumenter, som helt eller delvist er omfattet af undtagelser fra retten til aktindsigt, kan denne ikke imødekommes, idet ministeriet ikke har udarbejdet sådanne lister.”

Ifølge ministeriet var afgørelsen af 17. oktober 2005 altså vedlagt en liste over de dokumenter som A fik aktindsigt i. En sådan liste var imidlertid ikke nævnt i sagens øvrige dokumenter og fandtes heller ikke blandt de akter jeg senere havde lånt af ministeriet, jf. nærmere herom nedenfor.

Jeg modtog den 16. november 2005 A's klage af 4. november 2005 over ministeriets behandling af anmodningen om aktindsigt. A bad mig i den forbindelse bl.a. om at tage stilling til om ministeriets begrundelse for at afslå at udlevere en liste over undtagne dokumenter var tilstrækkelig.

Jeg indhentede på den baggrund en udtalelse af 16. december 2005 fra Udenrigsministeriet. Ministeriet anførte heri bl.a. følgende:

”2. Det ene punkt i klagen vedrører afslag på udlevering af en oversigt over samtlige dokumenter, som var omfattet af anmodningen, herunder også de ikke-udleverede.

Indledningsvis bør det understreges, at Udenrigsministeriet i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodninger ikke nødvendigvis udarbejder en oversigt over alle dokumenter, der er omfattet af den pågældende anmodning. I forbindelse med den konkrete sag har Udenrigsministeriet ikke udarbejdet en sådan oversigt.

Efter offentlighedslovens § 4, stk. 1, er retten til aktindsigt begrænset til udelukkende at omfatte dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed. Offentlighedsloven giver således kun ret til aktindsigt i de dokumenter, der eksisterer i forbindelse med sagen på det tidspunkt, hvor begæring om aktindsigt fremsættes. Udenrigsministeriet er derfor ikke i forbindelse med en aktindsigtsanmodning forpligtet til at udarbejde nye dokumenter, herunder en oversigt over samtlige dokumenter, der er

omfattet af en aktindsigtsanmodning.

I den forbindelse skal det endvidere bemærkes, at ministeriets journalsystem ikke uden videre kan generere en sådan oversigt.

Som det ses af Udenrigsministeriets svarskrivelse af 17. oktober 2005 til redaktionschef (A), har Udenrigsministeriet – frem for at udarbejde en liste over samtlige dokumenter i sagen – valgt at opdele de dokumenter, der ikke er meddelt fuld aktindsigt i, i kategorier, der beskriver indholdet af de pågældende dokumenter. Udenrigsministeriet har herefter med henvisning til offentlighedslovens bestemmelser begrundet afslag på aktindsigt i forhold til disse kategorier.

Det er Udenrigsministeriets vurdering, at en sådan besvarelse fuldt ud lever op til begrundelseskravet i forvaltningslovens § 22, jf. § 24, idet den indeholder både en henvisning til de relevante retsregler, en redegørelse for sagens faktum og en angivelse af de hovedhensyn, der har været bestemmende for den skønsmæssige afgørelse.”

Sagens akter blev eftersendt separat. Af ministeriets følgeskrivelse til akterne, dateret 21. december 2005, fremgik det at nogle af aktpakkerne også omfattede dokumenter der ikke var omfattet af A's anmodning om aktindsigt. For disse aktpakkers vedkommende var de dokumenter der var omfattet af A's begæring om aktindsigt, markeret med post-it mærkater.

A kommenterede med brev af 23. december 2005 ministeriets udtalelse i sagen. Jeg sendte den 25. januar 2006 en kopi af dette brev til orientering til ministeriet.

I forbindelse med min behandling af sagen bad jeg om udlån af supplerende materiale fra ministeriet. I mit brev til ministeriet af 4. april 2006 skrev jeg bl.a. følgende:

”Jeg modtog den 19. december 2005 ministeriets udtalelse om sagen. Udtalelsen var afgivet på baggrund af (A)'s klage hertil af 4. november 2005. Efter anmodning modtog jeg endvidere sagens akter, herunder de akter som ministeriet har afslået at meddele indsigt i.

Det modtagne materiale giver mig imidlertid ikke et tilstrækkeligt grundlag for nærmere at efterprøve ministeriets afgørelse. Jeg henviser i den forbindelse til [at] ministeriet i en prøvelsessituation skal være i stand til nærmere at redegøre for det faktum og de retlige overvejelser i forhold hertil som ministeriet lagde til grund for den afgørelse der skal prøves. Efterprøvelse af ministeriets afslag på aktindsigt forudsætter at det kan konstateres hvilke nærmere overvejelser der lå bag ministeriets afslag på indsigt i hvert

enkelt dokument.

På den baggrund beder jeg om at modtage følgende, jf. ombudsmandslovens § 19, stk. 1 og 2 (lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand):

1. Jeg kan forstå på ministeriets e-mail til (A) af 20. oktober 2005 at ministeriets besvarelse af 17. oktober 2005 var vedlagt en liste over de dokumenter der blev givet aktindsigt i. Blandt de akter jeg har lånt af ministeriet, var der imidlertid ikke en sådan liste. Jeg beder om at låne denne liste.

2. Endvidere beder jeg om at låne det interne materiale som viser hvilke nærmere overvejelser der lå bag ministeriets stillingtagen til aktindsigtsanmodningen.”

Ministeriet meddelte i sit brev af 27. april 2006 bl.a. følgende:

”De henviser til e-mail af 20. oktober 2005, hvoraf det fremgår, at en sådan liste er udleveret til journalist (A). Oplysningen i denne e-mail er beklageligvis forkert, idet der udelukkende udleveredes en liste i forbindelse med den ene af de to anmodninger, som e-mailen vedrører. Der udleveredes således en dokumentliste i relation til aktindsigtsanmodning om olie-for-mad programmet, men ikke i relation til aktindsigtsanmodningen om erhvervsfremstød i Irak. Til Deres brug har Udenrigsministeriet imidlertid udarbejdet vedlagte liste over dokumenter, der blev givet aktindsigt i ifm. sidstnævnte sag.

De anmoder endvidere om at låne det interne materiale, som viser hvilke nærmere overvejelser, der lå bag ministeriets stillingtagen til aktindsigtsanmodningen.

Der foreligger imidlertid ikke sådan materiale. Dette skyldes, at den nærmere vurdering af hvert af de dokumenter og den information, som overvejedes tilbageholdt, foregik i mundtlig drøftelse blandt relevante kontorer, herunder ministeriets Juridiske Tjeneste. Det konkrete udkomme af denne drøftelse var besvarelsen af 17. oktober 2005, som i overensstemmelse med Udenrigsministeriets faste praksis er opdelt i kategorier, der beskriver indholdet af de pågældende dokumenter, hvorefter Udenrigsministeriet med henvisning til offentlighedslovens bestemmelser har begrundet afslag på aktindsigt i forhold til disse kategorier. *Overvejelserne for at udelade de passager, som nærværende sag vedrører, blev udtrykt ved, at der på arbejdskopier blev noteret de paragraffer i offentlighedsloven, som giver hjemmel for at udelade pågældende tekster* [min fremhævelse]. Disse fremgår af Udenrigsministeriets skrivelse til Deres kontor af 16.

december 2005.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at Udenrigsministeriet har valgt at behandle aktindsigtsanmodninger efter ovennævnte fremgangsmåde af ressourcehensyn. Såfremt drøftelserne mellem ministeriets relevante kontorer, herunder den Juridiske Tjeneste, udelukkende foregik ved skriftlig udveksling, ville aktindsigtsanmodninger ikke blot lægge beslag på væsentlig flere af ministeriets ressourcer, men også indebære en forlængelse af sagsbehandlingstiden.”

A meddelte i et brev som jeg modtog den 8. maj 2006, at ministeriets udtalelse ikke gav anledning til yderligere bemærkninger.

Jeg meddelte den 9. august 2006 ministeriet at jeg ikke havde modtaget de arbejdskopier der blev nævnt i ministeriets svar af 27. april 2006 (jf. fremhævelsen i citatet ovenfor). Jeg bad derfor om udlån heraf. Ministeriet meddelte mig den 29. august 2006 at de nævnte arbejdskopier ikke indeholdt yderligere overvejelser i forhold til det der blev meddelt i ministeriets udtalelse af 16. december 2005. Jeg bad dog telefonisk den 7. september 2006 om udlån af de omtalte arbejdskopier fra ministeriet.

Med brev af 29. september 2006 modtog jeg de ovennævnte arbejdskopier. Materialet omfattede to dokumenter med håndskrevne paragrafangivelser mv. vedrørende undtagne oplysninger i to dokumenter som A tidligere havde bedt om at få yderligere indsigt i.

Ombudsmandens udtalelse

”1. Omfanget af min undersøgelse

De har i klagen af 16. november 2005 bedt mig om at tage stilling til to forhold: 1) om ministeriet kunne afslå at udlevere en liste over de dokumenter ministeriet havde undtaget med den begrundelse at en sådan liste ikke eksisterede, og 2) (...).

Jeg har derfor koncentreret min undersøgelse om de nævnte to forhold. Under hensyn hertil – og under hensyn til sagens omstændigheder i øvrigt – har jeg ikke taget stilling til om de dokumenter som ministeriet har afslået at give aktindsigt i, kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedsloven. Jeg har endvidere ikke foretaget en vurdering af om det er korrekt at der ikke findes oplysninger der er omfattet af offentlighedslovens § 11 i de undtagne dokumenter.

2. Regelgrundlag

Ministeriets afgørelser om aktindsigt blev i det væsentlige truffet på grundlag af offentlighedslovens §§ 7, 8, 11, stk. 1, og 13, stk. 1, nr. 2. Bestemmelserne har følgende indhold:

'§ 7. Retten til aktindsigt omfatter ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter.

Som interne arbejdsdokumenter anses

- 1) dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug,
- 2) brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed og
- 3) brevveksling mellem en kommunalbestyrelse og dennes udvalg, afdelinger og andre organer eller mellem disse organer indbyrdes.'

§ 8. Retten til aktindsigt omfatter uanset bestemmelsen i § 7 interne arbejdsdokumenter, som foreligger i endelig form, når

- 1) dokumenterne alene gengiver indholdet af myndighedens endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse,
- 2) dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter bestemmelsen i § 6,
- 3) dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet af en myndighed for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder, eller
- 4) dokumenterne indeholder generelle retningslinier for behandlingen af bestemte sagstyper.'

'§ 11. Oplysninger i dokumenter, der er omfattet af § 7 og § 10, nr. 1-4, om faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagsforholdet, skal uanset disse bestemmelser meddeles i overensstemmelse med lovens almindelige regler.'

'§ 13. Retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til

- 1) (...)
- 2) rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser, herunder forholdet til fremmede magter eller mellemfolkelige institutioner,
...'

...

4. Udenrigsministeriets behandling af Deres aktindsigtsanmodning

Det fremgår af ministeriets udtalelse af 16. december 2005 at ministeriet – som følge af at Deres aktindsigtsanmodning omfatter dele af flere forskellige sager hos ministeriet – ikke umiddelbart kan generere en oversigt over de undtagne dokumenter ved hjælp af en journalliste eller -lister.

Ministeriet har herudover oplyst at ministeriet ikke har udarbejdet en liste over de dokumenter der var omfattet af aktindsigtsbegæringen, jf. ministeriets udtalelse af 16. december 2005, eller en liste over undtagne dokumenter, jf. ministeriets e-mail til Dem af 20. oktober 2005.

I forbindelse med at jeg bad om udlån af sagens akter, var en stor del af aktpakkerne forsynet med post-it mærkater. Som før nævnt, skyldtes dette at aktpakkerne omfattede såvel akter der var, som akter der ikke var omfattet af Deres begæring om aktindsigt, jf. følgebrevet til akterne af 21. december 2005. Ministeriet har ikke henvist til dette forhold i ministeriets egentlige udtalelser til mig. Efter min opfattelse er dette ikke en fremgangsmåde der sikrer at det efterfølgende kan konstateres hvilke dokumenter der efter ministeriets opfattelse er omfattet af aktindsigtsbegæringen (men som ikke er udleveret). Det bemærkes i øvrigt at disse post-it mærkater ikke er på akterne som jeg fik i genudlån den 27. april 2006.

Ministeriet er ifølge ministeriets brev af 27. april 2006 heller ikke i besiddelse af (andet) internt materiale der kan belyse ministeriets overvejelser i forbindelse med undtagelsen af dokumenter der var omfattet af Deres aktindsigtsbegæring. Ministeriet har efterfølgende sendt arbejdskopier der belyser ministeriets overvejelser i forbindelse med undtagelsen af *oplysninger* i to dokumenter, jf. afsnittet ovenfor. Ministeriet har ikke udleveret tilsvarende materiale der – dokument for dokument – viser med hvilken hjemmel ministeriet har undtaget dokumenter.

Ministeriet har dog til brug for min behandling af sagen udarbejdet en liste over de dokumenter De fik udleveret i forbindelse med aktindsigten. Listen indeholder ingen angivelse af undtagne oplysninger i de udleverede dokumenter.

Ministeriets praksis i denne sag svarer ikke til den praksis og de hensyn som ministeriet tidligere har redegjort for i forbindelse med min behandling af en anden sag om aktindsigt (mit j.nr. 2004-1024-401, ministeriets j.nr. 15.M.Dan.2-11.d.KE). I en udtalelse af 12. maj 2004 i den nævnte sag anførte ministeriet bl.a.:

'Ad a) Det kan generelt om Udenrigsministeriets sagsbehandling oplyses, at oversigter over dokumenter, som ikke umiddelbart skønnes omfattet af retten til aktindsigt, udarbejdes af det sagsbehandlende kontor i forbindelse med den konkrete aktindsigtssag forud for forelæggelsen af sagen for Udenrigsministeriets Juridiske Tjeneste. Når Udenrigsministeriet har truffet afgørelse i aktindsigtssagen, justeres listen, så den indeholder en samlet oversigt over de dokumenter, som Udenrigsministeriet efter en konkret prøvelse har truffet afgørelse om enten helt eller delvis er undtaget fra retten til aktindsigt, og som heller ikke efter princippet om meroffentlighed kan undergives aktindsigt. Listen med tilhørende dokumenter indeholder blandt andet Udenrigsministeriets overvejelser om hjemmelsgrundlag og begrundelse for den trufne afgørelse i relation til dokumentet i sin helhed og i givet fald i relation til de i dokumentet indeholdte oplysninger (negativ-listen)

...

Det skal herudover bemærkes, at udarbejdelsen af 'negativ-lister' er indført som led i Udenrigsministeriets arbejde med fortsat at sikre, at ministeriets behandling af aktindsigtssager sker i overensstemmelse med god forvaltningsskik og med respekt for ligebehandlingsprincippet. Udarbejdelse af 'negativ-lister' er med til at sikre og dokumentere, at der i det sagsbehandlende kontor sker en konkret vurdering af hvert enkelt dokument, og at denne vurdering præsenteres på en måde, som giver det fornødne overblik over de ofte meget omfangsrige akter, der er omfattet af anmodningen. Endvidere sikres med 'negativ-listen', at ministeriet i forbindelse med senere aktindsigtssager i samme akter på en sikker måde kan efterleve et lighedsprincip, således at samme dokumenter udleveres/tilbageholdes.'

De hensyn ministeriet har anført i den oven for citerede udtalelse, er i høj grad sammenfaldende med de hensyn der ligger bag notatpligten efter offentlighedslovens § 6, og den ulovbestemte forpligtelse til at gøre notat om alle væsentlige ekspeditioner i sagen. Overholdelse af notatpligten er bl.a. vigtig af hensyn til muligheden for at dokumentere myndighedens sagsbehandlingsskridt og grundlaget for myndighedens senere afgørelse af

sagen.

Også af hensyn til opfyldelsen af forvaltningslovens krav til udformningen af den ledsagende begrundelse for en afgørelse er det vigtigt at myndigheden nærmere kan redegøre for sine retlige og faktiske overvejelser, jf. nærmere forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Endelig skal ministeriet – som anført i mit brev af 4. april 2006 – i en prøvelsessituation være i stand til nærmere at redegøre for det faktum og de retlige overvejelser i forhold hertil som ministeriet lagde til grund for den afgørelse der skal prøves. Efterprøvelse af om ministeriet havde hjemmel til at meddele Dem delvist afslag på aktindsigt, forudsætter at det kan konstateres hvilke nærmere retlige og faktiske overvejelser der lå bag ministeriets afslag på indsigt i hvert enkelt dokument.

Efter min opfattelse bevirker ministeriets fremgangsmåde i den foreliggende sag at et sådant prøvelsesgrundlag ikke er til stede.

På baggrund af det ovenfor anførte har jeg henstillet til ministeriet at foretage en fornyet behandling af sagen med henblik på at ministeriet tilvejebringer et tilstrækkeligt og sikkert prøvelsesgrundlag og – i forlængelse heraf – udarbejder en ny afgørelse som er ledsaget af en nærmere begrundelse i overensstemmelse med det ovenfor anførte, eventuelt suppleret med en liste over undtagne dokumenter.

Jeg har bedt ministeriet om at underrette mig om sagens videre forløb.”

Udenrigsministeriet oplyste den 13. december 2006 at ministeriet havde truffet en ny afgørelse i sagen. Ministeriet havde i den forbindelse uddybet begrundelsen for afgørelsen og udarbejdet en liste over undtagne dokumenter. Listen var blevet sendt til A sammen med ministeriets nye afgørelse.