



FOLKETINGETS
OMBUDSMAND

FOB 2022-5

Uberettiget at bortvise studerende i ni måneder for invitation til ”Slutty Fall-Break”-fest

Resumé

1. marts 2022

Seks studerende på CBS udsendte på Facebook en festinvitation med seksuelle referencer og referencer til indtagelse af alkohol. Invitationen var til en privat såkaldt Slutty Fall-Break-fest på en natklub i København og var bl.a. rettet mod studerende, som de seks netop havde været introvejledere for. I invitationen opfordrede de pigerne til at finde "den mest nedringede trøje, korteste nederdel eller mest tætsiddende kjole frem, så I kan lege med alle drengene på klubben". De studerende skrev også, at der var fri bar, så drengene kunne gemme "kortet væk og (...) i stedet [få] hældt en masse (gratis) alkohol på de piger, som I håber på at hive med hjem (eller toilettet, hvis det er det, man er til...)". Invitationen var underskrevet "Vejlederteamet".

Forvaltningsret

12.1
12.2
123.3

CBS bortviste de seks studerende i knap ni måneder. CBS anførte, at invitationen var udformet på en måde, der kunne give læseren indtryk af, at arrangementet knyttede sig til CBS. CBS anførte endvidere, at invitationens henvisninger "til seksuelle aktiviteter, herunder af en sexistisk karakter, og opfordringer til hæmningsløs druk" var i strid med universitetets ordensregler.

Styrelsen for Forskning og Uddannelse fandt ikke grundlag for at tilsidesætte CBS' sanktion.

Ombudsmanden fandt ikke, at CBS og Styrelsen for Forskning og Uddannelse var berettiget til at bortvise de studerende i den pågældende periode på baggrund af invitationen. Ombudsmanden kunne ikke tilsidesætte, at invitationen kunne give indtryk af at have en tilknytning til CBS, ligesom han ikke kunne kritisere, at myndighederne havde fundet, at universitetets ordensregler var overtrådt. CBS' reaktion burde imidlertid have taget større hensyn til bl.a., at invitationen var til en privat arrangeret fest, at der ikke var grund til at tro, at de studerende tilsigtede at give indtryk af, at arrangementet var et CBS-arrangement, og at de studerende selv efterfølgende præciserede dette. Der måtte også tages hensyn til, at en midlertidig bortvisning havde store konsekvenser for de studerende, og at de studerende ikke tidligere havde fået sanktioner.

Ombudsmanden bad Uddannelses- og Forskningsstyrelsen om at underrette ham om, hvad udtalelsen gav myndighederne anledning til.

(Sag nr. 20/06505)

I det følgende gengives ombudsmandens udtalelse om sagen:

Ombudsmandens udtalelse

1. Sagens baggrund

Sagen handler om seks studerende ved Copenhagen Business School (CBS), der forud for studiestarten i september 2019 var vejledere på et introduktionsforløb for nye studerende på bacheloruddannelsen i Europæisk Business på CBS. Introduktionsforløbet blev ifølge programmet afviklet i perioden fra den 19. til den 30. august 2019.

Den 12. september 2019 lagde de seks studerende en invitation på Facebook, hvor de inviterede studerende, herunder de nye, på bacheloruddannelsen Europæisk Business til en fest den 11. oktober 2019. Invitationen havde følgende indhold:

”Hey EB’ere

Går I også og venter på efterårsferien, så I endelig kan slappe lidt af? Så er det her luk røven arrangement ikke noget for jer. For hold kæft hvor skal den have en over nakken (!!). Vi har sørget for det bedste af det bedste, når vi i samarbejde med ARCH inviterer til ’Slutty Fall-Break’.

Aftenen består af 3 essentielle ting:

- Fri bar mellem 22-22:30 – så drenge, gem kortet væk og få i stedet hældt en masse (gratis) alkohol på de piger, som I håber på at hive med hjem (eller toilettet, hvis det er det man er til ...).
- Burgere, så I har noget at kaste op, når I efter en våd aften endelig er på vej hjem fra byen.
- Og selv er der sørget for beerpongborde med dertilhørende fri øl.

Så piger – find den mest nedringede trøje, korteste nederdel eller mest tætsiddende kjole frem, så I kan lege med alle drengene på klubben. Drenge, I kommer selvfølgelig i obligatorisk treknaps og slikhår.

Dørene er åbne fra 22-22:30, så kom for helvede til tiden!

Vi ses til en masse snav og body tequila

//Vejlederteamet”

Der er enighed om, at arrangementet ikke var en del af introforløbet, men et privat arrangement, der blev planlagt på initiativ af de seks studerende. Arrangementet fandt sted på en natklub i København. De studerende har oplyst, at der tillige var inviteret gæster, som ikke gik på CBS, ligesom der var offentlig adgang. CBS var ikke involveret i arrangementet, herunder finansielt.

Kort efter udsendelsen af invitationen bragte Berlingske en artikel med titlen "Fortsætter puttefesterne på CBS?".

Ifølge de studerende fik medieomtalen dem den 17. september 2019 til at ændre teksten i invitationen, således at det fremgik, at "Dette event er hverken i samarbejde, eller på anden vis associeret med CBS".

Den 1. oktober 2019 sendte CBS høringsbreve til de seks studerende vedrørende "formodet overtrædelse af CBS' ordensregler og etisk adfærd ved opslag om 'Slutty Fall-Break' fest på Facebook". I høringsbrevene anfører CBS bl.a., at selv om arrangementet omtalt i invitationen ikke var en del af programmet for introkurset, så henvendte arrangementet sig specifikt til CBS-studerende, at det forhold, at vejlederteamet stod som afsender af invitationen, medførte, at arrangementet kom til at fremstå som en del af CBS' introkursus eller i hvert fald blev sat i forbindelse med CBS, og at såvel invitationen som arrangementet var med et indhold og af en karakter, der ikke var foreneligt med CBS' ordensregler og etiske regler. Skulle CBS finde, at ordensreglerne og de etiske regler var overtrådt, ville det få konsekvenser for de studerendes fortsatte uddannelse på CBS.

De studerende har anført, at de straks derpå fjernede Facebookopslaget.

De seks studerende sendte i oktober 2019 stort set enslydende hørings svar til CBS. Af hørings svarene fremgår det bl.a., at det ikke havde været intentionen at handle i strid med CBS' etiske retningslinjer, og at teksten i invitationen skulle ses som en spøg. Invitationen var underskrevet "Vejlederteamet" for bl.a. at skabe større genkendelighed, mens det ikke var tanken, at det skulle skabe en relation til introduktionsforløbet i august 2019 hos CBS. Det havde således på ingen måde været hensigten at skabe en sammenhæng mellem CBS og arrangementet, og dette var også organiseret af privatpersoner fra HA EB, hvorfor invitationen heller ikke nævnte "CBS" eller "Copenhagen Business School". Det blev også anført, at introvejledernes kontrakt havde en varighed frem til den 1. september 2019, og at der som følge heraf ikke burde kunne skabes en juridisk forbindelse mellem afsenderne af invitationen og de af CBS udnævnte introvejledere for de nye EB-studerende.

Den 6. december 2019 traf CBS afgørelser om, at de seks studerende blev bortvist (relegereret) fra den 6. december 2019 til den 31. august 2020. Af afgørelserne fremgår bl.a. følgende:

"Det er CBS' vurdering, at du ved din ageren, idet du har været afsender og arrangør af bemeldte 'Slutty Fall-Break'-fest, har overtrådt De Ethiske Regler og CBS Ordensregler.

Baggrunden herfor er, at invitationen til 'Slutty Fall-Break'-festen var underskrevet 'Vejlederteamet', og derved fremstod arrangementet som en del af eller i relation til introforløbet og din rolle som vejleder på CBS.

Som følge heraf tildeles du en **midlertidig relegering fra d.d. til 31. august 2020**, jf. § 13 i *CBS' Ordensregler og regler for akademisk redelighed, herunder disciplinære foranstaltninger*. En midlertidig relegering indebærer, at du ikke kan tilmeldes eller deltage i eksaminer eller eksamens- og undervisningsrelaterede aktiviteter i den periode den midlertidige relegering løber.

Opstår lignende tilfælde i fremtiden, vil muligheden for at anvende strengere sanktioner blive anvendt, jf. § 14 i *CBS' Ordensregler og regler for akademisk redelighed, herunder disciplinære foranstaltninger*.

...

Som CBS introvejleder forventes det at man overholder de gældende regler og retningslinjer for CBS Intro. Mens festen ikke er en del af introprogrammet på CBS, er opslaget udfærdiget på en måde, der giver indtryk af, at det er introvejlederne, der står for arrangementet og at arrangementet derfor kan opfattes som værende i forlængelse af introforløbet og som værende arrangeret i CBS-regi.

...

Angående indholdet af facebookopslaget

Indholdet af facebookopslaget er af en karakter, der ikke stemmer overens med CBS' værdier og åbenlyst er i strid med De Ethiske Regler. Opslaget er tydeligvis skrevet på en måde, der kan være stødende og rummer tydelige henvisninger til seksuelle aktiviteter, herunder af en sexistisk karakter, og opfordringer til hæmningsløs druk.

...

(...) At invitationen har været ment som en spøg ændrer ikke ved, at opslaget rummer en opfordring til hæmningsløst druk og henvisninger til

seksuelle aktiviteter, af en sexistisk karakter, der kan virke stødende for studerende med andre værdier.

Da facebookopslaget er underskrevet 'vejlederteamet' bliver opslagets stærkt stødende indhold derfor sammenkædet med CBS og jeres hverv som introvejleder, i kraft af hvilket I fremstår som repræsentanter for CBS i invitationen. Selvom festen skulle finde sted efter introforløbet, identificerer I jer som repræsentanter for CBS og ikke som privatpersoner. CBS vurderer derfor facebookopslaget og den planlagte fest som et meget groft brud på de regler, der fremgår af De Etiske Regler, da disse gør det utvetydigt klart, at man som introvejleder repræsenterer CBS, hvorfor man skal gebærde sig på en måde, der tager hensyn til, at der deltager studerende med forskellige etiske normsæt og grænser for personlig integritet.

Konklusion

På baggrund af ovenstående finder CBS, at du har forbrudt dig mod Ordensreglerne og De Etiske Regler, da du har været blandt initiativtagerne til facebookopslaget og det i facebookopslaget nævnte arrangement af krænkende karakter.

CBS har vurderet, hvilken sanktion, der vil være proportionel henset til, at du har planlagt og inviteret til en aktivitet, der strider med De Etiske Regler og Ordensreglerne på CBS, på en sådan måde at den fremstår som en del af eller i relation til introforløbet og din rolle som vejleder på CBS. Facebookopslaget og arrangementet nævnt heri rummer elementer i form af hæmningsløs indtagelse af alkohol, seksuelle under- og overtoner og sexisme, som de skærpede regler om CBS Intro netop har været intentionen at modgå.

CBS finder at den passende sanktion er en midlertidig relegering. (...).

En midlertidig relegering indebærer, at du i perioden bliver udmeldt fra studiet og herefter er udelukket fra alle aktiviteter på CBS, herunder deltagelse i undervisning og eksamen, i den periode, den midlertidige relegering løber."

Bortvisningerne indebar, at de seks studerende ikke kunne tilmelde sig eller deltage i eksaminer i bortvisningsperioden, og det medførte efter det oplyste, at de ikke kunne deltage i eksaminer for to semestre.

Den 10. december 2019 klagede de seks studerende over CBS' afgørelser til Styrelsen for Forskning og Uddannelse (pr. 1. oktober 2020 Uddannelses- og Forskningsstyrelsen). De studerende anmodede samtidig om, at klagerne

blev tillagt opsættende virkning, således at de kunne fortsætte deres studier på CBS under klagesagens behandling.

Den 13. december 2019 afslog CBS at tillægge klagerne opsættende virkning, og den 20. december 2019 klagede de seks studerende tillige over disse afgørelser til Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

Den 23. januar 2020 sendte CBS et tillæg til afgørelserne om midlertidig bortvisning til de seks studerende, hvor det fremgik, at CBS var blevet gjort opmærksom på, at den midlertidige bortvisning ikke indebar en udskrivning fra CBS, og at CBS derfor ville sørge for, at de studerendes indskrivning blev genåbnet. Det betød bl.a., at afgørelserne om midlertidig bortvisning ikke påvirkede de studerendes muligheder for at søge om udveksling, forudsat at udvekslingen først fandt sted, efter at den midlertidige bortvisning var ophørt. Bortvisningen indebar dog fortsat, at de studerende var udelukket fra alle aktiviteter på CBS, herunder deltagelse i undervisning og eksamen.

Den 24. januar 2020 tiltrådte Styrelsen for Forskning og Uddannelse, at CBS havde givet afslag på opsættende virkning.

Den 1. juli 2020 traf Styrelsen for Forskning og Uddannelse afgørelse om, at der heller ikke kunne gives medhold i klagerne over CBS' afgørelser om midlertidig bortvisning. Styrelsen anførte bl.a., at der var hjemmel til, at CBS kunne fastsætte de regler, der dannede grundlag for sagen, at de seks studerende efter styrelsens opfattelse havde overtrådt ordensreglerne og de etiske regler, og at sanktionen i form af de midlertidige bortvisninger som udgangspunkt var en hård sanktion, men at styrelsen ikke kunne tilsidesætte CBS' skøn, da der efter styrelsens opfattelse var tale om en åbenbar overtrædelse af reglerne. Styrelsen bemærkede, at den under sagens behandling havde gjort CBS opmærksom på, at der ikke var hjemmel til, at de midlertidigt bortviste studerende blev udskrevet fra universitetet i bortvisningsperioden, og at det fremgik af sagens akter, at CBS havde rettet op på forholdet og underrettet de seks studerende herom ved brev af 23. januar 2020.

Den 10. december 2020 klagede de seks studerende til mig over CBS' og Styrelsen for Forskning og Uddannelses afgørelser i sagen.

CBS har i en udtalelse af 23. juli 2021 til mig oplyst, at ingen af de seks studerende tidligere har modtaget sanktioner for overtrædelse af ordensreglerne eller de etiske regler.

Der er i forbindelse med sagens behandling hos mig afgivet udtalelser af CBS den 23. juli og 16. december 2021, af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen den 15. september 2021 og 28. januar 2022 samt af et advokatfirma den 17. november 2021 og 15. februar 2022, jf. nærmere pkt. 4-6 nedenfor.

2. Afgrænsning af min undersøgelse

Min undersøgelse af sagen har koncentreret sig om, hvorvidt de seks studerendes invitation på Facebook den 12. september 2019 gav CBS grundlag for at bortvise dem i perioden fra den 6. december 2019 til den 31. august 2020 for overtrædelse af CBS' ordensregler mv. (CBS' afgørelse af 6. december 2019 og Styrelsen for Forskning og Uddannelses afgørelse af 1. juli 2020).

CBS og Styrelsen for Forskning og Uddannelse har som nævnt ovenfor den 13. december 2019 henholdsvis den 24. januar 2020 afslået at give klagerne over CBS' afgørelser om midlertidig bortvisning opsættende virkning. Da hovedspørgsmålet i sagen efter min opfattelse er, om det var berettiget at bortvise de seks studerende som sket, og da bortvisningsperioden udløb i august 2020, har jeg valgt ikke at lade spørgsmålet om opsættende virkning indgå i min undersøgelse.

Jeg har ligeledes ikke fundet anledning til at undersøge det spørgsmål, som klagerne har rejst, om at "der ikke har været taget stilling til klagernes anbringender, samt at myndighederne har vejledt hinanden under sagens behandling med henblik på at opnå, at der ikke skulle tildeles opsættende virkning", uden at de seks studerende blev inddraget i form af partshøring.

Endelig har jeg – henset til konklusionen på min udtalelse – ikke fundet anledning til at tage stilling til de seks studerendes betragtninger om, at der er sket forskelsbehandling ved CBS' (og styrelsens) behandling af sagen set i forhold til en anden sag fra august 2020.

Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

3. Retsgrundlag

3.1. Universitetsloven

§ 14, stk. 9, i universitetsloven (nu lovbekendtgørelse nr. 778 af 7. august 2019) bestemmer, at "Rektor fastsætter regler om disciplinære foranstaltninger over for de studerende". Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår det, at disciplinære foranstaltninger over for studerende kan være advarsler og midlertidige og varige bortvisninger.

Jeg henviser til lovforslag nr. L 125 af 15. januar 2003. Lovforslaget kan læses på Folketingtidende.dk, samling 2002-03, tillæg A.

3.2. CBS' ordensregler mv.

3.2.1. Ordensregler og regler for akademisk redelighed, herunder disciplinære foranstaltninger

I de sagsakter, jeg har modtaget fra CBS og Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, indgår bl.a. "Ordensregler og regler for akademisk redelighed, herunder disciplinære foranstaltninger", som er udstedt af rektor for CBS den 2. marts 2015 i medfør af bl.a. § 14, stk. 9, i universitetsloven.

Jeg går ud fra, at disse regler var gældende på tidspunktet for de studerendes udsendelse af invitationen den 12. september 2019.

Af ordensreglerne fremgår bl.a. følgende:

"§ 1. Reglerne gælder for alle studerende indskrevet på CBS' bachelor-, kandidat-, diplom-, master og ph.d.-uddannelser, herunder udvekslingsstuderende, meritstuderende og tompladsstuderende.

Stk. 2. (...)

Afsnit I

Ordensregler

§ 2. Den studerende skal optræde hensynsfuldt og ordentligt på CBS. Mobning eller anden form for chikane af andre studerende eller ansatte må ikke finde sted.

Stk. 2. Den studerende har pligt til at tage hensyn til andre studerende og ansatte på CBS og til css-egendom, bygninger og øvrige ejendele. Dette indebærer blandt andet, at støjende adfærd, spisning og indtagelse af drikkevarer, rygning m.v. ikke må finde sted på måder eller steder, hvor det medfører ulempe for andre.

Stk. 3. Den studerende skal overholde enhver regel, der fastsættes af CBS, herunder ordens- og sikkerhedsforskrifter, uanset om de er formuleret som generelle regler, i 'husregler', på opslag eller ved skiltning.

Stk. 4. Den studerende skal agere og optræde hensynsfuldt og ordentligt i situationer, hvor den studerende helt eller delvist repræsenterer eller optræder på vegne af/ i tilknytning til CBS (f.eks. under projektarbejde eller internships i virksomheder, konferencer og case competitions), således at CBS' omdømme og/eller samarbejdsrelationer ikke lider skade.

...

Afsnit II

Disciplinære foranstaltninger

§ 7. Ved overtrædelse af reglerne i §§ 2-6 kan de i §§ 8-13 fastsatte sanktioner anvendes enkeltvis eller kombineret.

...

§ 10. Den studerende kan tildeles en skriftlig advarsel. En skriftlig advarsel indebærer, at der sker en registrering af forholdet på den studerendes sag i det administrative system.

...

§ 13. Den studerende kan blive midlertidigt eller permanent relegeret. Relegation indebærer, at den studerende bliver udmeldt fra studiet og skal aflevere sit studiekort. Den studerende er herefter udelukket fra alle aktiviteter på CBS, herunder al deltagelse i undervisning og eksamen midlertidigt eller permanent. Relegation kan kun finde sted, hvis rektor finder det nødvendigt af hensyn til CBS' uforstyrrede funktion, CBS' omdømme i offentligheden og samfundets tillid til de eksaminer, der aflægges ved universitetet, eller hvor der forsætligt er afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger, jf. § 4 og 5.

§ 14. Ved fastsættelse af sanktion vil det indgå som en skærpende omstændighed, såfremt der er tale om gentagelsestilfælde."

3.2.2. Regler om god etisk adfærd på introkurser

I de sagsakter, jeg har modtaget fra CBS og Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, indgår bl.a. "Regler om god etisk adfærd på introkurser", som er udstedt af rektor for CBS den 3. marts 2017.

Jeg går ligeledes ud fra, at disse regler var gældende på tidspunktet for de studerendes udsendelse af invitationen den 12. september 2019.

Af reglerne om god etisk adfærd på introkurser fremgår bl.a. følgende:

"1. Formål med introkurser

Introkurserne på Copenhagen Business School (CBS) har det overordnede formål at give alle nye studerende en god faglig introduktion til studiet og et godt socialt grundlag for deres videre deltagelse i studiet. Det er på introkurserne, at de studerende møder hinanden og introduceres til studiet og studielivet på CBS og i København.

Introkurserne skal planlægges og afvikles med nødvendig hensyntagen til de enkelte deltagere og med respekt for disses kulturelle, seksuelle, religiøse og personlige forskelle og holdninger.

2. Introvjleder på CBS

(...) De enkelte introvejledere er repræsentanter for CBS som universitet, hvormed CBS forventer at introvejlederne er ansvarsfulde, forstående over for nye studerende og deres forskelle og holdninger.

...

Alle introvejledere bliver af studieleder informeret om *CBS' regler om god etisk adfærd på introkurser*, og dermed bliver de gældende rammer og regler kommunikeret ud til de relevante introvejledere. Endvidere skal introvejledere skrive under på at de har læst og forstået disse regler og CBS' ordensregler.

Der hverves både en administratorgruppe og generelle introvejledere. Der er obligatorisk deltagelse i CBS' uddannelsesprogram for introvejledere.

3. Introkurserne

Introkurserne er en del af studieprogrammet, og kurserne afvikles således i CBS' regi og med CBS som overordnede ansvarlig for indhold og afvikling.

Krav til programmet

Der skal være et seriøst fagligt indhold i programmet og i aktiviteterne, så intro har en tydelig faglig dimension ligesom de sociale aktiviteter skal have fokus på at skabe et godt og inkluderende studiemiljø.

...

4. Regelsæt vedrørende god etisk adfærd på introkurser på CBS

På baggrund af ovenstående gælder følgende regler for god etisk adfærd på introkurser på CBS:

1. Introkurserne skal i form og indhold afvikles på en måde, som CBS kan stå inde for.
2. Der skal i forbindelse med afviklingen af introkurserne tages hensyn til, at der deltager studerende med forskellige etiske normsæt og grænser for personlig integritet, og at alle studerende skal kunne deltage på lige fod. Der må således ikke i introforløbet forekomme elementer (det

være sig af faglig eller social/underholdningsmæssig karakter), der kan være stødende for deltagerne.

3. Introvejlederne skal under udøvelse af deres hverv under introkurset i dets helhed (dvs. også uden for de programlagte perioder) udvise en adfærd, der er egnet til at repræsentere CBS.

Specielt vedrørende alkohol, seksualitet og anvendelse af rusmidler fastsættes følgende regler:

4. Der må ikke i introforløbet indgå elementer, der forudsætter nøgenhed eller som opfordrer til nøgenhed (herunder fx 'tøjkæde' eller lign.).

5. Der må ikke i introforløbet indgå elementer, der indeholder eksplicite seksuelle aktiviteter eller elementer, der rummer implicite seksuelle undertoner, der kan virke stødende på deltagerne.

6. Deltagere i introkurserne (vejledere såvel som studerende) må ikke udsætte andre deltagere for nogen form for seksuel chikane. CBS betragter det som en skærpende omstændighed, hvis der er en introvejleder, der krænker en studerendes værdighed.

7. Der må ikke under introforløbet indtages euforiserende eller narkotiske rusmidler af nogen art (gælder såvel vejledere som studerende).

8. Der må ikke i introforløbet indgå elementer, der forudsætter indtagelse af alkohol eller som opfordrer til indtagelse af alkohol (herunder 'ølstafet' eller lign.) og alkohol må ikke indtages før kl. 17. Dette gør sig gældende både på CBS campus/områder og evt. hyttetur.

9. Der skal altid være mindst to ædru introvejledere.

10. Der må ikke være stærk alkohol på intro.

Overtrædelse af reglerne for god etisk adfærd på introkurser på CBS

Overtrædelse af reglerne for god etisk adfærd på CBS kan medføre sanktioner efter bestemmelserne i CBS' til enhver tid gældende ordensregler. Specielt bemærkes at introvejledere, der gør sig skyldige i grove overtrædelser af reglerne, vil kunne risikere relegation fra CBS permanent eller midlertidigt."

3.3. Proportionalitetsprincippet

Proportionalitetsprincippet sætter grænser for forvaltningens valg af retsfølge, når forvaltningen er overladt et skøn. Det indebærer bl.a., at forvaltningen ikke må vælge en retsfølge, der er mere indgribende end nødvendigt for at

fremkalde den virkning, som tilstræbes med en afgørelse. Det indebærer også, at der under alle omstændigheder skal være et rimeligt forhold (forholdsmæssighed) mellem indgrebets konsekvenser for borgeren og det tilstræbte mål. Er der tale om en sanktion, skal denne stå i rimeligt forhold til overtrædelsen.

Jeg henviser til Jens Garde og Karsten Revsbech mfl., Forvaltningsret. Almindelige emner, 6. udgave (2016), s. 267 ff., og Niels Fenger (red.), Forvaltningsret (2018), s. 360 ff. (Søren Højgaard Mørup). Se også Claes Nilas, Proportionalitetsprincippet i forvaltningsret, i Trine Baumbach mfl. (red.), Ret på flere felter (2015), s. 383, der anfører, at det i proportionalitetsvurderingen må indgå, hvor meget indgrebet påvirker borgeren.

4. De studerendes synspunkter

4.1. Retsgrundlaget

De studerende finder, at der ikke er hjemmel i universitetslovens § 14, stk. 9, til at fastsætte regler, der omfatter de studerendes ageren uden for CBS' matrikel samt uden for studieaktiviteter og perioden for introkurser. Der er således ikke hjemmel til at fastsætte regler, der regulerer et arrangement som det omhandlede, da der var tale om et privat arrangement, der ikke havde nogen tilknytning til CBS. Denne hjemmelsmangel betyder, at afgørelserne om midlertidig bortvisning af de seks studerende er ugyldige.

Dette støttes efter de studerendes opfattelse også af, at der efter CBS' ordensregler er tale om at regulere adfærd på CBS, jf. nærmere ordlyden af bestemmelsen i ordensreglernes § 2, stk. 1, ligesom bestemmelsen i ordensreglernes § 2, stk. 4, omhandler den situation, at dele af undervisningen foregår ved en virksomhed, eller at de studerende deltager i faglige konkurrencer som led i deres uddannelse på CBS. Adfærd til fester i de studerendes fritid indgår derimod ikke som eksempel i den sidstnævnte bestemmelse.

En ordlydsfortolkning af de etiske regler tilsiger efter de studerendes opfattelse, at de kun omfatter introforløbet i den periode, hvor introkurset foregår. Disse regler finder således ikke anvendelse på andre forhold, herunder forhold, som vedrører aktiviteter i privat regi.

4.2. Gav invitationen indtryk af at være udsendt på vegne af eller i tilknytning til CBS?

Ifølge de studerende var det ikke korrekt, når myndighederne har lagt til grund, at invitationen på Facebook var slået op i en gruppe for nye studerende. Facebookinvitationen var lavet som en begivenhed med de seks studerendes private Facebookprofiler som afsender.

At invitationen til det private arrangement står som afsendt af "Vejlederteamet", bør ikke kunne bringe nogen i vildfarelse om, at der ikke var tale om et CBS-arrangement, *da* introforløbet var slut, *da* der ikke var lavet nogen reklame, som skulle indikere, at der var tale om et CBS-arrangement, *da* arrangementet blev afholdt uden for CBS' matrikel, *da* arrangementet ikke var forbeholdt studerende fra CBS, og *da* der i indbydelsen ingen henvisning var til CBS.

4.3. Invitationens indhold

Om indholdet af invitationen har de studerende anført bl.a., at invitationen var ment som en indforstået spøg, der ikke skulle forstås efter ordlyden, ligesom invitationen også blev opfattet som en spøg af alle deltagere, da den bevidst var formuleret meget overdrevet, så der ikke kunne være nogen tvivl.

4.4. Sanktionen

Ifølge de studerende er sanktionen – hvis der overhovedet måtte være hjemmel til en sådan – i strid med proportionalitetsprincippet.

Konsekvenserne for de seks studerende var, at de mistede deres studiejob og studiebolig samt mulighed for at færdiggøre deres uddannelse og opretholde deres netværk. Sådanne vidtrækkende konsekvenser bør føre til, at midlertidig bortvisning kun anvendes i meget alvorlige tilfælde af overtrædelse af ordensreglerne mv. eller ved gentagne alvorlige brud på ordensreglerne mv. Endvidere blev de bortvist lige før en eksamensperiode, hvorfor de de facto blev bortvist og forsinket på deres studier svarende til to semestre.

Det må også indgå, at ingen af de studerende tidligere er blevet sanktioneret for overtrædelse af CBS' ordensregler mv., og at de var i god tro om, at deres private arrangement var i overensstemmelse med de gældende ordensregler mv., da de udsendte invitationen.

Forudsat at der var hjemmel til en sanktion, burde de derfor alene være blevet sanktioneret med en skriftlig advarsel.

5. CBS' synspunkter

5.1. Retsgrundlaget

CBS har oplyst, at afgørelserne om midlertidig bortvisning af de seks studerende blev truffet, fordi de studerende havde overtrådt bl.a. § 2, stk. 4, i ordensregler og regler for akademisk redelighed, herunder disciplinære foranstaltninger (herefter ordensreglerne), samt pkt. 2 og pkt. 4, nr. 3 og 5, i regler om etisk adfærd på introkurser (herefter de etiske regler), jf. ordensreglernes § 2, stk. 3.

CBS er som institution afhængig af, *at* der er ro og orden på campus, *at* de studerende er trygge, og *at* universitetets omdømme er godt, bl.a. af hensyn til muligheden for at tiltrække nye studerende, forskningsmidler og samarbejder med det omkringliggende samfund, herunder i forhold til universitetets internationale ranking. Ordensreglerne er på den baggrund udformet, så de også gælder for studerende, når de optræder uden for CBS' campus i egenkab af repræsentanter for CBS, hvilket også kan være i deres fritid.

Det afgørende for, om § 2 i ordensreglerne finder anvendelse, er således, om en CBS-studerende optræder som sådan eller på anden måde via sin adfærd fremstår som repræsentant for CBS, og at den udviste adfærd har en karakter, der er egnet til at bringe CBS' omdømme i miskredit. CBS anfører i den forbindelse, at oplistningen i § 2, stk. 4, alene udgør eksempler på, hvornår en studerende kan tænkes at repræsentere CBS, og oplistningen er således ikke udtømmende.

De etiske regler blev indført i 2016 på baggrund af massiv negativ presseomtale og henvendelser fra nye studerende, der havde følt sig krænket i forbindelse med forskellige grænseoverskridende aktiviteter under studiestarten.

Formålet med de etiske regler er navnlig at sørge for, at nye studerende med forskellig baggrund får en god, tryk og positiv oplevelse på CBS, og at introvejlederne i den forbindelse er bevidste om deres ansvar og rolle som repræsentanter for CBS ved modtagelse af nye studerende. Introvejlederne har derfor ifølge CBS siden 2017 gennemgået et forløb, hvor de gældende rammer og regler grundigt kommunikerer til dem.

5.2. Gav invitationen indtryk af at være udsendt på vegne af eller i tilknytning til CBS?

CBS har om invitationens relation til CBS anført bl.a., at invitationen af 12. september 2019 var rettet til "alle nye HA EB-studerende" – dvs. studerende på bacheloruddannelsen i Europæisk Business – og underskrevet "Vejlederteamet" og dermed med tydelig henvisning til de seks studerendes funktion som introvejledere.

Invitationen blev sendt i umiddelbar forlængelse af introforløbet, og sammenholdt med, at invitationen var stilet til "EB'ere" og underskrevet "Vejlederteamet", er det CBS' opfattelse, at modtagerne derved fik den opfattelse, at invitationen udelukkende eller i hvert fald særligt var møntet på de nye studerende. Ifølge CBS kan nye studerende ikke forventes at forstå, at en invitation fra den gruppe (vejlederteamet), der modtog dem på studiet, nu sendes som en privat begivenhed, når netop titlen som vejleder anvendes.

Det er derfor CBS' opfattelse, at de seks studerende selv har bidraget til at give indtryk af, at invitationen og det deri omtalte arrangement var en del af

eller i hvert fald havde tilknytning til CBS, herunder studiestarten eller introforløbet.

Der forelå på den baggrund efter CBS' opfattelse en pligt for de seks studerende til at præcisere, at invitationen blev udsendt af de seks studerende som privatpersoner og ikke som introvejledere for CBS, hvilket ikke skete. CBS anfægter ikke, at de studerende den 17. september 2019 ændrede teksten i invitationen, således at det fremgik, at invitationen ikke var i samarbejde med CBS mv. Denne præcisering kom imidlertid først efter, at invitationen havde tiltrukket sig opmærksomhed fra pressens side, og festen var blevet associeret med CBS og studiestarten, hvorfor skadevirkningerne for CBS' studerende og omdømme allerede var sket.

CBS har i sin seneste udtalelse anført, at invitationen muligvis kan betegnes som en Facebookbegivenhed, og at invitationen således ikke blev lagt ud i den Facebookgruppe, der var oprettet af introvejlederne for alle nye studerende på bacheloruddannelsen i Europæisk Business, og som blev anvendt af introvejlederne til at kommunikere med de nye studerende om introarrangementer mv. under introforløbet. CBS har imidlertid samtidig anført, at sådanne Facebookbegivenheder kan deles med en eller flere andre nærmere specificerede grupper, og at det kun vil give mening at underskrive sig "Vejlederteamet" over for nye studerende, ligesom invitationen på baggrund af sagens omstændigheder i øvrigt må anses for at være rettet mod disse.

5.3. Invitationens indhold

Ifølge CBS er indholdet af invitationen krænkende og af en karakter, der ikke stemmer overens med CBS' værdier. CBS henviser i den forbindelse til, at invitationen rummer tydelige henvisninger til seksuelle aktiviteter, herunder af sexistisk karakter, og opfordringer til hæmningsløs druk.

5.4. Sanktionen

Det er CBS' opfattelse, at adfærden, som blev udvist ved at fremsende invitationen, er udtryk for en grov overtrædelse af ordensreglerne og de etiske regler, da invitationens ordlyd og indhold er egnet til at skade CBS' omdømme blandt de studerende og i offentligheden og i stærk kontrast til den kultur, som CBS har arbejdet for at fremme.

Af hensyn til muligheden for at sikre trygge rammer for nye studerende og for at sikre, at de seks studerende ikke fik mulighed for at fortsætte den uønskede adfærd, ville en advarsel ikke have været tilstrækkelig.

Efter CBS' opfattelse forelå der ikke særligt undskyldelige omstændigheder, som kunne begrunde en mildere sanktion. CBS har gjort en stor indsats for at sikre, at vejlederne forstår deres rolle som repræsentanter for CBS og baggrunden for de etiske regler. Endvidere var de seks studerende udtrykkeligt

blevet gjort opmærksomme på, at grænseoverskridende og sexistisk adfærd ikke var acceptabel og derfor heller ikke skulle finde sted i forbindelse med CBS' intro og studiestart eller i øvrigt associeres med CBS. Det kan heroverfor ikke tillægges betydning, om den adfærd, der er beskrevet i invitationen, faktisk fandt sted, om arrangementet var for andre end blot CBS-studerende, eller om invitationen skulle være ment som en indforstået spøg.

CBS har endelig anført, at de seks studerende ikke har dokumenteret, at de mistede studiejobs og studieboliger som følge af bortvisningen. I øvrigt er sådanne følgevirkninger ikke en nødvendig konsekvens af en afgørelse om midlertidig bortvisning, da der er tale om konsekvenser, som tredjemand råder over. CBS har forsøgt at begrænse utilsigtede konsekvenser af afgørelserne om bortvisning. CBS tilbød således allerede den 13. december 2019 de studerende en bekræftelse på, hvornår de igen ville blive indskrevet på CBS som studerende, hvilket kunne anvendes i dialogen med udlejere af studieboliger og arbejdsgivere.

6. Uddannelses- og Forskningsstyrelsens synspunkter

6.1. Retsgrundlaget

Styrelsen for Forskning og Uddannelse har i afgørelsen af 1. juli 2020 konkluderet, at de seks studerende ved udsendelsen af invitationen overtrådte CBS' ordensregler og etiske regler. Styrelsen har i den forbindelse bemærket, at CBS' afgørelser om midlertidig bortvisning beror på et skøn, som styrelsen alene kan tilsidesætte, hvis der ved udøvelsen af skønnet er sket en overskridelse af de rammer, der følger af gældende ret.

CBS' regler af 3. marts 2017 om god etisk adfærd på introkurser (de etiske regler) er en udfoldelse af § 2 i ordensreglerne. De etiske regler er målrettet mod studerende, der deltager i introduktionsaktiviteter for nye studerende på CBS, og giver i den sammenhæng anvisninger til introvejledere og administratører samt regler for opførsel, der gælder for alle studerende.

Efter styrelsens opfattelse har de seks studerende overtrådt bl.a. ordensreglernes § 2, stk. 4, samt pkt. 2 og pkt. 4, nr. 2, 3 og 5, i de etiske regler. Det er i den forbindelse Uddannelses- og Forskningsstyrelsens opfattelse, at universitetslovens § 14, stk. 9, ikke er en "geografisk afgrænset bestemmelse", og styrelsen anser derfor ikke bestemmelsen i ordensreglernes § 2, stk. 4, og de deri nævnte eksempler for at være i strid med universitetslovens § 14, stk. 9.

Styrelsen finder det både hensigtsmæssigt og nødvendigt, at der reguleres forhold, der finder sted uden for selve campus, såfremt forholdet har en sådan tilknytning til pågældende universitet (her CBS), at der er en klar relation til universitetet.

6.2. Gav invitationen indtryk af at være udsendt på vegne af eller i tilknytning til CBS?

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har om invitationens relation til CBS grundlæggende lagt vægt på de samme forhold som CBS. Styrelsen finder på den baggrund, at invitationen og rammesætningen af arrangementet over for de nye studerende fremstod som en del af de seks studerendes opgaver som introvejledere for CBS, og at de seks studerende ved deres adfærd selv bidrog til at give et indtryk af, at festarrangementet havde tilknytning til CBS. Det kan efter styrelsens opfattelse ikke føre til en anden vurdering, at de studerende har oplyst, at invitationen blev udsendt som en Facebookbegivenhed.

6.3. Invitationens indhold

Om indholdet af invitationen har Styrelsen for Forskning og Uddannelse i afgørelsen af 1. juli 2020 anført bl.a., at styrelsen allerede på baggrund af den almindelige opfattelse af flere af de ord, der indgår i invitationen, ikke kan tilsidesætte CBS' opfattelse af, at invitationen i sin helhed er i strid med ordensreglerne og de etiske regler.

6.4. Sanktionen

Styrelsen for Forskning og Uddannelse har i afgørelsen af 1. juli 2020 anført, at sanktionen i form af midlertidig bortvisning i et undervisningssemester og to eksamensperioder som udgangspunkt er en hård sanktion, der indebærer, at de studerende ikke får mulighed for at afslutte fag svarende til 60 ECTS-point (normeret). I sine senere udtalelser har styrelsen endvidere anført, at sanktionen ligger i midten af spektret af mulige sanktioner, og at den midlertidige relegering i et semester i praksis er den kortest mulige periode.

Styrelsen har ikke fundet, at den kunne tilsidesætte CBS' skøn, da der er tale om en åbenbar overtrædelse af ordensreglerne og de etiske regler. Styrelsen har i den forbindelse lagt særlig vægt på, at CBS efter det oplyste på flere måder har informeret deres introvejledere om universitetets krav til introvejledernes virke, herunder det særlige regelsæt for introvejledere (de etiske regler).

7. Min vurdering

7.1. Hjemmelsgrundlaget

7.1.1. Ordensreglerne

Det følger af universitetslovens § 14, stk. 9, at rektor fastsætter regler om disciplinære foranstaltninger over for de studerende.

Det må efter min opfattelse antages, at adgangen til at fastsætte regler efter universitetslovens § 14, stk. 9, har til formål at danne rammerne for de studerendes adfærd i forbindelse med universitetets virke og dermed hindre, at de studerendes adfærd har eller får en uhensigtsmæssig indvirkning herpå. Dette må gælde, når de studerende befinder sig på universitetet, men også når de befinder sig uden for universitetet, hvis de optræder på universitetets vegne, eller adfærden i øvrigt har en fornøden tilknytning til universitetets virke. Jeg henviser til sagen [FOB 2013-24](#) (på ombudsmandens hjemmeside), hvor ombudsmanden anførte lignende betragtninger om adgangen til at fastsætte regler for en kostafdeling på en HF-uddannelse.

Jeg er derfor enig med CBS og Uddannelses- og Forskningsstyrelsen i, at de bestemmelser i CBS' ordensregler, der er henvist til i sagen, er fastsat inden for rammerne af universitetslovens § 14, stk. 9.

Endvidere er jeg enig med CBS og Uddannelses- og Forskningsstyrelsen i, at eksemplerne i ordensreglernes § 2, stk. 4, om projektarbejde mv. ikke er udtømmende.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at CBS med hjemmel i §§ 2, stk. 4, og 7, jf. §§ 10 og 13, i CBS' ordensregler efter omstændighederne kan sanktionere en studerendes adfærd uden for CBS, hvis den studerende har handlet på vegne af eller i tilknytning til CBS, eller det dog over for omverdenen fremstår således.

7.1.2. De etiske regler

Efter de etiske regler skal introkurser planlægges og afvikles med nødvendig hensyntagen til de enkelte deltagere og med respekt for disses kulturelle, seksuelle, religiøse og personlige forskelle og holdninger, jf. reglernes pkt. 1. Endvidere er der i reglernes pkt. 4 fastsat forskellige bestemmelser om god etisk adfærd på introkurser på CBS.

Det følger efter min opfattelse af titlen på de etiske regler og af de enkelte bestemmelser i disse regler, at reglerne alene finder anvendelse for de studerende i forbindelse med introkurset, herunder tidsmæssigt i den periode, hvor kurset finder sted.

De seks studerendes udsendelse af invitationen på Facebook den 12. september 2019 skete efter afslutningen af introkurset og i øvrigt efter, at flere af de studerendes kontrakter med CBS om bistand under introforløbet var udløbet.

Det er på den baggrund min opfattelse, at de etiske regler ikke regulerer de studerendes pligter i relation til den kritiserede adfærd i denne sag, og jeg er

af samme grund ikke enig med CBS og Uddannelses- og Forskningsstyrelsen i, at de studerende i sagen overtrådte de etiske regler, da de opslug invitationen på Facebook.

Det er dog samtidig min opfattelse, at de normer, der kommer til udtryk i de etiske regler, vil kunne have betydning for den nærmere forståelse af ordensreglernes § 2.

Indholdet af nogle af bestemmelserne i de etiske regler må således anses at præcisere, hvad der ifølge CBS skal forstås ved, at den studerende skal agere og optræde hensynsfuldt og ordentligt i situationer, hvor den studerende helt eller delvist repræsenterer eller optræder på vegne af eller i tilknytning til CBS, jf. ordensreglernes § 2, stk. 4. Dette må navnlig være tilfældet, hvis den studerende selv vælger at anvende betegnelsen "vejleder" – og derved identificerer sig med denne rolle – samt gør dette i umiddelbar tilknytning til, at den pågældende har varetaget funktionen som vejleder og derved i en sammenhæng, hvor vedkommende fortsat over for andre studerende og udefrakommende vil kunne fremstå som repræsentant for CBS.

7.2. Var invitationen en overtrædelse af ordensreglerne?

Spørgsmålet er herefter, om CBS var berettiget til at tage skridt over for de seks studerende som følge af Facebookinvitationen.

Invitationen blev sendt efter afslutningen af introforløbet i august 2019. Den angik en privat arrangeret fest, som skulle foregå på et sted, der ikke havde tilknytning til CBS, og som heller ikke blev finansieret eller på anden måde støttet af CBS. Disse forhold taler efter min opfattelse imod, at invitationen til arrangementet kunne give indtryk af, at arrangementet havde tilknytning til CBS.

Invitationen blev imidlertid udsendt kort tid efter introkursets afslutning til bl.a. de studerende, som et par uger tidligere havde afsluttet kurset, og den var adresseret til "EB'ere" og dermed til studerende på bacheloruddannelsen i Europæisk Business på CBS. Uanset om invitationen blev sendt i en Facebookgruppe eller som en Facebookbegivenhed, var den således i vidt omfang rettet mod den gruppe af nye studerende, som netop havde deltaget i introkurset.

Invitationen var herudover underskrevet "Vejlederteamet", hvilket efter min opfattelse kunne give det indtryk, at afsenderne optrådte i vejlederfunktionen som studerende på CBS med et særligt ansvar for de nye studerende på uddannelsen.

På denne baggrund kan jeg ikke tilsidesætte CBS og styrelsens opfattelse af, at invitationen og arrangementet kunne give indtryk af, at der var en tilknytning til CBS. Det gælder, uanset at de seks studerende efterfølgende – da de opdagede, at deres invitation af 12. september 2019 på Facebook havde tiltrukket sig opmærksomhed i medierne – den 17. september 2019 ændrede invitationen, således at det nu også fremgik, at "Dette event er hverken i samarbejde eller på anden måde associeret med CBS".

Ud fra indholdet af invitationen – der bl.a. opfordrede til druk og indeholdt henvisninger til seksuelle aktiviteter – giver det mig heller ikke anledning til bemærkninger, at CBS har fundet, at invitationen er krænkende og af en karakter, der ikke stemmer overens med CBS' værdier og ordensregler.

Endelig finder jeg, at der er grundlag for at formode, at afsenderne af invitationen kan have spillet en særlig rolle i forhold til bl.a. de nye studerendes opfattelse af CBS' normer for hensynsfuld og ordentlig optræden.

Jeg kan på den baggrund ikke kritisere, at CBS og styrelsen har fundet, at de seks studerende med udsendelsen af invitationen den 12. september 2019 på Facebook overtrådte ordensreglernes § 2, stk. 4.

7.3. Kunne CBS reagere i form af en bortvisning?

Spørgsmålet er herefter, om CBS kunne bortvise de seks studerende midlertidigt som sket efter ordensreglernes § 7, jf. § 13.

Det følger af det almindelige proportionalitetsprincip, at myndighederne ikke må vælge en retsfølge, der ikke er nødvendig for at fremkalde den virkning, som tilstræbes med en afgørelse, og at der under alle omstændigheder skal være et rimeligt forhold mellem indgrebets konsekvenser for den, det angår, og det tilstræbte mål. Dette er også kommet til udtryk i ordensreglernes § 13, hvorefter bortvisning (relegation) kun kan finde sted, hvis rektor finder det nødvendigt af hensyn til bl.a. CBS' uforstyrrede funktion og omdømme i offentligheden.

Jeg har forståelse for, at CBS fandt det nødvendigt at reagere over for de seks studerende på baggrund af invitationen. Jeg har i den forbindelse forståelse for CBS' betragtninger om, at CBS som institution er afhængig af, at de studerende er trygge, og at universitetets omdømme er godt, samt at CBS har arbejdet med at fremme en kultur, der understøtter dette.

Det må ved proportionalitetsvurderingen også indgå, at de seks studerende i kraft af deres tidligere hverv som vejledere var blevet informeret om de etiske regler og således burde være bevidste om CBS' forventninger til, hvad der er "hensynsfuld og ordentlig" adfærd for personer, der giver indtryk af at optræde på vegne af eller i tilknytning til CBS.

Det må imidlertid også indgå i vurderingen, at invitationen var til en privat arrangeret fest, som skulle foregå på et sted, der ikke havde tilknytning til CBS, og som heller ikke blev finansieret eller på anden måde støttet af CBS.

Jeg finder samtidig, at der ikke er grundlag for en antagelse om, at de seks studerende tilsigtede at give indtryk af, at arrangementet var et CBS-arrangement, og at dette må indgå i proportionalitetsvurderingen.

Endvidere reagerede de seks studerende umiddelbart efter, at de var blevet bekendt med, at invitationen havde tiltrukket sig opmærksomhed i medierne, ved at præcisere i invitationen, at arrangementet ikke var i samarbejde med eller på anden måde associeret med CBS. De studerende tog således selv initiativ til at præcisere arrangementets private karakter, inden CBS rettede henvendelse til dem.

Det må også indgå i vurderingen, at det allerede ved den første omtale af invitationen i medierne stod klart, at der var tale om et privat arrangement, og at CBS, såfremt universitetet frygtede, at de studerende var i tvivl herom, også herudover havde mulighed for selv at præcisere over for deres studerende, at der var tale om et privat arrangement, som CBS ikke ønskede at blive associeret med.

Ligeledes må det efter min opfattelse tillægges betydelig vægt, at en midlertidig bortvisning af en varighed som i denne sag (et undervisningssemester og to eksamensperioder) har store konsekvenser for den studerende.

Endelig må det indgå i vurderingen, at CBS har oplyst, at ingen af de seks studerende tidligere har modtaget sanktioner for overtrædelse af CBS' ordensregler eller etiske regler, jf. også ordensreglernes § 14, hvorefter det ved fastsættelse af en sanktion vil indgå som en skærpende omstændighed, hvis der er tale om gentagelsestilfælde.

På den baggrund er det efter en samlet vurdering min opfattelse, at det ikke var berettiget at bortvise (relegere) de seks studerende i perioden fra den 6. december 2019 til den 31. august 2020 på baggrund af invitationen på Facebook den 12. september 2019.

Jeg har gjort CBS og Uddannelses- og Forskningsstyrelsen bekendt med min opfattelse.

Jeg har samtidig bedt Uddannelses- og Forskningsstyrelsen om inden for tre måneder at underrette mig om, hvad min udtalelse giver myndighederne anledning til.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har efterfølgende underrettet mig om, at styrelsen og CBS har taget min udtalelse til efterretning, og at de seks studerende har fremsat krav om erstatning.