

22. juli 2011

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af Arresthuset i Svendborg den 7. oktober 2008

OPFØLGNING

J.nr. 2008-2726-628/CBR

Indholdsfortegnelse

Ad 2.1.	Bygningen mv.	2
Ad 2.2.	Celler.....	3
Ad 2.3.1.	Toilet og bad	4
Ad 2.3.2.	Besøgsrum	4
Ad 3.1.	Arbejde.....	5
Ad 3.2.	Fritid	6
Ad 4.	Lægebetjening og misbrugsafvænni	7
Ad 5.2.	Besøg.....	7
Ad 5.3.	Telefon	8
Ad 5.4.	Talsmandsordning	9
Ad 6.	Gennemgang af rapporter	10
Ad 6.1.	Lidt om sagerne	12
Ad 6.6.3.	Retsregler	13
Ad 6.7.	Kompetence mv.....	14
Opfølgning		15
Underretning		15

Den 27. januar 2010 afgav jeg en endelig rapport om inspektionen den 7. oktober 2008 af Arresthuset i Svendborg. I rapporten anmodede jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog den 27. april 2010 en udtalelse med bilag fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, herunder en udtalelse af 25. februar 2010 fra Arrestinspektøren for Syd-, Sønderjylland og Fyn.

I brev af 27. oktober 2010 er direktoratet kommet med supplerende bemærkninger.

Endvidere har jeg modtaget brev af 1. juli 2011 fra direktoratet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 2.1. Bygningen mv.

I min endelige rapport omtalte jeg planerne om ombygning af trappen, herunder bl.a. den tilbygning til arresthuset som vil blive nødvendig i forbindelse med ombygningen.

Jeg bad direktoratet om at oplyse mig om status i sagen i direktoratet og om status for byggeplanerne i øvrigt.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har hertil oplyst at det er Slots- og Ejendomsstyrelsen der som ejer af arresthusbygningen skal foretage forbedringer og ændringer. Arresthusets ønske om udskiftning af trappen blev drøftet på et møde i sensommeren 2009 mellem Arrestinspektøren for Syd- og Sønderjylland og Fyn, arrestforvareren i Arresthuset i Svendborg og Slots- og Ejendomsstyrelsen i forbindelse med et projekt om vedligeholdelse af taget. Slots- og Ejendomsstyrelsen meddelte på mødet at spørgsmålet om udskiftning af trappen måtte tages op senere.

Direktoratet har oplyst at direktoratet løbende er i kontakt med Slots- og Ejendomsstyrelsen om trappen, men at der ikke er indgået konkrete aftaler om en udskiftning.

Direktoratet har også oplyst at der er lagt nyt linoleum på trappen i foråret 2010.

Jeg har noteret mig det oplyste og beder om en ny underretning om status vedrørende byggeplanerne i forhold til udskiftning af trappen i arresthuset.

Ad 2.2. Celler

Under inspektionen bemærkede jeg at der både er et fintmasket gitter og almindelige tremmer for vinduerne (i stueetagen), og jeg drøftede med arresthusets ledelse om der var behov for begge dele, herunder også i forhold til muligheden for jævnligt at vaske vinduerne.

Jeg gik i min endelige rapport ud fra at arresthuset sammen med direktoratet ville overveje om der var behov for at have både gitter og tremmer for vinduerne, og jeg bad om underretning om resultatet af overvejelserne.

Arresthuset har oplyst at gitrene nu er taget ned.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I min endelige rapport henstillede jeg – også set i lyset af den gældende vejledning på området – til arresthuset at foretage en samlet gennemgang af alle madrasserne med henblik på at udskifte/rengøre i hvert fald de madrasser der er mest slidte og beskidte.

Arresthuset har oplyst at de mest slidte madrasser nu er blevet udskiftet.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg tager til efterretning at min henstilling er blevet fulgt.

Under inspektionen henledte jeg arresthusets opmærksomhed på Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning om vedligeholdelse af LUX-madrasserne i direktoratets institutioner, herunder at man med jævne mellemrum skal lade madrasserne få en uges hvil i et tørt rum. Det indgik i min rapport at arresthuset efter det oplyste i længe tid ikke havde foretaget vedligeholdelse af madrasserne ved jævnligt at udskifte dem med de ekstra madrasser som arresthuset har på lager til formålet. På den baggrund bad jeg direktoratet om en udtalelse.

Direktoratet har fundet det beklageligt at madrasserne i arresthuset ikke var blevet vedligeholdt i tilstrækkeligt omfang. Direktoratet har oplyst at direktoratet vil sende vedligeholdelsesvejledningen til arresthuset og vil drøfte med arresthuset hvordan den nødvendige vedligeholdelse sikres fremover.

Jeg er enig i direktoratets beklagelse og har noteret mig de tiltag direktoratet har foretaget for at sikre at vejledningen for vedligeholdelse af madrasser fremover følges i arresthuset.

Ad 2.3.1. Toilet og bad

I min endelige rapport skrev jeg at det af arresthusets husorden af 16. september 2008 fremgår at der er mulighed for at tage bad på hverdage mellem kl. 7.00 og kl. 7.30. Jeg bad for en ordens skyld arresthuset om at bekræfte at et sådant meget kort tidsrum til at tage bad for op til 22 indsatte ikke gav anledning til problemer. Jeg anbefalede under alle omstændigheder at arresthuset genovervejede husordenen på dette punkt.

Arresthuset har oplyst at tidsrummet for badning ikke giver anledning til problemer. Arresthuset har i den forbindelse endvidere oplyst at de indsatte normalt (også) har mulighed for at bade i forbindelse med morgenmad, morgengårdtur, eftermiddagsgårdtur eller i forbindelse med træning. Derudover kan en indsat komme i bad inden besøg hvis der anmodes herom.

Direktoratet har henholdt sig til arresthusets oplysninger, men har dog bedt arresthuset om at præcisere i husordenen at der er den beskrevne fleksibilitet med hensyn til muligheder for bad ud over den halve time mellem kl. 7.00 og kl. 7.30.

Jeg har noteret mig det oplyste og går ud fra at husordenen blev præciseret i overensstemmelse med direktoratets bemærkninger.

Ad 2.3.2. Besøgsrum

I min endelige rapport henviste jeg til § 48 i den daværende varetægtsbekendtgørelse (nu § 49 i bekendtgørelse nr. 544 af 27. maj 2011 om ophold i varetægt) hvoraf det fremgår at besøgslokalerne så vidt muligt skal være indrettet på en sådan måde at der skabes en "naturlig og venlig besøgsatmosfære". Jeg anførte i rapporten at det var min opfattelse at besøgsrummet med få forbedringer i højere grad ville leve op til bekendtgørelsen. Dette og arresthusets planer om et legehjørne blev drøftet under in-

spektionen, og jeg gik i min rapport ud fra at forbedringerne allerede var foretaget (eller snart ville blive foretaget). Jeg bad for en ordens skyld arresthuset om underretning.

Arresthuset har oplyst at besøgsrummet blev malet i efteråret 2009, og at der er blevet indkøbt nye skabe, lamper, billeder mv., så besøgsrummet fremstår lyst og venligt. Endvidere er der indkøbt tv og PlayStation.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.1. Arbejde

Jeg noterede mig i den endelige rapport af 27. januar 2010 at Arresthuset i Svendborg – i lighed med landets øvrige arresthuse – har store problemer med at skaffe arbejde til de indsatte i arresthusene, og at arresthuset har stor opmærksomhed herpå. Jeg bad arresthuset om at underrette mig om den aktuelle status for beskæftigelsessituationen i arresthuset.

Jeg anbefalede at arresthuset – for det tilfælde at der ikke var tilstrækkelig beskæftigelse – overvejede om de indsatte kunne tilbydes opgaver med f.eks. (yderligere) rengøring i arresthuset eller eventuelle mindre vedligeholdelsesopgaver. Jeg bad arresthuset underrette mig om resultatet af arresthusets overvejelser.

Arresthuset har den 25. februar 2010 oplyst at de indsatte i sommeren 2009 har deltaget i renovering af bygningerne (gangarealer mv.) og hovedrengøring af arresthuset. Endvidere er der udnævnt endnu en gangmand. Arresthuset har yderligere oplyst at de har igangsat et beskæftigelsesprojekt hvor der bl.a. bliver produceret sprællemænd ud af gamle frugtkasser. Arresthuset har også oplyst at arresthuset har udvidet muligheden for at deltage i forbehandling til misbrugsbehandling fra en gang om ugen til to gange om ugen. Herudover er det blevet muligt at modtage undervisning i arresthuset to eftermiddage om ugen. Endvidere har arresthuset oplyst at de to regionsværkmestre som dækker arresthusene i Syd-, Sønderjylland og Fyn, bistår med at skaffe arbejdsopgaver til arresthuset.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste om arbejde i arresthuset samt det oplyste om udvidede muligheder for deltagelse i misbrugsbehandling og undervisning.

Jeg har i forlængelse af min inspektion af Arresthuset i Odense rejst en generel sag om beskæftigelse i landets arresthuse. På den baggrund foretager jeg mig ikke mere i forhold til spørgsmålet om beskæftigelse i denne opfølgingsrapport i anledning af min inspektion af Arresthuset i Svendborg.

Ad 3.2. Fritid

I min endelige rapport noterede jeg mig at udenlandske indsatte i arresthuset kan bestille udenlandske bøger (og tidsskrifter, antog jeg) fra Svendborg bibliotek. Efter en gennemgang af bl.a. § 58, stk. 3, i straffuldbyrdelsesloven anbefalede jeg arresthuset at overveje at købe (eventuelt et mindre antal) bøger på andre sprog end dansk til arresthusets bogsamling, således at udenlandske indsatte har mulighed for at låne en bog indtil det bliver muligt at bestille bestemte bøger fra biblioteket. Jeg bad arresthuset om at underrette mig om hvad arresthuset ville foretage sig i anledning af min anbefaling.

Arresthuset har oplyst at man ikke har indkøbt bøger på udenlandske sprog.

Direktoratet har hertil bemærket at det er direktoratets opfattelse at der bør være et mindre udvalg af bøger på forskellige hovedsprog i de enkelte arresthuse, således at de indsatte kan læse disse indtil biblioteket kan levere de bestilte bøger. Direktoratet har påpeget dette over for arrestinspektøren med henblik på at der indkøbes et mindre antal bøger på de forskellige hovedsprog.

Jeg er enig i direktoratets bemærkninger over for arresthuset. Jeg beder om oplysning om hvad direktoratets bemærkninger førte til i arresthuset.

I min endelige rapport bad jeg arresthuset om oplysninger om udenlandske indsattes adgang til udenlandske aviser, herunder om arresthuset benyttede sig af muligheden for at printe udenlandske aviser fra internettet.

Arresthuset har oplyst at der i 2009 ikke har været nogen forespørgsler efter udenlandske aviser. Hvis der skulle opstå behov for det, vil arresthuset sørge for udenlandske aviser, evt. ved abonnement som kan løbe i hele den indsatte tid i arresthuset.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4. Lægebetjening og misbrugsafvænnning

Under inspektionen noterede jeg mig at de indsattes lægejournaler stod fremme i et lokale, og at journalerne derfor i princippet er tilgængelige for alle der har adgang til rummet. Jeg henstillede til arresthuset at journalerne blev opbevaret aflåst i overensstemmelse med den gældende vejledning.

Det indgik i min endelige rapport at det i de institutioner hvor der hverken er læge eller sygeplejerske dagligt, er nødvendigt at have mulighed for at benytte medhjælpere.

Jeg har tidligere forstået at der efter direktoratets opfattelse bør være skriftlige retningslinjer fra lægen om journaladgang for medhjælpere. Jeg bad arresthuset om at oplyse om der er udarbejdet skriftlige retningslinjer.

Arresthuset har oplyst at lægejournaler opbevares aflåst i overensstemmelse med vejledningen.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har modtaget kopi af en instruks af 30. marts 2010 om opbevaring og håndtering af lægejournaler.

Jeg har taget til efterretning at lægejournalerne opbevares aflåst i overensstemmelse med retningslinjerne.

Ad 5.2. Besøg

I min endelige rapport oplyste jeg at det af husordenen af 16. september 2008 fremgår at der ikke må være kropskontakt mellem den besøgende og den indsatte (ved kontrolleret besøg). Det fremgik endvidere at rygning er forbudt under besøget.

Direktoratet har i anden sammenhæng i brev af 23. september 2009 bl.a. oplyst følgende:

”Ombudsmanden beder Direktoratet for Kriminalforsorgen om underretning om direktoratets svar på arresthusets forelæggelse af de nye regler. Ombudsmanden beder tillige om direktoratets udtrykkelige bemærkninger til talsmændenes klage over, at der ikke må være fysisk kontakt mellem de indsatte og deres besøgende ved kontrolleret besøg.

Det er i arresthusets instruks, der trådte i kraft den 1. maj 2007 bestemt, at der ikke må være nogen form for kropskontakt mellem de besøgende og den indsatte. Det fremgår videre af instruksen, at man, dersom man fra politiets side finder, at der bør afviges fra reglerne, f.eks. i forbindelse med besøg af børn eller flere personer, henvises til forudgående at drøfte sagen med arresthusets personale. Arresthusets instruks er ikke senere blevet ændret på dette punkt.

Instruksen, som gælder både for politiets og kriminalforsorgens ansatte, er fastsat på baggrund af en indstilling fra januar 2005 fra en arbejdsgruppe med repræsentanter fra såvel politiet som kriminalforsorgen. Formålet med arbejdsgruppens arbejde var at komme med forslag, der kan modvirke, at varetægtsarrestanter, der er isolerede eller undergivet brev- eller besøgskontrol, kommunikerer med uvedkommende udenom de fastsatte kontrolordninger, hvorved politiets efterforskning af straffesagerne vanskeliggøres.

Direktoratet kan bekræfte, at arresthusets ovennævnte instruks har været forelagt for direktoratet. Der var tale om en e-mailkorrespondance, som nu beklageligvis er slettet. Instruksen gav ikke direktoratet anledning til bemærkninger.

Direktoratet har fortsat ikke bemærkninger til indholdet af instruksen på dette punkt. Direktoratet lægger i den forbindelse navnlig vægt på, at reglen kan fraviges, og at det udtrykkeligt er nævnt, at dette kan ske, når der er tale om besøg af børn.”

Jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette punkt.

Ad 5.3. Telefon

I min endelige rapport henviste jeg til at arresthusets husorden uden nærmere uddybning indeholdt en henvisning til § 57 i straffuldbyrdelsesloven og varetægtsbekendtgø-

relsens §§ 75-79. Jeg anbefalede at arresthuset ved en kommende revision af husordenen – ud over blot at henvise til bestemmelsernes nummer i bekendtgørelsen – på en mere tydelig måde beskrev de indsattes muligheder for at telefonere, bl.a. for varetægtsarrestanter efter en konkret vurdering, jf. § 75 i varetægtsbekendtgørelsen. Jeg bad om underretning når husordenens afsnit om telefonsamtaler var blevet revideret.

Direktoratet har vedlagt en kopi af husorden af 5. februar 2010. Af afsnittet om telefonering fremgår det nu at reglerne for afsonere og varetægtsarrestanter er forskellige, og bl.a. er bestemmelserne i varetægtsbekendtgørelsens § 75, stk. 1-4, skrevet ind i husordenen.

Direktoratet har efterfølgende meddelt arrestinspektøren at varetægtsarrestanter bør have adgang til at telefonere når det er praktisk muligt. Arrestinspektøren har på den baggrund oplyst at husordenens afsnit om telefonering også vil blive revideret i overensstemmelse hermed.

I brev af 27. oktober 2010 oplyste direktoratet – i forlængelse af det som er gengivet ovenfor – at spørgsmålet om adgang til at telefonere gav anledning til mere generelle drøftelser af regler og praksis på området mellem direktoratet og Arrestinspektøren for Syd- og Sønderjylland og Fyn. Direktoratet orienterede endvidere om at direktoratet havde indkaldt de tre arrestinspektører og Københavns Fængsler til et møde i december 2010 med henblik på en nærmere drøftelse af behovet for en eventuel præcisering mv. af reglerne i varetægtsbekendtgørelsen om varetægtsarrestanters adgang til at telefonere.

I brev af 1. juli 2011 har direktoratet oplyst at en stillingtagen til en eventuel ændring af reglerne om varetægtsarrestanters adgang til at telefonere er udskudt til efteråret 2011.

Jeg har noteret mig det oplyste og går ud fra at husordenen tidligere blev revideret i overensstemmelse med det ovennævnte.

Ad 5.4. Talsmandsordning

I min endelige rapport skrev jeg at det er beklageligt at der – på trods af direktoratets skrivelse fra 2001 – ikke er fastsat nærmere regler om talsmandsordningen, jf. § 8 i talsmandsbekendtgørelsen. Jeg henstillede til arresthuset at der snarest muligt blev fastsat regler om talsmandsordningen og anmodede arresthuset om at sende mig en kopi af reglerne når de var fastsat.

Arresthuset oplyste at arresthuset ofte henstiller til de indsatte at de skal vælge en talsmand. Hvis der ikke – som det var tilfældet – er en talsmand, og hvis de indsatte ønsker at drøfte en problemstilling, kan de rette henvendelse herom til arrestforvaren hvorefter problemstillingen vil blive drøftet. Arresthuset har endvidere oplyst at arresthuset nu har udarbejdet retningslinjer for talsmandsvirksomheden.

Direktoratet har hertil bl.a. bemærket at det nu fremgår af husordenen at de indsatte kan vælge en talsmand. Direktoratet har endvidere bemærket at det fremgår af § 8, stk. 1, i talsmandsbekendtgørelsen at institutionens leder fastsætter nærmere regler om gennemførelsen af de indsattes medindflydelse. Der skal fastsættes regler om nærmere angivne forhold. Efter direktoratets opfattelse er det der fremgår af arresthusets husorden, fortsat ikke tilstrækkeligt til at kravene i bekendtgørelsens § 8 kan anses for at være opfyldt. Direktoratet har oplyst at direktoratet har tilkendegivet dette over for arresthuset og anmodet om at husordenen udbygges således at kravene i § 8 opfyldes.

Jeg har noteret mig at direktoratet har henledt arresthusets opmærksomhed på reglerne i talsmandsbekendtgørelsen. Jeg går ud fra at arresthuset reviderede retningslinjerne i overensstemmelse med det ovennævnte.

Ad 6. Gennemgang af rapporter

Jeg bad om bl.a. at få de underliggende rapporter i en forhørssag (524/2008/0003). Jeg gentog endvidere min anmodning om at få kopi af eventuelt yderligere bagvedliggende rapporter og materiale der måtte være indgået i grundlaget for (nogle af) de konkrete sager om disciplinærstraf, og som var omfattet af min anmodning af 7. oktober 2008.

Arrestinspektøren har om den ovennævnte sag (524/2008/0003) oplyst at notatet er udarbejdet i klientsystemets urinprøvemodul og har fremsendt en kopi.

Vedrørende det øvrige materiale som jeg bad om – som supplement til forhørsnotatet – har arrestinspektøren i brev af 25. februar 2010 oplyst at de bagvedliggende rapporter i 6 af sagerne ville blive medsendt. Disse rapporter blev modtaget i e-mail af 9. marts 2010. I de resterende 3 sager er der ikke udarbejdet nogen rapport; det drejer sig om følgende allokeringnumre: 524/2008/0003, 524/2008/0023 og 524/2008/0026.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i de ovennævnte sager.

I min endelige rapport oplyste jeg at jeg fra arresthuset havde modtaget sager med allokeringsnumre der alle starter med 524 (for Arresthuset i Svendborg), og dernæst årstallet og et nummer. Numrene var ikke fortløbende. Jeg bad om oplysninger om hvorvidt sagerne med de mellemliggende allokeringsnumre enten var sager der ikke var udmundet i disciplinærstraf, men havde givet anledning til andre reaktioner som faldt uden for min anmodning, eller var sager om bødeforlæg, eller endelig slettede sager. I tilfælde af at der var tale om sager der lå inden for min anmodning, bad jeg om at modtage dem.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har henvist til arrestinspektørens e-mail til mig af 9. marts 2010.

Arrestinspektøren har i brev af 25. februar 2010 redegjort for de mellemliggende allokeringsnumre som alle er sager fra 2008. I 10 af tilfældene er der tale om sager om bødeforlæg og konfiskation, og i 6 af tilfældene drejer det sig om fejlloppede sager. I 1 tilfælde (524/2008/0021) vedlægges forhørsrapporten.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig ikke mere på dette punkt.

I min endelige rapport indgik det at jeg i forbindelse med inspektionen havde modtaget en disciplinærsag (524/2008/0024) om besiddelse af omkring 50 piller. Jeg havde imidlertid ikke modtaget en eventuel sag om det salg af (nogle af) pillerne som havde fundet sted. Jeg bad arresthuset oplyse om arresthuset havde oprettet en disciplinærsag om selve salget af pillerne. I bekræftende fald bad jeg om kopi af akterne i sagen. I benægtende fald bad jeg arresthuset oplyse om hvorfor der ikke forelå en sådan sag.

Arrestinspektøren har oplyst at det er en fejl at der ikke blev oprettet en disciplinærsag om salget af pillerne.

Direktoratet har beklaget dette.

Jeg er enig i direktoratets beklagelse.

I min endelige rapport gik jeg ud fra at en eventuel sag om et spørgsmål om initiativtagerens ansvar for medvirken til overtrædelse af straffuldbyrdelseslovens § 67, nr. 6, lå inden for min anmodning om udlevering af sager. Jeg bad på den baggrund arresthuset om at oplyse om arresthuset havde taget stilling til et eventuelt ansvar for initiativ-

tageren. I bekræftende fald bad jeg om kopi af akterne i sagen. I benægtende fald bad jeg arresthuset oplyse om hvorfor der ikke forelå en sådan sag.

Arrestinspektøren har om den pågældende sag (524/2008/0026) oplyst at politiet fik overdraget bevismaterialet med henblik på at vurdere om der skulle ske en strafferetlig forfølgning af episoden.

Direktoratet har hertil bemærket at det forhold at bevismaterialet i en disciplinærsag overdrages til politiet med henblik på eventuel strafferetlig forfølgning, efter praksis ikke udelukker at der tillige sker en disciplinær forfølgning af sagen. Således taler navnlig præventive hensyn for at der ved siden af et strafansvar skal være mulighed for hurtigt at kunne reagere med disciplinærstraf over for den indsatte i sådanne tilfælde. Under henvisning til den konkrete sags karakter – (medvirken til) forsøg på indsmugling af hash i arresthuset – finder direktoratet at det ville have været hensigtsmæssigt tillige at forfølge den omtalte episode disciplinært. Direktoratet har påpeget dette over for arrestinspektøren.

Jeg har noteret mig direktoratets bemærkninger over for arresthuset og foretager mig herefter ikke mere på dette punkt.

Ad 6.1. Lidt om sagerne

Jeg bemærkede at det i 4 af sagerne ikke fremgik af forhørsprotokollen om sagen vedrørte en varetægtsarrestant eller en afsoner. Jeg gik ud fra at Arresthuset i Svendborg i fremtiden ville være opmærksom på at angive den indsattes status i forhørsprotokollen.

Arrestinspektøren har oplyst at det ikke er muligt at registrere den indsattes status i forhørsrapporten.

Direktoratet har hertil bemærket at den indsattes status skal anføres i forhørsmodul i klientsystemet, men at det ikke kan ses af en udskrift af forhørsprotokollen. Direktoratet har gjort arrestinspektøren opmærksom herpå.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I 2 sager (524/2007/0083 og 524/2008/0023) om disciplinærstraf blev der forud for forhøret truffet afgørelser om foreløbig (dvs. midlertidig) udelukkelse fra fællesskab

efter § 63, stk. 2, i straffuldbyrdelsesloven. I den ene sag (524/2007/0083) blev der samtidig truffet afgørelse om karantæne i skolen i 3 måneder. Jeg bad om at få oplyst om det ved den midlertidige udelukkelse blev lagt til grund at reaktionen ved forhøret ville blive enten udelukkelse fra fællesskab eller overførsel. Hvis det ikke var tilfældet, bad jeg om at få oplyst baggrunden for at der skete udelukkelse fra fællesskab i de to ovennævnte sager.

Arrestinspektøren har oplyst at det ved den midlertidige udelukkelse blev lagt til grund at reaktionen ved forhøret ville blive enten udelukkelse fra fællesskab eller overførsel.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I min endelige rapport gik jeg ud fra at der i 2 sager var lavet notat i klientsystemet om den midlertidige udelukkelse fra fællesskab i det modul der anvendes til sådanne sager. Selv om min undersøgelse ikke omfatter sager om udelukkelse fra fællesskab, bad jeg om kopi eller udskrifter af disse notater i de 2 sager.

Arrestinspektøren har hertil oplyst at arresthuset har sendt kopi af de nævnte sager, og at faneblad 5, 6, 7 og 8 i begge sager ved en beklagelig fejl ikke er udfyldt. Arrestinspektøren har endvidere oplyst at arrestinspektøren foretager intern inspektion vedrørende 9 udvalgte sagskategorier, herunder midlertidig udelukkelse fra fællesskab. På denne baggrund finder arrestinspektøren at der i fremtiden vil blive fulgt op på at modulet vedrørende midlertidig udelukkelse fra fællesskab bliver udfyldt korrekt.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 6.6.3. Retsregler

I 2 sager (524/2007/0081 og 524/2008/0024) blev den indsatte anbragt i forhørscele. Afgørelserne herom er blot skrevet ind i forhørsnotatet på kun én linje og f.eks. helt uden angivelse af retsgrundlaget. Jeg bad om at modtage eventuelt yderligere materiale i de 2 ovennævnte sager hvor der er sket anbringelse i forhørscele.

Arrestinspektøren har oplyst at arrestinspektøren har sendt kopi af forhørsceleanbringelsen til mig i den ene sag (524/2008/0024). Ved en beklagelig fejl er der ikke oprettet forhørscecellerapport på sag 524/2007/0081.

Direktoratet har henholdt sig hertil og har gjort arrestinspektøren opmærksom på at det er beklageligt at der ikke er oprettet forhørscecellerapport i den sidstnævnte sag.

Jeg har noteret mig det oplyste, og jeg er enig i arrestinspektørens og direktoratets beklagelser. Herefter foretager jeg mig ikke videre.

Ad 6.7. Kompetence mv.

I min endelige rapport bemærkede jeg at alle afgørelser om disciplinærstraf var blevet truffet af arrestforvareren. Jeg bad arresthuset om at oplyse om det generelt altid er arrestforvareren der træffer afgørelse i sager om disciplinærstraf, og om der er fastsat regler om delegation, jf. vejledningen herom.

Arrestinspektøren har oplyst at arrestforvareren eller souschefen afholder alle arresthusets forhør. For så vidt angår delegationsregler har arrestinspektøren henvist til "Delegationsregler for arresthusene i Syd- og Sønderjylland og Fyn" af 1. april 2008. Arrestinspektøren har vedlagt kopi heraf.

Jeg foretager mig ikke mere på dette punkt.

I forbindelse med spørgsmålet om arrestinspektørens inddragelse i sagsbehandlingen af navnlig klagesager bad jeg om oplysninger om ledelsens tilsyn med området.

Arrestinspektøren har oplyst at det er hensigten at der to gange om året foretages gennemgang af disciplinærsager mv. i arresthusene i Syd- og Sønderjylland samt Fyn. Ved første gennemgang af sagerne vil der blive set på de sager der er oprettet i løbet af kalenderåret, dog som udgangspunkt højst 10 sager i hver kategori. Der vil i forbindelse med gennemgangen blive lavet et notat med de bemærkninger hver enkelt sag har givet anledning til. Herefter vil der blive afholdt et møde med sagsbehandlerne (arrestforvarere og overvagtmestre) hvor bemærkningerne vil blive gennemgået og drøftet. Arresthuset vil modtage en kopi af noterne.

Direktoratet har henholdt sig hertil. Direktoratet har dog meddelt arrestinspektøren at arrestinspektøren bør sikre at institutionerne inddrager arrestinspektøren i behandlin-

gen af en disciplinærsag hvis der i den konkrete sag er tvivl om hvad der kan anses for bevist eller om hvilke bestemmelser der kan anses for overtrådt, jf. disciplinærvejledningens pkt. 2.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Kun 2 af de 9 protokoller som jeg har modtaget, var underskrevet af forhørslederen. Jeg bad om arresthusets bemærkninger til at 7 af protokollerne ikke var underskrevet af forhørslederen.

Arrestinspektøren har beklaget meget at 7 af protokollerne ikke var underskrevet.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg er enig i beklagelsen.

Opfølgning

Jeg beder om at arresthuset sender de oplysninger mv. som jeg har bedt om ovenfor i pkt. 2.1. og 3.2., tilbage gennem Direktoratet for Kriminalforsorgen som jeg ligeledes beder om en udtalelse.

Underretning

Denne rapport sendes til Arresthuset i Svendborg, den stedlige arrestinspektør, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Lennart Frandsen
Inspektionschef