

Den 17. marts 2000 afgav jeg endelig rapport om min inspektion af Statsfængslet Møgelkær den 7. juni 1999. I rapporten bad jeg statsfængslet om nærmere underretning mv. vedrørende forskellige forhold. Jeg bad om at disse underretninger blev sendt gennem Direktoratet for Kriminalforsorgen for at direktoratet kunne få lejlighed til at kommentere det som fængslet anførte.

Jeg modtog med brev af 6. november 2000 fra Direktoratet for Kriminalforsorgen statsfængslets udtalelse af 5. maj 2000 med bilag samt direktoratets bemærkninger.

Ad pkt. 2.1. – Generelt

I den endelige rapport bad jeg direktoratet om at redegøre for hvilke foranstaltninger (anlæg, renoivering, moderniseringer) der ventedes iværksat på baggrund af bygningsanalysen for så vidt angik Statsfængslet Møgelkær. Jeg bad endvidere om oplysning om hvornår foranstaltningerne kunne forventes gennemført.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har henvist til at det af bygningsanalysen fremgår at det samlede investeringsbehov til vedligeholdelse, opretning og forbedring af hele kriminalforsorgens bygningsmasse er på ca. 1,6 mia. kr. Ved flerårsaftalen (1999 til 2003) er kriminalforsorgen tildelt i alt 310 mio. kr. ekstra til renoivering og vedligeholdelse af bygningsmassen. Direktoratet for Kriminalforsorgen har i 1999 iværksat et arbejde med at udpege nogle områder hvor der skal ydes en indsats mht. renoivering og vedligeholdelse. I oktober 1999 afgav arbejdsgruppen en indstilling om forslag til indsatsområder for vedligeholdelse og renoivering af bygningsmassen og rammefordeling af de tildelte midler hertil i perioden 2000-2003. På grund af besparelseskraev er en del af de udvalgte indsatsområder allerede nu blevet beskåret. Direktoratet har i øvrigt oplyst at de enkelte fængsler som led i deres resultatkontrakt med direktoratet har fået udlagt fængslernes andel af den ordinære

reservebevilling og fremover selv skal afholde udgiften til større anskaffelser samt reovering og vedligeholdelse af bygningsmassen. Fængslerne vil således fremover kun kunne søge direktoratet om særbevilling til projekter som samlet overstiger fem procent af fængslets grundbevilling, og særbevilling til projekter som er omfattet af de prioriterede indsatsområder.

Bygningsanalysearbejdet vedrører således ikke konkrete projekter på bestemte tjenestesteder. Det er således ikke muligt at planlægge eller igangsætte en samlet plan for reovering af statsfængslet inden for rammerne af de afsatte bevillinger.

Jeg tager til efterretning at Direktoratet for Kriminalforsorgen ikke kan udtale sig nærmere om reovering af statsfængslet inden for rammerne af de afsatte bevillinger.

Da spørgsmål om anvendelsen af de tildelte ekstra midler til reovering og vedligeholdelse af bygningsmassen angår hele kriminalforsorgens bygningsmasse og ikke kun Statsfængslet Møgelkær, foretager jeg ikke i denne inspektionssag videre vedrørende bygningsanalysen.

Jeg henviser til at jeg samtidig med min opfølgingsrapport af 13. september 2000 vedrørende inspektion af Statsfængslet på Kragshovede af egen drift efter ombudsmandslovens § 17, stk. 1, oprettede en sag vedrørende bygningsanalysen og den tildelte bevilling. Jeg vil i denne sag holde mig orienteret om arbejdet med reovering og vedligeholdelse af kriminalforsorgens bygningsmasse.

Ad pkt. 2.3.1. – Observationscelle mv.

Under inspektionen oplyste statsfængslet at en (sparsomt møbleret) celle i vagtbygningen var midlertidigt godkendt til brug som observationscelle. Det blev videre oplyst at fængslet normalt benytter sig af observationscellen og/eller sikringscellen i Statsfængslet i Horsens, og at cellen således kun anvendes kortvarigt (som observationscelle) indtil den pågældende indsatte kan overføres til Statsfængslet i Horsens. Videre benyttes cellen til foreløbig anbringelse af indsatte som afventer overførsel til fortsat afsoning i en anden institution.

Jeg bad statsfængslet om at sende mig kopi af rapporter vedrørende de fem seneste midlertidige anbringelser med henblik på overførsel til sikringscelle i en anden institution. Jeg bad om også at modtage kopi af observationsskemaer vedrørende tilsyn med den anbragte og underretning om hvorvidt den indsatte i de enkelte tilfælde rent faktisk blev overført til en institution hvor den indsatte kunne anbringes i sikringscelle.

Jeg har modtaget materiale fra fem sager om overførsel fra Statsfængslet Møgelkær. To af sagerne vedrører den samme indsatte. I det første tilfælde var han i ca. et døgn anbragt i cellen i Statsfængslet Møgelkær som er godkendt som observationscelle. Jeg har modtaget observationsskemaet om statsfængslets tilsyn med den indsatte under anbringelsen i "observationscellen". Anbringelsen opførte ved at den indsatte blev indlagt på Horsens sygehus. I det andet tilfældet blev den indsatte efter anbringelse i "observationscellen" i ca. seks timer overført til Statsfængslet i Horsens. Jeg har modtaget observationsskema om Statsfængslet Møgelkærs tilsyn med den indsatte. Hvad der skete med den indsatte efter overførslen til Statsfængslet i Horsens, og med henblik på hvad overførslen skete, fremgår ikke af rapporten som jeg har modtaget.

I den tredje sag skete der en meget kortvarig anbringelse (40 minutter) i "observationscellen" i Statsfængslet Møgelkær. Den indsatte blev herefter overført til Statsfængslet i Horsens, hvor han blev anbragt i statsfængslets sikringscelle. Jeg har modtaget observationsskema om Statsfængslet i Horsens' tilsyn med den indsatte under sikringscelleanbringelsen. Jeg har ikke modtaget observationsskema om tilsynet med den indsatte under anbringelsen i "observationscelle" i Statsfængslet Møgelkær.

Også de to sidste sager vedrører én og samme indsatte. I den første sag blev den indsatte uden anbringelse/ophold i "observationscellen" i Statsfængslet Møgelkær overført til Statsfængslet i Horsens, hvor han blev anbragt i sikringscelle. Jeg har modtaget observationsskema om Statsfængslet i Horsens' tilsyn med den indsatte under sikringscelleanbringelsen. I den sidste sag blev den indsatte ligeledes uden anbringelse/ophold i "observationscellen" i Statsfængslet Møgelkær overført til Statsfængslet i Horsens, hvor han blev anbragt i observationscelle. Jeg har ikke modtaget observationsskema om Statsfængslet i Horsens' tilsyn med den indsatte under observationscelleanbringelsen.

Blandt de fem sager er der således kun én sag med anbringelse i statsfængslets celle som er godkendt til midlertidigt brug som observationscelle, og efterfølgende sikringscelleanbringelse i Statsfængslet i Horsens. Direktoratet har oplyst at statsfængslet har oplyst (det fremgår ikke af statsfængslets udtalelse af 5. maj 2000) at det vil være meget vanskeligt at finde flere af den slags sager fordi de er meget sjældne. Som jeg har forstået det af direktoratet og statsfængslet oplyste, er grunden til at denne kategori af sager er sjældne, dels at der så vidt muligt øjeblikkeligt sker overførsel til Statsfængslet i Horsens hvis det vurderes at sikringscelleanbringelse er påkrævet, dels at den indsatte (i de tilfælde hvor det alligevel efter anbringelse i ”observationscelle” i Statsfængslet Møgelkær skønnes påkrævet med overførsel til sikringscelleanbringelse i Statsfængslet i Horsens) under transporten til Statsfængslet i Horsens ofte falder så meget til ro at sikringscelleanbringelse ikke er nødvendig. I den forbindelse har statsfængslet oplyst at den endelige afgørelse om anbringelse i sikringscelle eller observationscelle bliver truffet af personalet i Statsfængslet i Horsens efter den indsattes ankomst og en helt aktuel vurdering af den indsattes tilstand.

Statsfængslet har videre oplyst at den typiske situation er at den indsatte bliver overført til Statsfængslet i Horsens med henblik på anbringelse i statsfængslets observationscelle, jf. den ovenfor sidstnævnte sag.

Endelig har Statsfængslet Møgelkær oplyst at ophold i statsfængslets ”observationscelle” inden overførsel til Statsfængslet i Horsens ofte er så kortvarige at der ikke udfærdiges observationsskema vedrørende anbringelsen. Statsfængslet Møgelkær har telefonisk over for direktoratet oplyst at dette også er grunden til at der ikke er medsendt observationsskema i den sag hvor den indsatte forud for sikringscelleanbringelsen i Statsfængslet i Horsens var anbragt i Statsfængslet Møgelkærs ”observationscelle” (i 40 minutter).

Direktoratet har henholdt sig til det af statsfængslet oplyste.

Efter min gennemgang af de fem sager som jeg har modtaget, herunder rapporterne vedrørende observationscelle- og sikringscelleanbringelser i hhv. Statsfængslet Møgelkær og Statsfængslet i

Horsens samt observationskemaerne, foretager jeg ikke videre vedrørende de pågældende anbringelser.

De gennemgåede sager illustrerer det af statsfængslet oplyste om ophold i den celle i Statsfængslet Møgelkær som på tidspunktet for inspektionen var midlertidigt godkendt til brug som observationscelle.

Jeg har noteret mig at det ikke har været muligt for statsfængslet at finde flere sager som startede med anbringelse i den pågældende celle i Statsfængslet Møgelkær og endte med anbringelse i Statsfængslet i Horsens' sikringscelle, herunder forklaringen på dette.

Under henvisning til Direktoratet for Kriminalforsorgens skrivelse af 27. maj 1994 vedrørende nye regler om anvendelse af observationscelle, sikringscelle, fiksering mv., punkt 1, hvoraf det fremgår at det er forudsat at direktoratet kan godkende at andre celler end de planlagte (sikrings- og) observationsceller anvendes som sådan, bad jeg statsfængslet om at bekræfte min antagelse om at den pågældende celle er godkendt af Direktoratet for Kriminalforsorgen som observationscelle, og om kopi af en eventuel skriftlig godkendelse.

Statsfængslet har bekræftet at der foreligger en skriftlig godkendelse, og har sendt en kopi af direktoratets dispensationsskrivelse af 19. juli 1999. Direktoratet har henholdt sig hertil.

Statsfængslet har endvidere i statsfængslets udtalelse af 5. maj 2000 oplyst at ordningen forud for dispensationsskrivelsen af 19. juli 1999 – som først forelå efter min inspektion den 7. juni 1999 – var midlertidigt godkendt efter statsfængslets ansøgning af 6. maj 1996.

Jeg bad derfor i et brev af 22. december 2000 direktoratet om nærmere oplysninger om den godkendelse der efter det af statsfængslet oplyste forelå forud for dispensationsskrivelsen af 19. juli 1999.

Den 15. januar 2001 har direktoratet oplyst at den pågældende celle i forbindelse med en besigtigelse den 19. maj 1995 blev midlertidigt godkendt som observationscelle. Jeg har modtaget kopi af en notits af 20. juni 1995 om besigtigelsen.

Om møbleringen af cellen har direktoratet oplyst at cellen på tidspunktet for den midlertidige godkendelse var inventarløs, og at statsfængslet var indstillet på at udstyre cellen med det standardmæssige inventar. Endvidere har direktoratet oplyst at cellen på tidspunktet for den endelige godkendelse af cellen som observationscelle var indrettet med en fastspændt seng. Som det fremgår af min rapport af 17. marts 2000, var cellen på tidspunktet for inspektion den 7. juni 1999 møbleret med seng og en lille væghængt bordplade. Det blev oplyst at cellen normalt også er møbleret med en stol og en affaldsspand, jf. nedenfor.

Direktoratets endelige dispensationsskrivelse af 19. juli 1999 giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Direktoratets midlertidige dispensation giver mig heller ikke anledning til bemærkninger.

Under inspektionen oplyste statsfængslet at cellen som anført ovenfor – ud over ovennævnte (kortvarige) anvendelse som sikrings- og observationscelle – anvendes til foreløbig anbringelse af indsatte som afventer overførsel til fortsat afsoning i en anden anstalt. Jeg forstod dette sådan at cellen i disse tilfælde anvendes til anbringelse af indsatte i situationer hvor betingelserne for anbringelse i sikrings- og observationscelle ikke er opfyldt.

Jeg bad om statsfængslets og Direktoratet for Kriminalforsorgens bemærkninger til hvordan den beskrevne anvendelse af cellen både som sikringscelle og observationscelle og til ophold for indsatte som afventer overførsel til andre af Kriminalforsorgens institutioner, stemmer overens med § 7 i Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulære af 27. maj 1994 om anvendelse af observationscelle, sikringscelle, fiksering mv. i Kriminalforsorgens anstalter og arresthuse. Af be-

stemmelsen fremgår det at celler der er indrettet og godkendt som observationsceller, ikke må anvendes til andet formål medmindre der foreligger ganske særlige omstændigheder.

Statsfængslet har henvist til direktoratets dispensationsskrivelse af 19. juli 1999 og har oplyst at statsfængslet i forbindelse med foreløbig anbringelse af indsatte som afventer overførsel til fortsat strafudståelse i en anden institution, forsyner cellen med almindeligt inventar, jf. ovenfor. Direktoratet har oplyst at direktoratet kan henholde sig til det af statsfængslet anførte og oplyste.

Videre har direktoratet oplyst at statsfængslet den 26. oktober 2000 telefonisk yderligere har bemærket at det fremgår af § 20 i det ovennævnte cirkulære ”at såfremt betingelserne for anbringelse i sikringscelle foreligger, uden en sådan celle er til rådighed, kan anbringelse midlertidigt ske i en celle, hvorfra inventaret er fjernet, eller andet opholdsrum.” Direktoratet har herefter tilkendegivet at der efter direktoratets opfattelse ikke er uoverensstemmelse mellem anvendelsen af cellen og cirkulærets § 7.

For så vidt angår midlertidig anbringelse med henblik på overførsel til sikringscelle i en anden institution, bemærker jeg at jeg i min rapport af 17. marts 2000 udtalte at jeg også under henvisning til § 20, stk. 1, i det ovennævnte cirkulære ikke havde grundlag for at foretage mig noget.

På den baggrund og på baggrund af statsfængslets oplysninger om udskiftning af inventaret i cellen – når den anvendes til foreløbig anbringelse af indsatte som afventer overførsel til fortsat strafudståelse i en anden institution – samt min gennemgang af de ovennævnte rapporter tager jeg det af direktoratet og statsfængslet oplyste om at der ikke er uoverensstemmelse mellem anvendelsen af den pågældende celle og cirkulærets § 7, til efterretning. Jeg forudsætter herved at statsfængslet ud over den nævnte (fastspændte) seng, væghængte bordplade, stol og affaldsspand forsyner cellen med skab og askebæger, jf. § 1 i Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulære af 3. maj 1977 om udstyr af opholdsrum og om udlevering af linned mv.

Ad pkt. 3.1. – Arbejde

Jeg bad direktoratet om at udtale sig om den fremgangsmåde der anvendes over for arbejdsvægrenede i statsfængslet. De indsatte som er arbejdsvægrenede, bliver pålagt tage ophold i en af de to forhørsceller i statsfængslets isolationsafdeling, og statsfængslet oplyste under inspektionen at formålet hermed var dels at flytte de indsatte fra hjemmeafdelingen, som ikke er bemandet i arbejdstiden, dels at motivere de indsatte til at arbejde.

Efter direktoratets vejledning af 28. september 1992 til Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulære af 28. september 1992 om arbejdstid og arbejdspenge samt ydelser til kost og selvforvaltning til indsatte i kriminalforsorgens institutioner beror det på institutionens regler hvor den arbejdsvægrenede skal opholde sig i arbejdstiden. Jeg udtalte bl.a. at jeg må forstå dette som sigtende til en praktisk foranstaltning og ikke (også) til en form for sanktion som der efter min opfattelse udtømmende er gjort op med i det nævnte cirkulære.

Direktoratet har oplyst at direktoratet er enig i min forståelse af vejledningen og Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulære af 28. september 1992 om arbejdstid og arbejdspenge samt ydelser til kost og selvforvaltning til indsatte i kriminalforsorgens institutioner.

Endvidere har direktoratet oplyst følgende:

”...

Spørgsmålet har været drøftet i 'Arbejdsgruppen til evaluering af reglerne om arbejdspenge m.v.', som ultimo 1997 afgav en indstilling til direktoratet. Det fremgår af indstillingens afsnit 5.16. Placering af arbejdsvægrenede i arbejdstiden. 'Arbejdsgruppen har drøftet, hvorledes problemet med anbringelse af arbejdsvægrenede i arbejdstiden bør løses. Arbejdsgruppen er opmærksom på, at problemet flere steder er løst ved f.eks. at finde lokaliteter i fængslet, hvor de indsatte kan opholde sig i arbejdstiden. Arbejdsgruppen finder, at der bør være klar hjemmel til – af ordens- og sikkerhedsmæssige grunde – at træffe afgørelse om placering af de arbejdsvægrenede i arbejdstiden enten i fællesskab eller enrum på en særlig lokalitet eller eventuelt i enrum i egen celle.'

En udtrykkelig hjemmel er medtaget i Lov om fuldbyrdelse af straf m.v., i § 64, stk. 1 nr. 2 'en indsat, der nægter at være beskæftiget med en af institutionen godkendt aktivitet, skal opholde sig i eget opholdsrum eller på andet anvist opholdssted i arbejdstiden'. Det fremgår bl.a. af bemærknin-

gerne til bestemmelsen, at det er forudsat, at institutionen fortsat skal kunne træffe bestemmelse om, hvor den indsatte skal opholde sig i institutionen i arbejdstiden. Institutionens bestemmelser herom er ikke omfattet af begrebet udelukkelse fra fællesskab. Der er således nu – og også fremover – op til institutionen at afgøre, hvor de arbejdsvægrende indsatte skal opholde sig i arbejdstiden. I de åbne fængsler er afdelingerne normalt ikke bemandet i de indsattes arbejdstid, idet personalet opholder sig på arbejdspladserne sammen med de indsatte. Af samme årsag anbringes arbejdsvægrende indsatte oftest andre steder end i egen celle på afdelingen af ordens- og sikkerhedsmæssige hensyn. Dette er således også tilfældet i Statsfængslet Møgelkær.

Statsfængslet har telefonisk påpeget overfor direktoratet, at den citerede passus om anbringelsens motivering af den indsatte til at arbejde blot er udtryk for en konstateret sideeffekt ved placeringen. Der er således de ordens- og sikkerhedsmæssige hensyn som bærer placeringen.

Direktoratet finder herefter ikke anledning til at kritisere den i Statsfængslet Møgelkær valgte løsning, hvor arbejdsvægrende i arbejdstiden skal opholde sig i isolationsafdelingens forhørsceller for åben dør ud fra ordens- og sikkerhedsmæssige hensyn.

...”

Jeg må efter det oplyste lægge til grund at placeringen i forhørscellerne på de givne vilkår er besluttet udelukkende ud fra praktiske hensyn, herunder ordens- og sikkerhedsmæssige hensyn, og ikke – som statsfængslet oplyste under inspektionen – også ud fra en målsætning om motivering af de arbejdsvægrende. Jeg foretager mig herefter ikke videre vedrørende dette spørgsmål.

Ad pkt. 3.3. – Undervisning

Jeg bad om oplysning om hvorvidt der var foretaget videre vedrørende specialundervisning til ord- og talblinde.

Direktoratet har bl.a. oplyst at statsfængslet har oplyst at statsfængslet siden inspektionen har forstærket samarbejdet med VUC i Horsens, hvor der løbende oprettes hold for læsesvage elever, og at statsfængslet dermed kan sende flere indsatte på sådanne kurser.

Statsfængslet har videre oplyst at statsfængslet ”i den nærmeste fremtid økonomisk får mulighed for at anskaffe PC-baserede undervisningsprogrammer, der henvender sig til læse- og talesvage indsatte.”

Generelt om midler til specialundervisning har direktoratet oplyst at ”de åbne fængsler får udmeldt 4-6 timer pr. uge til specialundervisning. De indsattes behov for specialundervisning varierer, og der kan være perioder, hvor der er større behov, end de udmeldte timer kan dække.”

Direktoratet har tilkendegivet at det er direktoratets opfattelse at behovet for specialundervisning ”kan dækkes/imødekommes med de nye tiltag.”

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Ad pkt. 4 – Lægebetjening

Jeg bad om oplysning om hvorvidt indgivne lægeklager førte til at der blev givet klagerne medhold, og i givet fald om underretning om sagerne.

Statsfængslet har oplyst at ingen af lægeklagerne førte til at der blev givet klagerne medhold. Direktoratet har henholdt dig hertil.

Jeg foretager ikke videre vedrørende dette spørgsmål.

Ad pkt. 6.3. – Overbelægning

Jeg henstillede at opholdsstuerne på afdelingerne ikke står aflåst med opredte senge i perioder hvor der ikke faktisk (midlertidigt) er indkvarteret nyankomne indsatte dér, og oplyste at jeg gik ud fra at opholdsstuerne herefter vil kunne benyttes efter formålet langt den overvejende del af tiden. Jeg henstillede endvidere at fængselsledelsen overvejede om det er muligt at forbedre støjisoleringen af de opholdsstuer der inddrages til indkvartering. Jeg bad om at blive underrettet om resultatet af disse overvejelser.

Statsfængslet har oplyst at fængslet herefter har truffet beslutning om at opholdsstuerne på afdelingerne som udgangspunkt ikke må anvendes ved overbelægning, og at statsfængslet har indrettet et

tidligere kontor med senge således at belæg på opholdsstuerne i langt de fleste tilfælde kan helt undgås.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Som myndighederne er bekendt med, har jeg efter inspektionen fået en klage fra statsfængslets talsmand bl.a. over vedvarende overbelægning og over at opholdsstuerne (fortsat) anvendes til indkvartering af indsatte ved overbelægning. Klagen har jeg videresendt til direktorat til besvarelse samtidig med at jeg har bedt om underretning om direktoratets svar.

6.4. – Udsugning og ventilation i værkstederne

Jeg henstillede at statsfængslets ledelse over for det personale der er tilknyttet snedkerværkstedet, indskærper vigtigheden af at de indsatte benytter masker og andre beskyttelsesmidler, og orienterer om de eventuelle konsekvenser af manglende brug af en sådan beskyttelse.

Statsfængslet har oplyst at statsfængslets ledelse over for personalet har indskærpet vigtigheden af at de indsatte anvender personlige værnemidler, og endvidere at døren mellem lak- og tørrerum altid skal være lukket. Endvidere har statsfængslet oplyst at de indsatte bliver orienteret om konsekvenserne af manglende efterlevelse af disse forholdsregler.

Direktoratet har henholdt sig til det af statsfængslet oplyste og har i øvrigt oplyst at der er givet bevilling til et projekt vedrørende etablering af et nyt lakrum i tilknytning til snedkeriet. Projektet er efter det af direktoratet oplyste sat i gang og forventes afsluttet inden årsskiftet.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg anmodede om at modtage et eksemplar af statsfængslets arbejdspladsvurdering. Jeg bad endvidere fængslet om nærmere oplysninger om hvad der siden inspektionen var foretaget til afhjælpning af problemerne med mangelfuld udsugning og ventilation i værkstedet.

Jeg oplyste at jeg gik ud fra at de forhold der er omtalt i de to øvrige tilsynsrapporter fra Arbejdstilsynet, er bragt i orden (hhv. instruktion i anvendelse af tekniske hjælpemidler og anvendelse af klippelokkemaskine).

Jeg har modtaget en kopi af arbejdspladsvurderingen af 13. april 2000 af maskinværkstedet.

Statsfængslet har oplyst at statsfængslets maskinværksted i december 1999 har fået installeret et nyt udsugnings- og ventilationsanlæg. Direktoratet har henholdt sig til det oplyste.

Jeg tager det oplyste til efterretning. Jeg har gennemgået arbejdspladsvurderingen, som ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Ad pkt. 8.1.4.

Jeg henstillede at betydningen af i hvert enkelt tilfælde at notere den konkrete begrundelse for nødvendigheden af at håndjernsanvendelse blev indskærpet over for personalet.

Statsfængslet har oplyst at dette er blevet indskærpet over for personalet. Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Ad pkt. 8.1.5.

Jeg bad om at få oplyst hvilket tilsyn inspektionen fører med anvendelsen af håndjern.

Statsfængslet har oplyst ”at inspektionens tilsyn med anvendelsen af håndjern sker således, at der mandag til fredag hver morgen afholdes morgenmøde med deltagelse af blandt andet overvagtmedstrene. På morgenmødet gennemgås de begivenheder i det forgangne døgn, der har givet anledning til udfærdigelse af for eksempel håndjernsrapporter. Mandag morgen gennemgås weekendens eventuelle episoder. I forbindelse med denne gennemgang drøftes de konkrete sager. Giver denne gennemgang anledning til yderligere overvejelser, drøftes den konkrete sag mellem inspektør og overvagtimester, og eventuelle videre foranstaltninger aftales.”

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Ad pkt. 8.1.6.

Jeg anmodede om nærmere oplysninger i en konkret sag vedrørende anvendelse af håndjern og lægetilsyn.

Statsfængslet har så vidt muligt redegjort nærmere for den konkrete sag. Direktoratet har henholdt sig til statsfængslets oplysninger og har anført at det må konstateres at der er sket fejl i sagen, hvilket er beklageligt.

Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt at der er sket fejl i sagen. Derudover tager jeg det om sagen oplyste til efterretning.

Ad pkt. 8.3.11.

Jeg bad om nærmere oplysninger vedrørende en konkret sag om anbringelse i enrum.

Statsfængslet har redegjort for sagen.

Direktoratet har udtalt at direktoratet finder det beklageligt at statsfængslet ikke i tilslutning til enrumsanbringelsens ophør den 19. april 1999 udfærdigede notat herom i overensstemmelse med § 4, stk. 7, i Justitsministeriet, Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulære af 14. september 1978 om adgangen til at anbringe indsatte i enrum.

Som jeg udtalte allerede i min rapport af 17. marts 2000, er det beklageligt at der ikke er gjort noget om anbringelsens ophør. De øvrige oplysninger om sagen tager jeg til efterretning.

Ad pkt. 8.3.12.

Jeg bad statsfængslet om at oplyse om der internt er fastsat retningslinier for overvagtimestrenes udøvelse af myndigheden til at træffe beslutning om enrumsanbringelse. I bekræftende fald bad jeg om oplysning om disse retningslinier. Samtidig bad jeg om at få oplyst hvilket tilsyn inspektionen fører med enrumsanbringelsesområdet.

Jeg har modtaget en kopi af fængselsinspektørens skrivelse af 29. juni 1995 om overvagtimesterernes udøvelse af kompetencen til at træffe afgørelse om enrumsanbringelse. Statsfængslet har oplyst at der ikke er fastsat nærmere retningslinier for udøvelsen af kompetencen, der forudsættes udøvet i overensstemmelse med gældende regler.

Direktoratet har oplyst at direktoratet har meddelt statsfængslet at direktoratet kan henholde sig til det af statsfængslet oplyste, dog med den forudsætning ”at de personer, der har myndighed til at træffe afgørelse om enrumsanbringelse, instrueres om at forelægge tvivlsomme sager for inspektionen, inden der træffes afgørelse.”

Jeg tager det oplyste til efterretning og tilslutter mig det af direktoratet udtalte om at tvivlsomme sager bør forelægges inspektionen. Efter min opfattelse er det mest hensigtsmæssigt at sådanne retningslinier findes på skrift. Ud over denne tilkendegivelse foretager jeg ikke videre vedrørende dette spørgsmål.

Ad pkt. 9. – Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om inspektion af Statsfængslet Møgelkær som afsluttet.

Ad pkt. 10. – Underretning

Denne opfølgingsrapport sendes til Statsfængslet Møgelkær, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i statsfængslet.

Inspektionschef
Lennart Frandsen