



# Inspektion af detentionen på Station City den 14. december 2010

**OPFØLGNING**

Dok.nr. 12/00159-4/PH

## Indholdsfortegnelse

Ad 1.	Indledning.....	3
Ad 2.	Detentionslokalerne.....	4
Ad 3.	Rapportgennemgang.....	4
Ad 3.2.	Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentions- anbringelse, statistik mv.....	6
Ad 3.3.	Grundlaget for detentionsanbringelsen .....	10
Ad 3.7.1.	Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn) .....	10
Ad 3.7.2.	Tilsyn under endelig anbringelse i detentionen.....	11
Ad 3.9.	Vejledning om klageadgang mv. ....	11
	Opfølgning .....	12
	Underretning .....	12

Den 29. december 2011 afgav Folketingets Ombudsmand en endelig rapport om sin inspektion af detentionen på Station City den 14. december 2010. Samme dag afgav ombudsmanden endelige rapporter om sine inspektioner samme dag af Station Bellahøj og Station Amager.

I rapporterne bad ombudsmanden om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg har i den anledning modtaget en udtalelse af 2. april 2013 med bilag fra Justitsministeriet. Bilagene omfatter udtalelser fra de enkelte stationer, fra Københavns Politi og fra Rigspolitiet.

Fra Station City har jeg modtaget udtalelser af 29. november 2011, 29. august 2012 og 12. december 2012. Fra Københavns Politi har jeg modtaget udtalelser af 23. marts 2012, 17. oktober 2012, 21. december 2012, 12. februar 2013 og 14. marts 2013. Fra Rigspolitiet har jeg modtaget en udtalelse af 11. januar 2013.

Jeg skal herefter meddele følgende:

#### **Ad 1. Indledning**

Ombudsmanden anførte, at det under inspektionen af Station City blev oplyst, at der var indført en ordning, hvorefter detentionerne tjekkes for skader, hver gang de har været brugt. Hvis den frihedsberøvede har udøvet hærværk, vil der blive rejst et erstatningskrav over for den pågældende. Ombudsmanden nævnte, at ordningen benyttes både på Station City, Station Bellahøj og Station Amager, og at det under inspektionen blev oplyst, at det snart ville blive undersøgt, hvordan ordningen fungerer.

Ombudsmanden gik ud fra, at denne undersøgelse omfattede ordningen generelt på de tre stationer, og han bad om at få oplyst resultatet af undersøgelsen.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 12. februar 2013 oplyst, at ordningen på intet tidspunkt har været indført på Station City, og at det derfor må bero på en misforståelse, når ombudsmanden har anført, at ordningen er indført på alle tre stationer. Københavns Politi har yderligere oplyst, at det primært beror på kapacitetsmæssige hen-

syn, at ordningen ikke er indført på Station City, idet det er vurderet, at en indførelse af ordningen – på grund af det store antal detentionsanbringelser på denne station – i praksis ville medføre, at detentionsrum og venterum vil blive sat ud af drift i kortere eller længere perioder.

Rigspolitiet har i sin udtalelse af 11. januar 2013 oplyst, at der ikke har været iværksat en undersøgelse af ordningen (der fungerer på Station Bellahøj og Station Amager).

*Jeg har noteret mig det oplyste om, at ordningen aldrig har været indført på Station City, men kun på de to andre stationer. Jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

## **Ad 2. Detentionslokalerne**

For god ordens skyld gentog ombudsmanden sin bemærkning under inspektionen om, at han gik ud fra, at politiet er opmærksom på tæppernes generelle stand og sørger for at udskifte tæpper, der ikke er i en acceptabel stand.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 23. marts 2012 oplyst, at der på de tre stationer løbende foretages kontrol og udskiftning af tæpper, og at tæpperne udleveres individuelt efter ønske.

*Jeg har (i alle tre opfølgingsrapporter) noteret mig det oplyste.*

## **Ad 3. Rapportgennemgang**

En af de 10 anbringelser i detentionen angik en person, der var ædru, men der var sat kryds i rubrikken om detentionsanbringelse og ikke i rubrikken om venterumsanbringelse. Ombudsmanden nævnte, at det drejede sig om en anbringelse med omdøbt j.nr. 0108-84220-02120-10. Der var tale om anbringelse af en person, der var 16 år på tidspunktet for anbringelsen i detentionen. Det fremgik også af rapporten, at den pågældende var udlænding uden postadresse og (de fire sidste cifre i) personnummer. I øverste højre hjørne på forsiden af blanketten var der påført et stort E. I lægeerklæringen var det anført, at den pågældende hverken talte dansk, engelsk eller tysk, men de særlige rubrikker ved detentionsanbringelse af udlændinge, der fandtes i den detentionsrapport, som Station City anvendte dengang, var ikke udfyldt. Det samme gjaldt de særlige rubrikker til notat, når der er tale om anbringelse af 12-17 årige i detentionen, hvor der skal gøres notat om underretning af socialforvaltning, forældremyndighedsindehaver eller andre (jf. detentionsbekendtgørelsens § 8).

Da den pågældende var ædru, gik ombudsmanden ud fra, at der var tale om en venterumsanbringelse i detentionen. Han bad om at få oplyst, om det var rigtigt forstået.

Station City har i sin udtalelse af 29. august 2012 oplyst, at den konkrete anbringelse har j.nr. 0108-61600-32766-10 og ikke j.nr. 0108-84220-02120-10, som ombudsmanden henviste til i inspektionsrapporten.

Station City har om den konkrete anbringelse oplyst, at det fremgår af den elektroniske AP-protokol, at den anholdte var voldsom, og stationen har vedlagt skærmpå print fra denne protokol. Station City antager på denne baggrund, at den pågældende derfor har været venterumsanbragt i detentionen.

*Med den bemærkning, at jeg går ud fra, at venterumsanbringelse i detentionen er sket i overensstemmelse med de retningslinjer, som Rigspolitiet har fastsat herom, jf. min gengivelse heraf i den endelige rapport, har jeg noteret mig det oplyste – og at det således må antages at være en fejl, at det er krydset af i rapporten, at der var tale om en detentionsanbringelse.*

*Jeg beklager samtidig, at ombudsmanden i inspektionsrapporten henviste til et forkert journalnummer.*

Da der var tale om anbringelse af en 16-årig, der ifølge lægeerklæringen hverken forstod dansk, engelsk eller tysk, bad ombudsmanden desuden om nærmere oplysninger om politiets kommunikation med den unge under frihedsberøvelsen og om politiets overvejelser med hensyn til underretning af (bl.a.) forældremyndighedshaver (jf. Rigsadvokatens meddelelse nr. 4/2007 om behandlingen af sager mod unge lovovertrædere). Ombudsmanden bemærkede, at han, som det fremgik, var opmærksom på, at politiet ikke var i besiddelse af en adresse på den pågældende.

Station City har oplyst, at det fremgår af sagen, at den anholdte forstod engelsk, at den pågældende fik udleveret en vejledning på engelsk, og at den efterfølgende afhøring blev gennemført på engelsk. Politiet har vedlagt kopi af afhøringsrapporten.

Station City har endvidere oplyst, at det ikke kan afdækkes, om forældremyndighedsindehavere, en værge, de sociale myndigheder eller andre blev underrettet.

*Jeg har noteret mig det oplyste – og at der således ikke, som angivet i lægeerklæringen, var tale om, at den pågældende ikke forstod engelsk.*

Ombudsmanden bad også om at få oplyst, hvad det "E", der var påført detentionsrapporten, betød.

Station City har oplyst, at der er tale om en intern markering af, at det var Efterforskningssektionen, der behandlede sagen.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

### **Ad 3.2. Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv.**

Alle rapporter var udfærdiget på blanket "P 152 (01/06 POLSAS)", men der var tale om en tilrettet version af Rigspolitechefens detentionsrapport (blanket P 152). Den anvendte detentionsrapport indeholdt også rubrikker til notat om indsættelse i venterum og blev således også anvendt ved anbringelse af frihedsberøvede i venterum.

Efter ikrafttrædelsen af Rigspolitechefens kundgørelse af 2. februar 2006 om detentionsanbringelse blev det obligatorisk at anvende Rigspolitechefens detentionsrapport, jf. pkt. 3 i Rigspolitechefens rundskrivelse af samme dag til alle politikredse. Det er heri også udtrykkeligt nævnt, at lokalt udarbejdede blanketter ikke længere kan anvendes.

Ombudsmanden udtalte, at en tilrettet udgave af Rigspolitechefens detentionsrapport efter hans opfattelse må ligestilles med en lokal udarbejdet blanket, også selv om der kun måtte være tale om at tilføje rubrikker til yderligere oplysninger og/eller ændre i formuleringen i de rubrikker, der findes i Rigspolitechefens detentionsrapport, som der var tale om i den tilrettede rapport, som Station City havde anvendt.

Ombudsmanden bemærkede, at der derimod ikke vil være noget til hinder for, at politiet ved siden af detentionsrapporten har endnu en blanket, der skal udfyldes med flere eller uddybende oplysninger.

Ombudsmanden henstillede på denne baggrund til Københavns Politi at sørge for, at politiet på Station City fremover anvendte Rigspolitechefens detentionsrapport ved detentionsanbringelser dette sted. Ombudsmanden bad om underretning om, hvad der skete i anledning af hans henstilling.

Københavns Politi har oplyst, at Rigspolitechefens detentionsrapport (P 152) nu er taget i anvendelse på Station City (og Station Bellahøj, der også anvendte en tilrettet rapport).

Rigspolitiet har i sin udtalelse noteret sig det, som Københavns Politi har oplyst.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet finder det beklageligt, at Station City (og Station Bellahøj) ikke hidtil har anvendt Rigspolitichefens detentionsrapport. I lyset af det, som Københavns Politi har oplyst om, at hele politikredsen nu anvender Rigspolitichefens detentionsrapport, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i anledning af dette forhold.

*Jeg tager til efterretning, at Station City nu anvender Rigspolitichefens detentionsrapport.*

Ombudsmanden bad desuden om Rigspolitichefens og Justitsministeriets bemærkninger til det forhold, at Station City også anvendte (en tilrettet udgave af) blanket P 152 ved anbringelse i venterum.

Rigspolitiets og Justitsministeriets udtalelser indeholder ikke et svar på dette forhold, men det fremgår af Station Citys udtalelse af 12. december 2012, at der er udarbejdet en særlig venterumsrapport, der benyttes på alle tre stationer.

*Da Station City (og Station Bellahøj) nu anvender Rigspolitiets detentionsrapport ved anbringelse i detention og en anden blanket ved anbringelse i venterum, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

Rigspolitichefens blanket P 152 forudsætter angivelse af en lang række (obligatoriske) oplysninger, og det fremgår af § 4 i detentionskundgørelsen, at alle relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes, og at det skal ske i tilslutning til de foretagne dispositioner og observationer. Dette er udtrykkeligt fremhævet øverst på rapportens forside lige under rapportoverskriften.

Med én generel og ellers kun ganske få undtagelser var alle punkter udfyldt i alle rapporter, og ombudsmanden gik ud fra, at det var sket i tilslutning til de foretagne dispositioner og observationer.

Københavns Politi har oplyst, at der er gennemført undervisning i brugen af Rigspolitichefens detentionsrapport, og at det i den forbindelse er indskærpet, at alle relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes.

Rigspolitiet har i sin udtalelse noteret sig det, som Københavns Politi har oplyst.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet (ligesom ombudsmanden) finder det beklageligt, at alle relevante punkter i detentionsrapporterne i flere tilfælde ikke er udfyldt i overensstemmelse med detentionskundgørelsens § 4.

I lyset af det, som Københavns Politi har oplyst om, at der er undervist i brugen af detentionsrapporten, og at pligten til at udfylde alle relevante punkter i detentionsrapporten i den forbindelse er indskærpet over for personalet, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i anledning af dette forhold.

*Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig heller ikke mere vedrørende dette forhold.*

Ombudsmanden nævnte, at det under inspektionen den 14. december 2010 blev oplyst, at der er langt færre detentionsanbringelser nu end tidligere, da flere (efter udsendelsen af den nye kundgørelse i 2006) køres hjem.

Ombudsmanden bad Københavns Politi om at oplyse antallet af detentionsanbringelser og hjembringelser i 2010, fordelt på de enkelte stationer i København. Han bad desuden om statistisk materiale til belysning af det omtalte fald i antallet af detentionsanbringelser.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 23. marts 2012 opgjort antallet af detentionsanbringelser og hjembringelser i årene 2008-2011. Opgørelsen indeholder også tal for, hvor mange der er bragt til forsorgshjem og hospital, læge mv., jf. nedenfor.

Rigspolitiet har i sin udtalelse bemærket, at der er mindre uoverensstemmelser mellem de tal vedrørende detentionsanbringelser, hjembringelser mv., som de enkelte stationer har oplyst, og de tal, som Københavns Politi har oplyst. Da der imidlertid er tale om mindre uoverensstemmelser, har Rigspolitiet ikke foretaget sig noget i anledning heraf.

For så vidt angår Station City har Københavns Politi i sin udtalelse oplyst, at der i årene 2008 til 2011 var henholdsvis 2059, 1421, 1758 og 1720 anbringelser i detentionen og henholdsvis 21, 16, 13 og 12 hjembringelser.



*Jeg har noteret mig det oplyste – og at der således for Station Citys vedkommende er tale om et fald i antal anbringelser i detentionen i forhold til 2008 (dog en stigning igen fra 2009 til 2010), men ikke om en stigning i antal hjembringelser siden da.*

I Rigspolitechefens følgebrev af 28. juni 2001 til den tidligere kundgørelse var det anført, at politikredsene mere generelt burde undersøge, om der i den enkelte kreds findes forsorgshjem eller lignende, som på forsvarlig måde kan tage sig af den frihedsberøvede.

Ombudsmanden gik ud fra, at der havde været foretaget en sådan undersøgelse, og han bad Københavns Politi om at oplyse, hvilke forsorgshjem politiet i København har mulighed for at anvende til denne opgave.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 12. februar 2013 oplyst, at politiet anvender de forsorgshjem, som er beliggende i politikredsen, i det omfang de pågældende personer vurderes at passe ind i det klientel, som det enkelte forsorgshjem er indrettet til. Københavns Politi har endvidere oplyst, at politikredsen anvender følgende forsorgshjem som alternativ til placering i detentionen: Mændenes Hjem i Lille Istedgade, Herberget Hillerødgade 64, Sundholm og Himmelekspressen i Vasbygade.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Ombudsmanden bad endvidere Københavns Politi om at oplyse, hvor mange berusede personer der (for hele politikredsen) blev bragt til sygehus, forsorgshjem eller lignende i 2010, og om dette tal afveg væsentligt fra tidligere år.

Københavns Politi har som allerede nævnt i sin udtalelse af 23. marts 2012 opgjort, hvor mange der er kørt til henholdsvis et forsorgshjem og hospital eller læge mv. i årene 2008-2011. For hele politikredsens vedkommende var der i disse år henholdsvis 5, 3, 6 og 7, der blev bragt til forsorgshjem, og henholdsvis 64, 61, 55 og 56, der blev bragt til hospital mv. For så vidt angår Station City var der tale om henholdsvis 3, 1, 3 og 7, der blev bragt til forsorgshjem, og henholdsvis 18, 19, 18 og 23, der blev bragt til hospital mv.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

### **Ad 3.3. Grundlaget for detentionsanbringelsen**

Det fremgik af detentionsrapporterne, at 8 af de 9 frihedsberøvede var påvirket af alkohol og i det ene af disse tilfælde også af andre berusende og/eller bedøvende midler. I det sidste tilfælde (j.nr. 0108-84111-00830-10) var der kun krydset af i rubrikken "andet (skader, spor)", hvor der ved siden af var anført narko.

Ombudsmanden bad om at få oplyst, om der hermed sigtedes til, at den pågældende var påvirket af narko, og i bekræftende fald hvorfor der så ikke i stedet (eller tillige) var sat kryds i rubrikken om påvirkethed af andre berusende og/eller bedøvende midler.

Station City har oplyst, at den modtagende vagthavende har oplyst, at krydset i "andet" og ordet "narko" burde have været sat i rubrikken "påvirket af andre berusende og/eller bedøvende midler (medicin/narkotika)", idet betydningen er, at den detentionsanbragte var påvirket af narkotika.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

#### **Ad 3.7.1. Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn)**

Ombudsmanden udtalte, at det var beklageligt, at der i syv tilfælde ikke var ført skærpet tilsyn med den (foreløbigt) detentionsanbragte i overensstemmelse med reglerne herom.

Station City har oplyst, at reglerne om hyppigheden af skærpet tilsyn er blevet indskærpet.

Rigspolitiet har oplyst, at Rigspolitiet finder det beklageligt, at reglerne om tilsyn ikke har været overholdt.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligeledes finder det beklageligt, at Station City ikke har ført tilstrækkeligt tilsyn med de (foreløbigt) detentionsanbragte i de syv konkrete tilfælde. Idet Station City har oplyst, at reglerne om skærpet tilsyn med foreløbigt detentionsanbragte er blevet indskærpet, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i anledning af dette forhold.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

### **Ad 3.7.2. Tilsyn under endelig anbringelse i detentionen**

Ombudsmanden udtalte, at det var beklageligt, at der i to tilfælde enten ikke var ført tilsyn med de pågældende under den endelige anbringelse i detentionen, eller at der ikke var gjort notat om udførte tilsyn. For så vidt angår det ene tilfælde (omdøbt j.nr. 0108-84146-00107-10) bad ombudsmanden – henset til varigheden af detentionsanbringelsen – om nærmere oplysninger om baggrunden for, at der ikke var nogen noter om tilsyn med den detentionsanbragte.

Om dette tilfælde har Station City oplyst, at den, der var vagthavende den pågældende dag, ikke kan huske, om der var tale om en detentions- eller venterumsanbringelse. Station City har endvidere oplyst, at der er flest indikationer på, at den anholdte har været detentionsanbragt, og at tilsynene således ikke er dokumenteret. Station City har endelig oplyst, at det beklageligvis ikke er muligt at afdække, hvorfor tilsynene ikke er dokumenteret.

Rigspolitiet har oplyst, at Rigspolitiet finder det beklageligt, at der enten ikke er ført tilsyn, eller at der ikke er gjort notat om udførte tilsyn.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet også finder det beklageligt, at det i de pågældende tilfælde ikke fremgår af detentionsrapporterne, i hvilket omfang der er ført tilsyn med de detentionsanbragte. Ministeriet har derfor ved kopi af sin udtalelse over for Københavns Politi indskærpet, at detentionsbekendtgørelsens og -kundgørelsens bestemmelser om tilsyn med detentionsanbragte skal iagttages i hvert enkelt tilfælde, og at der skal gøres notat herom.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

### **Ad 3.9. Vejledning om klageadgang mv.**

I ingen af de gennemgåede detentionsrapporter var rubrikken om udlevering af en pjece om vejledning om klageadgang, f.eks. Rigspolitichefens pjece "Hvor går du hen, når du går ud?", udfyldt.

Ombudsmanden kunne hverken lægge til grund, at alle de detentionsanbragte fik udleveret en sådan pjece ved løsladelsen, eller fik tilbud herom, eller at ingen af de detentionsanbragte fik udleveret pjecen, eller fik tilbud herom.

Ombudsmanden oplyste, at han tidligere havde udtalt, at der i tilfælde, hvor pjecen ikke udleveres, f.eks. fordi den pågældende ikke ønsker at modtage pjecen, eller fordi

særlige forhold gør, at vejledning i et konkret tilfælde helt eller delvist kan undlades, efter hans opfattelse bør gøres notat i rapporten om årsagen hertil. Det havde Justitsministeriet tilsluttet sig, senest i sagen om ombudsmandens inspektion af detentionen i Glostrup.

Da der i intet tilfælde var notat om vejledning efter bestemmelserne i detentionsbekendtgørelsens §§ 17 og 26, henstillede ombudsmanden til Københavns Politi at indskærpe pligten til vejledning og til at gøre notat herom over for politiet på Station City. Ombudsmanden bad om at få oplyst, hvad der skete i anledning af hans henstilling.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 23. marts 2012 oplyst, at pligten til vejledning og til at gøre notat herom er indskærpet over for personalet bl.a. i forbindelse med undervisning i brugen af Rigspolitechefens detentionsrapport, jf. ovenfor.

Rigspolitiet har anført, at man i lyset af det oplyste går ud fra, at der fremover vejledes om klageadgang mv. og gøres notat på detentionsrapporten i overensstemmelse med gældende regler.

Justitsministeriet har tilsluttet sig det, som Rigspolitiet har anført.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

### **Opfølgning**

*Jeg betragter herefter sagen om inspektionen af detentionen på Station City den 14. december 2010 som afsluttet.*

### **Underretning**

Denne rapport sendes til Station City, Politidirektøren i København, Rigspolitechefen og Justitsministeriet.

København, den 09-10-2013



Jørgen Steen Sørensen