



Inspektion af detentionen på Station Bellahøj den 14. december 2010

OPFØLGNING

Dok.nr. 12/00160-4/PH

Indholdsfortegnelse

Ad 1.	Indledning	3
Ad 2.	Detentionslokalerne	4
Ad 3.	Rapportgennemgang	5
Ad 3.2.	Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentions- anbringelse, statistik mv.	6
Ad 3.7.	Tilsyn	10
Ad 3.7.2.2.	Tidspunktet for det sidste tilsyn	11
Ad 3.7.2.3.	Intervaller mellem tilsyn	12
Ad 3.9.	Vejledning om klageadgang mv.	13
Opfølgning	14
Underretning	14

Den 29. december 2011 afgav Folketingets Ombudsmand en endelig rapport om sin inspektion af detentionen på Station Bellahøj den 14. december 2010. Samme dag afgav ombudsmanden endelige rapporter om sine inspektioner samme dag af Station City og Station Amager.

I rapporterne bad ombudsmanden om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg har i den anledning modtaget en udtalelse af 2. april 2013 med bilag fra Justitsministeriet. Bilagene omfatter udtalelser fra de enkelte stationer, fra Københavns Politi og fra Rigspolitiet.

Fra Station Bellahøj har jeg modtaget udtalelser af 9. december 2011, 3. december 2012 og 7. december 2012. Fra Københavns Politi har jeg modtaget udtalelser af 23. marts 2012, 17. oktober 2012, 21. december 2012, 12. februar 2013 og 14. marts 2013. Fra Rigspolitiet har jeg modtaget en udtalelse af 11. januar 2013. Det fremgår af udtalelsen af 17. oktober 2012 fra Københavns Politi, at Station Bellahøj den 27. august 2012 telefonisk meddelte, at stationen ikke havde yderligere bemærkninger.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 1. Indledning

Ombudsmanden anførte, at det under inspektionen af Station City blev oplyst, at der var indført en ordning, hvorefter detentionerne tjekkes for skader, hver gang de har været brugt. Hvis den frihedsberøvede har udøvet hærværk, vil der blive rejst et erstatningskrav over for den pågældende. Ombudsmanden nævnte, at ordningen benyttes både på Station City, Station Bellahøj og Station Amager, og at det under inspektionen blev oplyst, at det snart ville blive undersøgt, hvordan ordningen fungerer.

Ombudsmanden gik ud fra, at denne undersøgelse omfattede ordningen generelt på de tre stationer, og i rapporten om Station City bad han om at få oplyst resultatet af undersøgelsen.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 12. februar 2013 oplyst, at ordningen på intet tidspunkt har været indført på Station City. jf. nærmere rapporten om inspektionen af detentionen dette sted.

Station Bellahøj har i sine udtalelser af 3. og 7. december 2012 oplyst, at ordningen har fungeret i flere år og fungerer fint. Stationen har samtidig vedlagt et actioncard, der benyttes i forbindelse med ordningen.

Station Bellahøj har desuden oplyst, at der ikke har været gennemført en undersøgelse af ordningen, og at der ikke findes behov for at gennemføre en sådan undersøgelse. Rigspolitiet har i sin udtalelse af 11. januar 2013 også oplyst, at der ikke har været iværksat en undersøgelse af ordningen.

Jeg har noteret mig det oplyste om, at ordningen fungerer fint på Station Bellahøj, og at der ikke er foretaget en undersøgelse af, hvordan ordningen fungerer. Jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad 2. Detentionslokalerne

I alle detentionslokalerne på Station Bellahøj var fugen omkring vinduet mere eller mindre væk, og der var derfor et hul mellem rammen og væggen, der muligvis kunne udgøre en sikkerhedsmæssig risiko. Det samme gjaldt omkring glasset i døren til detentionslokale 4. Det blev oplyst, at politiet med det samme ville sørge for, at der blev fuget.

I rapporten gik ombudsmanden ud fra, at arbejdet med at fuge var afsluttet. For en ordens skyld bad han dog om at få oplyst, om arbejdet var afsluttet.

Station Bellahøj har i sin udtalelse af 9. december 2011 oplyst, at fugerne omkring vinduerne er intakte.

Jeg har noteret mig, at fugerne omkring alle vinduerne nu er intakte. Jeg går ud fra, at det samme gælder omkring glasset i detentionslokale 4, selv om der ikke er oplyst herom.

Nogle af vinduerne har en plastikrude inderst, og flere steder var den film, der er sat på for at blænde ruderne, mere eller mindre væk.

Da vinduerne vender ud mod politiets gård, gik ombudsmanden ud fra, at det ikke er muligt for uvedkommende at kigge ind ad vinduerne til detentionslokalerne, men han bad om at få oplyst, om der var sat eller var planer om at sætte ny film op dér, hvor den var mere eller mindre væk.

Station Bellahøj har oplyst, at filmen på vinduerne "er således, at der ikke kan kigges ind".

Jeg har noteret mig det oplyste.

For god ordens skyld gentog ombudsmanden sin bemærkning under inspektionen om, at han gik ud fra, at politiet er opmærksom på tæppernes generelle stand og sørger for at udskifte tæpper, der ikke er i en acceptabel stand.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 23. marts 2012 oplyst, at der på de tre stationer løbende foretages kontrol og udskiftning af tæpper, og at tæpperne udleveres individuelt efter ønske.

Jeg har (i alle tre opfølgingsrapporter) noteret mig det oplyste.

Ad 3. Rapportgennemgang

Af en af rapporterne fremgik det, at den pågældende var ædru. Det drejer sig om en anbringelse den 13. november 2010.

Ombudsmanden gengav det, som Rigspolitiet i rundskrivelser af 26. april 2006 og 12. januar 2011 har anført om bl.a. anbringelse af ikke berusede personer i politiets detentioner.

Da den pågældende i det konkrete tilfælde var ædru, gik ombudsmanden ud fra, at der var tale om en venterumsanbringelse i detentionen. Han bad om at få oplyst, om det var rigtigt forstået.

Station Bellahøj har bekræftet, at den pågældende var venterumsanbragt i detentionen. Station Bellahøj har samtidig oplyst, at vedkommende blev tilset af en læge, da han havde slået ansigtet.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.2. Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv.

Alle rapporter var udfærdiget på blanket "P 152 (08/10 Bellahøj)". Der var tale om en tilrettet version af Rigspolitechefens detentionsrapport (blanket P 152). Den anvendte detentionsrapport indeholdt også rubrikker til notat om indsættelse i venterum og blev således også anvendt ved anbringelse af frihedsberøvede i venterum.

Efter ikrafttrædelsen af Rigspolitechefens kundgørelse af 2. februar 2006 om detentionsanbringelse blev det obligatorisk at anvende Rigspolitechefens detentionsrapport, jf. pkt. 3 i Rigspolitechefens rundskrivelse af samme dag til alle politikredse. Det er heri også udtrykkeligt nævnt, at lokalt udarbejdede blanketter ikke længere kan anvendes.

Ombudsmanden oplyste, at han i rapporten om inspektionen af Station City havde udtalt, at en tilrettet udgave af Rigspolitechefens detentionsrapport efter hans opfattelse må ligestilles med en lokal udarbejdet blanket, også selv om der kun måtte være tale om at tilføje rubrikker til yderligere oplysninger og/eller ændre i formuleringen i de rubrikker, der findes i Rigspolitechefens detentionsrapport, som der var tale om i den tilrettede rapport, som Station Bellahøj havde anvendt.

Ombudsmanden bemærkede, at der derimod ikke vil være noget til hinder for, at politiet ved siden af detentionsrapporten har endnu en blanket, der skal udfyldes med flere eller uddybende oplysninger.

Ombudsmanden oplyste desuden, at han i sagen om Station City på denne baggrund havde henstillet til Københavns Politi at sørge for, at politiet på Station City fremover anvendte Rigspolitechefens detentionsrapport ved detentionsanbringelser dette sted, og at han havde bedt om underretning om, hvad der skete i anledning af hans henstilling.

Ombudsmanden henstillede på samme baggrund til Københavns Politi at sørge for, at også politiet på Station Bellahøj fremover anvender Rigspolitechefens detentionsrapport. Ombudsmanden bad om underretning om, hvad der skete i anledning af hans henstilling.

Københavns Politi har oplyst, at Rigspolitechefens detentionsrapport (P 152) nu er taget i anvendelse på (Station City og) Station Bellahøj.

Rigspolitiet har i sin udtalelse noteret sig det, som Københavns Politi har oplyst.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet finder det beklageligt, at (Station City og) Station Bellahøj ikke hidtil har anvendt Rigspolitechefens detentionsrapport. I lyset af det, som Københavns Politi har oplyst om, at hele politikredsen nu anvender Rigspolitechefens detentionsrapport, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i anledning af dette forhold.

Jeg tager til efterretning, at Station Bellahøj nu anvender Rigspolitechefens detentionsrapport.

Ombudsmanden oplyste videre, at han i rapporten om Station City også havde bedt om Rigspolitechefens og Justitsministeriets bemærkninger til det forhold, at blanket P 152 også blev anvendt af Københavns Politi ved anbringelse i venterum. Ombudsmanden nævnte, at han ville følge op på Rigspolitechefens og Justitsministeriets svar i opfølgingsrapporterne om inspektionerne af Station City og Station Bellahøj.

Rigspolitiets og Justitsministeriets udtalelser indeholder ikke et svar på dette forhold, men det fremgår af en udtalelse af 12. december 2012 fra Station City i sagen om inspektionen af detentionen dette sted, at der er udarbejdet en særlig venterumsrapport, der benyttes på alle tre stationer.

Da Station Bellahøj (og Station City) nu anvender Rigspolitiets detentionsrapport ved anbringelse i detention og en anden blanket ved anbringelse i venterum, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Rigspolitechefens blanket P 152 forudsætter angivelse af en lang række (obligatoriske) oplysninger, og det fremgår af § 4 i detentionskundgørelsen, at alle relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes, og at det skal ske i tilslutning til de foretagne dispositioner og observationer. Dette er udtrykkeligt fremhævet øverst på rapportens forside lige under rapportoverskriften.

Med to generelle og ellers kun ganske få undtagelser var alle punkter udfyldt i alle rapporterne, og ombudsmanden gik ud fra, at det var sket i tilslutning til de foretagne dispositioner og observationer.

Københavns Politi har oplyst, at der er gennemført undervisning i brugen af Rigspolitechefens detentionsrapport, og at det i den forbindelse er indskærpet, at alle relevante punkter i detentionsrapporten skal udfyldes.

Rigspolitiet har i sin udtalelse noteret sig det, som Københavns Politi har oplyst.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet (ligesom ombudsmanden) finder det beklageligt, at alle relevante punkter i detentionsrapporterne i flere tilfælde ikke er udfyldt i overensstemmelse med detentionskundgørelsens § 4.

I lyset af det, som Københavns Politi har oplyst om, at der er undervist i brugen af detentionsrapporten, og at pligten til at udfylde alle relevante punkter i detentionsrapporten i den forbindelse er indskærpet over for personalet, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere i anledning af dette forhold.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig heller ikke mere vedrørende dette forhold.

Ombudsmanden nævnte, at det under inspektionen den 14. december 2010 blev oplyst, at der er langt færre detentionsanbringelser nu end tidligere, da flere (efter udsendelsen af den nye kundgørelse i 2006) køres hjem.

Ombudsmanden bad i rapporten om Station City Københavns Politi om at oplyse antallet af detentionsanbringelser og hjembringelser i 2010, fordelt på de enkelte stationer i København. Han bad desuden om statistisk materiale til belysning af det omtalte fald i antallet af detentionsanbringelser.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 23. marts 2012 opgjort antallet af detentionsanbringelser og hjembringelser i årene 2008-2011. Opgørelsen indeholder også tal for, hvor mange der er bragt til forsorgshjem og hospital, læge mv., jf. nedenfor.

Rigspolitiet har i sin udtalelse bemærket, at der er mindre uoverensstemmelser mellem de tal vedrørende detentionsanbringelser, hjembringelser mv., som de enkelte stationer har oplyst, og de tal, som Københavns Politi har oplyst. Da der imidlertid er tale om mindre uoverensstemmelser, har Rigspolitiet ikke foretaget sig noget i anledning heraf.

For så vidt angår Station Bellahøj har Københavns Politi i sin udtalelse oplyst, at der i årene 2008 til 2011 var henholdsvis 552, 695, 929 og 934 anbringelser i detentionen og henholdsvis 16, 19, 6 og 7 hjembringelser.

Jeg har noteret mig det oplyste – og at der således for Station Bellahøjs vedkommende hverken er tale om et fald i antal anbringelser i detentionen eller en stigning i antal hjembringelser.

I Rigspolitichefens følgebrev af 28. juni 2001 til den tidligere kundgørelse var det anført, at politikredsene mere generelt burde undersøge, om der i den enkelte kreds findes forsorgshjem eller lignende, som på forsvarlig måde kan tage sig af den frihedsberøvede.

Ombudsmanden gik ud fra, at der havde været foretaget en sådan undersøgelse, og i rapporten om Station City bad han Københavns Politi om at oplyse, hvilke forsorgshjem politiet i København har mulighed for at anvende til denne opgave.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 12. februar 2013 oplyst, at politiet anvender de forsorgshjem, som er beliggende i politikredsen, i det omfang de pågældende personer vurderes at passe ind i det klientel, som det enkelte forsorgshjem er indrettet til. Københavns Politi har endvidere oplyst, at politikredsen anvender følgende forsorgshjem som alternativ til placering i detentionen: Mændenes Hjem i Lille Istedgade, Herberget Hillerødgade 64, Sundholm og Himmelekspressen i Vasbygade.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ombudsmanden bad endvidere Københavns Politi om at oplyse, hvor mange berusede personer der (for hele politikredsen) blev bragt til sygehus, forsorgshjem eller lignende i 2010, og om dette tal afveg væsentligt fra tidligere år.

Københavns Politi har som allerede nævnt i sin udtalelse af 23. marts 2012 opgjort, hvor mange der er kørt til henholdsvis et forsorgshjem og hospital eller læge mv. i årene 2008-2011. For hele politikredsens vedkommende var der i disse år henholdsvis 5, 3, 6 og 7, der blev bragt til forsorgshjem, og henholdsvis 64, 61, 55 og 56, der blev bragt til hospital mv. For så vidt angår Station Bellahøj var der tale om henholdsvis 1, 1, 3 og 0, der blev bragt til forsorgshjem, og henholdsvis 35, 32, 23 og 19, der blev bragt til hospital mv.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.7. Tilsyn

I fire tilfælde var den side af detentionsrapporten, der benyttes til notater om tilsyn, ikke vedlagt. Det drejede sig i alle tilfælde om anbringelser den 14. november 2010, og i de fire tilfælde varede anbringelserne mellem 2 timer og 17 minutter og 5 timer og 43 minutter.

Ombudsmanden gik ud fra, at der forelå tilsynsnotater og bad om at få oplyst årsagen til, at disse notater ikke var vedlagt. Han bad også om kopi af tilsynsnotaterne.

Station Bellahøj har oplyst, at de pågældende tilsynsrapporter ikke findes, idet der formentlig er tale om anbringelser, som ikke har været omfattet af detentionsbekendtgørelsen, men hvor detentionsrapporter fejlagtigt er blevet benyttet.

Rigspolitiet har anført, at Rigspolitiet går ud fra, at detentionsrapporten nu anvendes korrekt, idet der er gennemført undervisning i brugen heraf.

Justitsministeriet har tilsluttet sig det, som Rigspolitiet har anført.

Jeg har noteret mig det oplyste, men bemærker, at det ikke af detentionsrapporterne vedrørende de konkrete anbringelser fremgår eller kan udledes, at der ikke skulle være tale om detentionsanbringelser, men i stedet venterumsanbringelser. Jeg foretager mig dog ikke mere vedrørende dette forhold.

I et af de øvrige tilfælde var der kun ét tilsynsnotat. Det var noteret som et elektronisk tilsyn, der fandt sted 5 minutter før den foreløbige anbringelse i detentionen – der skete samtidig med indbringelsen til politistationen. Den pågældende blev ifølge rapporten løsladt 4 timer og 45 minutter efter anbringelsen i detentionen.

Ombudsmanden bad om at få oplyst, hvorfor der ikke var flere tilsynsnotater i dette tilfælde.

Station Bellahøj har oplyst, at den detentionsansvarlige ikke kan erindre noget om den pågældende anbringelse.

Rigspolitiet har anført, at Rigspolitiet går ud fra, at detentionsrapporten nu anvendes korrekt, idet der er gennemført undervisning i brugen heraf. Rigspolitiet har endvidere anført, at Rigspolitiet formoder, at der i det konkrete tilfælde, hvor der ikke er mere

end et tilsynsnotat, enten ikke er foretaget yderligere tilsyn, eller at disse tilsyn ikke er blevet noteret på sagen, hvilket Rigspolitiet finder beklageligt.

Justitsministeriet har tilsluttet sig det, som Rigspolitiet har anført.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.7.2.2. Tidspunktet for det sidste tilsyn

Ombudsmanden udtalte, at det var beklageligt, at detentionsrapportens rubrik om, hvornår den detentionsanbragte er endeligt udtaget af detentionen, ikke var udfyldt i nogen af de gennemgåede tilfælde.

Rigspolitiet har i sin udtalelse anført, at Rigspolitiet også finder dette beklageligt. Rigspolitiet antager, at Station Bellahøj også har indskærpet dette forhold over for personalet i forbindelse med, at stationen har taget Rigspolitichefens detentionsrapport i anvendelse.

Justitsministeriet har tilsluttet sig det, som Rigspolitiet har anført.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I et tilfælde gik der 5 timer og 50 minutter mellem det sidst noterede tilsyn og løsladelsen. Det drejede sig om en detentionsanbringelse af en ung under 18 år.

Ombudsmanden udtalte, at det var beklageligt, at der i dette tilfælde enten ikke var ført tilsyn med den pågældende helt frem til udtagelsen af detentionen, eller at der ikke var gjort notat om udførte tilsyn. Ombudsmanden bad om at få oplyst, hvorfor der ikke var tilsynsnotater i dette tilfælde i tiden mellem den 13. november 2010, kl. 21.20 og frem til løsladelsen den 14. november 2010, kl. 03.10.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 14. marts 2013 oplyst, at det ikke er muligt at afklare, hvorfor der ikke er tilsynsnotater i den konkrete sag i det anførte tidsrum. Københavns Politi har endvidere anført, at Københavns Politi finder det beklageligt, at der ikke foreligger tilsynsnotater for det pågældende tidsrum, og at det er beklageligt, at det ikke har været muligt at give en forklaring på, hvorfor dette er tilfældet.

Rigspolitiet har i sin udtalelse anført, at Rigspolitiet er enig med ombudsmanden i, at forholdet er beklageligt.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet er enig i, at det er beklageligt, at der i det konkrete tilfælde enten ikke er ført tilsyn med den pågældende frem til udtagelsen af detentionen, eller at der ikke er gjort notat om udførte tilsyn. Justitsministeriet har henvist til et andet sted i ministeriets udtalelse, hvoraf det fremgår, at ministeriet ved kopi af sin udtalelse til Københavns Politi har indskærpet, at detentionsbekendtgørelsens og detentionskundgørelsens bestemmelser om tilsyn med detentionsanbragte skal iagttages i hvert enkelt tilfælde, og at der skal gøres notat herom.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.7.2.3. Intervallet mellem tilsyn

I et tilfælde havde lægen skrevet, at den pågældende skulle være under skærpet tilsyn. Den detentionsanbragte blev tilset 20 minutter efter lægetilsynet og herefter med intervaller på 35 minutter, 40 minutter, 45 minutter og 2 timer og 15 minutter. Der var i alle tilfælde tale om tilsyn ved fremmøde. Løsladelse skete 1 time og 10 minutter derefter.

Ombudsmanden udtalte, at det var beklageligt, at alle tilsyn på nær ét i dette tilfælde var sket med intervaller på mere end 30 minutter, og særligt beklageligt at der gik mere end 2 timer mellem to af tilsynene. Da lægen desuden tilkendegav, at der skulle føres et skærpet tilsyn i sagen, bad ombudsmanden samtidig om en udtalelse om hyppigheden af tilsyn i dette tilfælde.

Station Bellahøj har oplyst, at den detentionsansvarlige ikke kan erindre noget om den pågældende anbringelse.

Rigspolitiet har anført, at Rigspolitiet er enig i, at de nævnte forhold er beklagelige.

Justitsministeriet har udtalt, at ministeriet ligeledes finder det beklageligt, at der i det konkrete tilfælde ikke er ført tilsyn med den pågældende i overensstemmelse med reglerne herom – ikke mindst i lyset af, at den læge, der havde undersøgt den detentionsanbragte, havde tilkendegivet, at der skulle føres et skærpet tilsyn. Også under dette punkt har Justitsministeriet henvist til det andet sted i udtalelsen, hvoraf det fremgår, at ministeriet ved kopi af sin udtalelse til Københavns Politi har indskærpet, at detentionsbekendtgørelsens og detentionskundgørelsens bestemmelser om tilsyn med detentionsanbragte skal iagttages i hvert enkelt tilfælde, og at der skal gøres notat herom.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 3.9. Vejledning om klageadgang mv.

I ingen af de gennemgåede detentionsrapporter var rubrikken om udlevering af en pjece om vejledning om klageadgang, f.eks. Rigspolicefens pjece "Hvor går du hen, når du går ud?", udfyldt.

Ombudsmanden kunne hverken lægge til grund, at alle de detentionsanbragte fik udleveret en sådan pjece ved løsladelsen, eller fik tilbud herom, eller at ingen af de detentionsanbragte fik udleveret pjecen, eller fik tilbud herom.

Ombudsmanden oplyste, at han tidligere havde udtalt, at der i tilfælde, hvor pjecen ikke udleveres, f.eks. fordi den pågældende ikke ønsker at modtage pjecen, eller fordi særlige forhold gør, at vejledning i et konkret tilfælde helt eller delvist kan undlades, efter hans opfattelse bør gøres notat i rapporten om årsagen hertil. Det havde Justitsministeriet tilsluttet sig, senest i sagen om ombudsmandens inspektion af detentionen i Glostrup.

Da der i intet tilfælde var notat om vejledning efter bestemmelserne i detentionsbekendtgørelsens §§ 17 og 26, henstillede ombudsmanden til Københavns Politi at indskærpe pligten til vejledning og til at gøre notat herom over for politiet på Station Bellahøj. Ombudsmanden bad om at få oplyst, hvad der skete i anledning af hans henstilling.

Københavns Politi har i sin udtalelse af 23. marts 2012 oplyst, at pligten til vejledning og til at gøre notat herom er indskærpet over for personalet bl.a. i forbindelse med undervisning i brugen af Rigspolicefens detentionsrapport, jf. ovenfor.

Rigspolitiet har anført, at man i lyset af det oplyste går ud fra, at der fremover vejledes om klageadgang mv. og gøres notat på detentionsrapporten i overensstemmelse med gældende regler.

Justitsministeriet har tilsluttet sig det, som Rigspolitiet har anført.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om inspektionen af detentionen på Station Bellahøj den 14. december 2010 som afsluttet.

Underretning

Denne rapport sendes til Station Bellahøj, Politidirektøren i København, Rigspolitichefen og Justitsministeriet.

København, den 09-10-2013



Jørgen Steen Sørensen