

Den 19. august 2002 afgav jeg en opfølgingsrapport vedrørende min inspektion den 9. januar 2001 af detentionen på Station 3 (nu Station Bellahøj) i København. I rapporten anmodede jeg om underretning og oplysning vedrørende to nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter udtalelser af 1. og 15. november 2002 med bilag fra henholdsvis Politidirektøren i København og Justitsministeriet. Justitsministeriet har henholdt sig til politidirektørens udtalelse.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 3.3. Oplysninger fra kriminalregistret

Jeg oplyste at jeg i opfølgingsrapporten vedrørende min inspektion af detentionen på Station 1 (nu Station City) havde udtalt at Københavns Politis praksis hvorefter der først blev indhentet oplysninger fra kriminalregistret i forbindelse med opdatering, hverken var i overensstemmelse med den tidligere gældende kundgørelse, den nugældende kundgørelse eller politidirektørens A-meddelelse, og at det var beklageligt. Jeg oplyste tillige at jeg samtidig havde bemærket at jeg ikke foretog mig mere vedrørende dette forhold idet jeg gik ud fra at praksis ville blive ændret.

Jeg oplyste videre at jeg i opfølgingsrapporten vedrørende min inspektion af detentionen på Station 1 havde udtalt at Københavns Politis praksis hvorefter oplysninger fra kriminalregistret vedrørende detentionsanbragte ikke blev dokumenteret, heller ikke var i overensstemmelse med kundgørelsen.

Idet mine udtalelser vedrørte praksis generelt og dermed også omfattede Station 3, foretog jeg mig ikke mere i relation til min inspektion af detentionen dette sted.

Politidirektøren har i sin udtalelse oplyst at samtlige stationer (nu Station City, Station Bellahøj og Station Amager) i skrivelse af 28. august 2002 er blevet gjort opmærksomme på bestemmelserne i kundgørelsens §§ 13, stk. 2, og 22, stk. 3, hvoraf fremgår at der skal ske forespørgsel i kriminalregistret inden visitation og detentionsanbringelse, og at en udskrift skal opbevares på stationen i 2 år. Politidirektøren har vedlagt kopi af denne skrivelse.

Jeg har i sagen vedrørende min inspektion af detentionen på Station 1 noteret mig dette.

Ad punkt 3.4. Visitation

Jeg citerede afsnit fra min samtidige opfølgingsrapport vedrørende Station 1 om Københavns Politis anvendelse af tjenestenummer i stedet for navn eller initialer som identifikation af den person som har foretaget visitationen.

I udtalelsen vedrørende Station 1 har politidirektøren bl.a. vedlagt kopi af en skrivelse af 20. august 2002 fra Rigspolitichefen til Justitsministeriet hvori Rigspolitichefen har udtrykt forståelse for at Københavns Politi ikke anfører polititjenestemandens navn, men alene dennes tjenestenummer, på detentionsrapporten. Der er tale om en udtalelse som Rigspolitichefen har afgivet til Justitsministeriet i sagen vedrørende min inspektion af detentionen i Slagelse hvor jeg rejste spørgsmålet om hvorvidt det er tilstrækkeligt at anvende fornavn på den polititjenestemand der har gennemført visitation af eller tilsyn med den detentionsanbragte. Rigspolitichefen har heri anført følgende:

” ...

Rigspolitiet kan i den anledning oplyse, at det fremgår af detentionskundgørelsens § 13, stk. 5, at ’navnene på de polititjenestemænd, der har foretaget visitationen, skal noteret i detentionsrappor-

ten'. Af kundgørelsens § 18, stk. 5, fremgår, at det skal noteret i detentionsrapporten, at tilsynet er udført med angivelse af klokkeslæt og navn på den polititjenestemand, der har udført tilsynet.

Politimesteren i Slagelse har i sin udtalelse af 16. juli 2002 under pkt. 24 oplyst, at det er indskærpet, at der skal ske anførelse af navn eller de initialer, som bruges som identifikation i forbindelse med politiets sagsstyringssystem.

Rigspolitiet skal oplyse, at hensigten med de omtalte bestemmelser i §§ 13, stk. 5, og 18, stk. 5, i kundgørelsen er, at man på en sikker måde kan identificere den polititjenestemand, som har foretaget de konkrete dispositioner.

Det er Rigspolitiets opfattelse, at den fremgangsmåde, som nu anvendes af Slagelse Politi, opfylder det omtalte identifikationskrav i bestemmelsen.

Det bemærkes, at Rigspolitiet over for Københavns Politi har udtrykt forståelse for, at man i denne politikreds ikke anfører polititjenestemandens navn, men alene polititjenestemandens tjenestenr.”

Justitsministeriet tilsluttede sig det som Rigspolitichefen anførte.

Jeg har i en opfølgingsrapport af 22. november 2002 vedrørende min inspektion af detentionen i Slagelse anført at jeg forstår Rigspolitichefens udtalelse sådan at det – uanset at det af de nævnte bestemmelser i kundgørelsen fremgår at de pågældende polititjenestemænds navne skal anføres – er tilstrækkeligt at anføre initialer hvis blot det på en sikker måde er muligt at identificere den polititjenestemand som har foretaget dispositionen, f.eks. fordi det via initialerne i politiets sagsstyringssystem (POLSAS) er muligt at finde frem til den pågældende polititjenestemand.

Under henvisning til at det i den tidligere gældende kundgørelse (II, nr. 55, af 28. marts 1994) om tilsyn i § 17, stk. 5, var anført at der skulle gøres notat om tilsyn med underskrift eller initialer, mens det i den nugældende kundgørelse er anført at der skal gøres notat med angivelse af navn, anførte jeg videre at det således umiddelbart efter ikrafttrædelsen af den nye kundgørelse ikke længere syntes at være tilstrækkeligt at der anføres initialer. Jeg bemærkede at jeg havde forstået ordningen vedrørende Københavns Politi som en dispensation fra kravet om angivelse af navn.

Jeg tog imidlertid til efterretning at det er tilstrækkeligt at anvende initialer, forudsat at det er muligt på en sikker måde, f.eks. via POLSAS, at identificere den polititjenestemand som har de pågældende initialer.

I min samtidige opfølgingsrapport vedrørende Station 1 har jeg udtalt følgende:

”Da der således, trods ordlyden af kundgørelsen, ikke er et ubetinget krav om angivelse af navn, men alene et krav om en sikker identifikationsmåde, og da tjenestenummer ifølge politidirektørens tidligere udtalelse på grund af det store antal polititjenestemænd der er ansat i Københavns Politi, er den mest sikre identifikationsmåde i denne politikreds, foretager jeg mig ikke mere i anledning af at der i denne politikreds anvendes tjenestenummer i stedet for navn.”

Ad punkt 3.5. Tilsyn

Jeg bad i den endelige rapport politidirektøren om at oplyse hvorfor der i et konkret tilfælde (AP.nr. 15910) gik mere end 4 timer mellem det sidste tilsyn og det noterede løsladelsestidspunkt.

Politidirektøren oplyste bl.a. at den tilbageholdte blev overført fra Station 3 til Station 1 kl. 22.35, og at tilsyn efter overførslen fortsatte på Station 1. Politidirektøren besvarede ikke mit spørgsmål om tilsyn fra kl. 06.17 (som fandt sted på Station 1) og til løsladelsen godt 4 timer senere (som ifølge rapporten fandt sted fra Station 3).

Da løsladelse, som nævnt, i rapporten er angivet til at være sket fra Station 3, bad jeg politidirektøren om at oplyse hvornår den pågældende blev tilbageført til Station 3, og oplyse nærmere om udførelsen af tilsyn efter overførslen og frem til løsladelsen.

Politidirektøren har vedlagt print fra journalsystemet (trukket den 15. november 2001, dvs. 15 dage efter stationssammenlægningerne) hvoraf fremgår at den pågældende den 23. november 2000 kl. 07.55 blev overført fra natberedskabet fra afdeling 1O der før sammenlægningen var identisk med Station 1, til Station Bellahøj hvorfra den pågældende blev løsladt kl. 10.25.

Politidirektøren har vedlagt kopi af sagen med bemærkning om at originalakterne findes på arkiv i Københavns Byret. Politidirektøren har tillige vedlagt udskrifter fra døgnrapporten og print af rapportbestilling mv. vedrørende sagen.

Det fremgår af akterne at den pågældende blev afhørt mellem kl. 10.00 og 10.24.

Politidirektøren har videre oplyst at politiet alene er i besiddelse af anholdelsesblankettens forside, og at det derfor beklageligvis fortsat ikke er muligt at dokumentere tilsyn efter overførslen kl. 07.55 til kl. 10.00. Sagsbehandleren erindrer ikke om den pågældende blev hentet til afhøring fra detention eller venterum.

Det er beklageligt at det ikke er muligt at dokumentere om der efter tilbageførslen fra Station 1 blev forholdt i overensstemmelse med kundgørelsens bestemmelser om tilsyn.

Jeg nævnte i øvrigt i opfølgingsrapporten at jeg gik ud fra at politidirektøren havde videreformidlet Justitsministeriets indskærpelse over for politidirektøren af at kundgørelsens regler om tilsyn og notatpligt skal iagttages, til de enkelte stationer, herunder Station 3.

Politidirektøren har i den anledning oplyst at dette blev videreformidlet til alle stationer (Station City, Station Bellahøj og Station Amager) ved skrivelser af 4. juli 2002 som politidirektøren samtidig har vedlagt kopi af.

Jeg har i sagen vedrørende min inspektion af detentionen på Station 1 noteret mig dette.

3. Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen vedrørende min inspektion af Station 3 som afsluttet.

4. Underretning

Denne rapport sendes til Station 3 (Station Bellahøj), Politidirektøren i København, Justitsministeriet, Rigspolitechefen og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef
Lennart Frandsen