

16. januar 2012

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af det socialpsykiatriske
botilbud Skovsbovej
den 3. december 2009

OPFØLGNING NR. 2

J.nr. 2009-3790-062/CBR

Den 14. oktober 2011 afgav jeg en opfølgingsrapport om min inspektion den 3. december 2009 af det socialpsykiatriske botilbud Skovsbovej. I rapporten bad jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg har herefter modtaget en udtalelse af 4. november 2011 med bilag hvori det oplyses at Svendborg Kommune har gennemlæst materialet og efter drøftelse med botilbuddet på Skovsbovej besvaret spørgsmålene.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 4.2.1. Medicininstruks mv.

Følgende indgik i min opfølgingsrapport af 14. oktober 2011:

"Af den medicininstruks fra september 2008 som jeg modtog før inspektionen, fremgår det om bortskaffelse af medicin at medicin kan sendes til destruktion på apoteket, og at returmedicin til apoteket anbringes i "medicinkassen".

Som nævnt i rapporten har jeg i forbindelse med inspektioner flere gange udtalt at botilbud efter min opfattelse – for bl.a. at undgå eventuel tvivl om hvad der sker med restmedicin og heraf følgende uberettigede mistanker – bør sikre sig en kvittering fra apoteket, eventuelt blot i form af et stempel.

På den baggrund blev spørgsmålet om proceduren i forhold til restmedicin drøftet under inspektionen. Jeg anbefalede under inspektionen at Skovsbovej burde forsøge at indføre en procedure med kvittering fra apoteket for restmedicin.

Jeg bad om underretning om hvad min anbefaling ville give anledning til.

Svendborg Kommune har i udtalelsen oplyst at Skovsbovej ikke har indført en procedure med kvittering fra apoteket i forhold til restmedicin. Kommunen oplyser videre at der er rettet henvendelse til Svendborg Apotek for at høre om apoteket har aftaler med andre botilbud om kvittering for restmedicin hvilket apoteket ikke har. Apoteket vil ikke indgå en sådan aftale med kommunen da den er for tids-

krævende. Svendborg Kommune har oplyst at det overvejes om der skal indføres en procedure der sikrer de involverede medarbejdere.

Inden jeg eventuelt foretager mig videre på dette punkt, beder jeg om underretning om resultatet af de ovennævnte overvejelser.”

Svendborg Kommune har oplyst følgende:

”Skovsbovej har ikke udarbejdet yderligere retningslinjer for returmedicin. Al returmedicin lægges i en aflåst medicinkasse, som kun medarbejdere med medicinbemyndigelse har adgang til.”

Baggrunden for mit spørgsmål og min anmodning om underretning i opfølgingsrapporten var at kommunen selv havde oplyst at man ville overveje en procedure der sikrer de involverede medarbejdere.

Det afgørende er for mig at se at der følges en procedure der i videst muligt omfang sikrer at der ikke kan rettes (uberettigede) mistanker mod det personale på botilbudene der håndterer/afleverer (bl.a.) restmedicin.

Jeg foretager mig efter det nu oplyste ikke mere på dette punkt.

Ad 4.2.2. Psykiatrisk tilsyn

I min opfølgingsrapport af 14. oktober 2011 skrev jeg bl.a. følgende om psykiatrisk tilsyn – dvs. tilsyn når der ikke umiddelbart er et konkret behov:

”Svendborg Kommune har i udtalelsen af 16. august 2011 oplyst at der ikke er et psykiatrisk tilsyn.

Samtidig har jeg fra Skovsbovejs redegørelse af 14. januar 2011 (s. 5) til embedslægerne noteret mig at en speciellægekonsulent i 2009 og 2010 udarbejdede ’en status på alle beboere’.

Jeg forstår umiddelbart at denne ’status’ er en form for løbende psykiatrisk tilsyn med de enkelte beboere der er udført uafhængigt af embedslægernes henvendelse vedrørende perioden fra 1. januar 2009 til den 30. juni 2009. Jeg forstår endvidere at en sådan ’status’ foretages løbende, f.eks. årligt. Dette beder jeg Svendborg Kommune om bemærkninger til.”

Kommunen har oplyst følgende:

”Speciallægekonsulenten varetager den psykofarmakologiske behandling, og derudover benytter vi de praktiserende læger og vagtlæger, når der opstår akutte problemstillinger. Det kan eksempelvis dreje sig om en beboer, der bliver akut psykotisk og har brug for indlæggelse på Psykiatrisk Afdeling.”

Spørgsmålet er også indgået i pkt. 4.2 i min opfølgingsrapport nr. 2 af 23. november 2011 om inspektionen den 18. marts 2009 af botilbuddet Skovvænget.

Oplysningerne gengivet ovenfor om speciallægekonsulentens opgaver, om ”status” og om lægebesøg ”når der opstår akutte problemstillinger” forekommer mig ikke at stemme helt overens. Jeg beder derfor kommunen om at komme med uddybende bemærkninger til den ”status” som er beskrevet i Skovbovejs redegørelse af 14. januar 2011.

I min opfølgingsrapport gentog jeg mit spørgsmål om hvorvidt timeantallet for den psykiatriske konsulent ansås for tilstrækkeligt.

Kommunen har oplyst at speciallægekonsulentens timetal matcher det behov som beboerne har.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I min opfølgingsrapport skrev jeg at jeg havde modtaget rapporten af 14. januar 2011 som Skovsbovej har udarbejdet til embedslægerne. Den endelige rapport fra embedslægeinstitutionen havde jeg ikke fået, og den bad jeg om at modtage.

Jeg har ikke modtaget ovennævnte endelige rapport fra embedslægeinstitutionen, og jeg gentager derfor min anmodning.

Ad 4.3. Beskæftigelse

I min opfølgingsrapport indgik det (i forbindelse med et spørgsmål om længere ferieture for beboerne) at Svendborg Kommune var ved at gennemgå de lokalaftaler med de faglige organisationer som Skovsbovej tidligere havde indgået. Kommunen mente at det var sandsynligt at nogle af de tidligere lokalaftaler ville blive opsagt.

Jeg bad om underretning om resultatet af gennemgangen af lokalaftalerne.

Kommunen har oplyst at hverken ledelse eller de tillidsvalgte har fundet det påkrævet at ændre på de tidligere indgåede lokalaftaler.

Jeg foretager mig ikke mere på dette punkt.

Ad 4.7. Alkohol og euforiserende stoffer

Svendborg Kommune havde ikke forholdt sig til min anbefaling om at tage spørgsmålet om misbrug af alkohol og stoffer med i tilsynsmanualen. Jeg bad om kommunens bemærkninger hertil.

Kommunen har oplyst at kommunen tager anbefalingen til efterretning og vil indarbejde spørgsmålet om misbrug af alkohol og stoffer i tilsynsmanualen.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 6.2. Vikarer og sygdom

Jeg bad kommunen overveje om der er behov for kurser i førstehjælp for personer der eventuelt ikke (endnu) måtte have et sådant kursus.

Kommunen har oplyst at kommunen tilbyder kurser i førstehjælp, og at Skovbovejs arbejdsmiljørepræsentanter løbende undersøger om der er medarbejdere der har brug for et grundkursus eller genopfriskningskursus.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 7.2. Konkrete tilsyn på Skovbovej

I min opfølgingsrapport skrev jeg at kommunen i sin udtalelse af 16. august 2011 havde oplyst at rapporterne fra to tilsyn foretaget i marts og november 2010 endnu ikke var offentliggjort på hjemmesiden pr. primo maj 2011 da afdelingens side havde været under opbygning; det blev også oplyst at rapporterne ville fremgå af kommunens hjemmeside i 3. kvartal 2011.

Jeg bad om underretning om offentliggørelsen af tilsynsrapporterne.

Kommunen har oplyst at tilsynsrapporterne blev offentliggjort i september 2011, og at rapportererne er lagt på Skovbovejs hjemmeside.

Jeg har noteret mig det oplyste, og at der nu foreligger tilsynsrapporter fra tilsyn i 2010 og 2011.

Det indgik i pkt. 7.1 i min opfølgingsrapport af 14. oktober 2011 at Svendborg Kommune efter overtagelsen af Skovsbovej og tilsynspligten pr. 1. januar 2010 indgik en samarbejdsaftale med Revas ApS for perioden 2011-2012 vedrørende den kommunale tilsynsforpligtelse.

Tidligere (indtil 1. januar 2010) blev tilsynet udført af Region Syddanmark. Den 1. januar 2010 overtog Svendborg Kommune ansvaret for tilsynet med Skovsbovej.

Jeg går ud fra at Svendborg Kommune ikke fra overtagelsen af Skovsbovej den 1. januar 2010 til det ovennævnte første tilsyn udført af Revas ApS den 22. februar 2010 har foretaget tilsyn på Skovsbovej.

I forbindelse med en overordnet gennemgang af tilsynsrapporten af 12. marts 2010, som vedrørte det første tilsyn udført af Revas ApS den 22. februar 2010, har jeg hæftet mig ved at Revas ApS ikke var bekendt med opfølgningspunkter fra tidligere tilsyn. Ud over dette punkt og et andet punkt vedrørende medicinbehandling mv., har jeg ikke i øvrigt i forbindelse med denne opfølgingsrapport nr. 2 vedrørende min inspektion af Skovsbovej den 3. december 2009 fundet anledning til at foretage en undersøgelse af kommunens ansvar for tilsynene i 2010 og 2011 udført af Revas ApS.

Jeg modtog i forbindelse med inspektionen kopi af samarbejdsaftalen mellem Svendborg Kommune og Revas ApS. Aftalen vedrører udførelse af tilsyn med de sociale tilbud i kommunen efter servicelovens § 148 a og retssikkerhedslovens § 16. Efter § 1 i aftalen gennemføres tilsynene med udgangspunkt i det koncept som er politisk godkendt af kommunen.

Efter servicelovens § 148 a har Svendborg Kommune fortsat – efter samarbejdsaftalen med Revas ApS om udførelsen af tilsynsbesøgene – ansvaret for det generelle driftsorienterede tilsyn.

Jeg må gå ud fra at det tidligere er indgået som et led i tilsynet om der er fulgt op på punkter fra tidligere tilsynsbesøg. Derfor stiller jeg mig undrende over for at det i tilsynsrapporten af 12. marts 2010 fra Revas ApS fremgår at der ved tilsynet den 22. februar 2010 ikke indgik eventuelle opfølgingspunkter fra tidligere tilsynsbesøg som må være udført af regionen.

Jeg har efter ombudsmandsloven ikke kompetence over for Revas ApS, som er et privat firma, men som nævnt har kommunen fortsat ansvaret for tilsynet efter serviceloven. Spørgsmålet om oplysning af sagen i forbindelse med udførelse af tilsynsbesøgene, herunder inddragelse af tidligere opfølgingspunkter, indgår ikke i den samarbejdsaftale som kommunen har indgået med Revas ApS.

Da det fremgår af aftalen at tilsynene gennemføres med udgangspunkt i kommunens koncept, og da jeg som nævnt ovenfor går ud fra at det tidligere er indgået som et led i tilsynet om der er fulgt op på punkter fra tidligere tilsynsbesøg, stiller jeg mig umiddelbart undrende i forhold til dette.

Jeg har ikke tidligere bedt om og har således ikke set materiale om kommunens videre arbejde efter Revas ApS' tilsynsrapport af 12. marts 2010. Jeg beder nu om kommunens bemærkninger til det ovennævnte. For en ordens skyld bemærker jeg at jeg ikke sigter til Revas ApS' arbejdsmetode i forbindelse med gennemførelsen af og deres sagsoplysning og grundlag for tilsynet den 22. februar 2010, idet jeg som nævnt ikke har kompetence over for Revas ApS. Jeg sigter derimod til kommunens ansvar for tilsynet efter § 148 a i serviceloven. Hvis kommunen i forbindelse med den videre behandling af Revas ApS' tilsynsrapport af 12. marts 2010 har forholdt sig til spørgsmålet om eventuelle opfølgingspunkter fra tidligere tilsyn, beder jeg om oplysninger herom.

I forbindelse med en overordnet gennemgang af tilsynsrapporten af 12. marts 2010, der som nævnt vedrørte det første tilsyn udført af Revas ApS den 22. februar 2010, har jeg også hæftet mig ved Revas ApS' bemærkninger i forhold til spørgsmålet om medicin håndtering.

Som nævnt har jeg ikke i øvrigt foretaget en samlet gennemgang af kommunens ansvar for tilsynene i 2010 og 2011 udført af Revas ApS.

Jeg er i det følgende gået ud fra at spørgsmålet om medicin håndteringen tidligere er indgået i tilsynet.

Af tilsynsrapporten af 12. marts 2010 fremgår det om medicinbehandling at Revas ApS' tilsyn ikke omfatter de læge- og sundhedsmæssige aspekter, herunder medicinbehandling, som er underlagt tilsyn fra embedslægeinstitutionen.

Det fremgår som nævnt at tilsynene gennemføres med udgangspunkt i kommunens koncept, og jeg går som nævnt ud fra at spørgsmålet om medicinbehandling tidligere er indgået i tilsynet.

På baggrund af det ovennævnte beder jeg kommunen om oplysninger vedrørende kommunens eget tilsyn med medicinbehandling.

Opfølgning

Som det fremgår af de enkelte punkter ovenfor, har jeg bedt botilbuddet Skovsbovej og Svendborg Kommune om nærmere oplysninger mv. om forskellige forhold.

Jeg beder om at oplysningerne mv. fra Skovsbovej sendes gennem Svendborg Kommune for at kommunen kan få lejlighed til at kommentere det som Skovsbovej anfører.

Underretning

Denne rapport sendes til Skovsbovej, Svendborg Kommune, Folketingets Retsudvalg og Skovsbovejs beboere og pårørende.

Lenart Frandsen
Inspektionschef