

Den 27. marts 2002 afgav jeg en endelig rapport vedrørende min inspektion den 24. oktober 2001 af detentionen i Slagelse. I rapporten anmodede jeg om udtalelser mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter udtalelser af 16. juli og 9. oktober 2002 med bilag fra Politimesteren i Slagelse og udtalelser af 10. og 21. oktober 2002 med bilag, herunder en udtalelse af 20. august 2002 fra Rigspolitechefen, fra Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

## **Ad punkt 1. Detentionslokalerne**

Jeg henstillede til politimesteren at foranledige udskiftning af ruderne i dørene i detentionslokale 1 og 5. Jeg bad om underretning når udskiftningen havde fundet sted.

Politimesteren har oplyst at ruderne er udskiftet.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

Politimesteren har samtidig bekræftet at de skruer som jeg i rapporten gik ud fra var monteret i pladerne foran kameraerne i detentionslokale 5 og 3, er blevet monteret.

*Jeg har noteret mig denne bekræftelse.*

Politimesteren har endvidere – i anledning af mine bemærkninger om rengøring af detentionslokalerne – oplyst at det ved kontrol den 23. maj 2002 blev konstateret at samtlige detentionslokaler er rengjorte. Det er i den forbindelse oplyst at politikredsen skiftede rengøringsfirma den 1. januar 2002 hvilket har medført at rengøringen er blevet grundigere, og at der er etableret en tættere kontrol af rengøringsarbejdet.

Politimesteren har videre oplyst at der løbende er fokus på vedligeholdelsen af detentionslokalerne, herunder maling af lokalerne. Så snart det økonomisk er muligt at istandsætte lokalene, vil det ske.

Endelig har politimesteren oplyst at kundgørelsens regler om visitation inden indsættelse i detentionen er blevet indskærpet.

*Jeg har noteret mig disse oplysninger.*

## **Ad punkt 2.            Rapportgennemgang**

Justitsministeriet har i udtalelsen af 10. oktober 2002 bl.a. udtalt følgende:

”...

Det fremgår af inspektionsrapporten sammenholdt med politimesterens redegørelse, at der i en række tilfælde ikke er gjort notat i overensstemmelse med detentionskundgørelsens regler, herunder om hvem, der har gennemført en visitation, efter hvilken bestemmelse den pågældende visitation er foretaget, tidspunktet for henholdsvis foreløbig og endelig anbringelse, tidspunktet for udtagelse af detentionen og om indhentelse af oplysninger fra Kriminalregistret m.v.

Det fremgår endvidere af inspektionsrapporten, at der i enkelte tilfælde enten ikke er gennemført tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsens regler eller ikke gjort notat herom.

Justitsministeriet finder det meget beklageligt, at der i de omhandlede tilfælde ikke er handlet i overensstemmelse med kundgørelsens regler, herunder om notatpligt.

Politimesteren har i sin udtalelse anført, at detentionskundgørelsens regler om notatpligt er blevet indskærpet over for politikredsens personale. Justitsministeriet har noteret sig dette og foretager på den baggrund ikke yderligere. Justitsministeriet har dog samtidig meddelt politimesteren, at ministeriet går ud fra, at politimesteren fremover løbende vil påse, at der forholdes i overensstemmelse med kundgørelsens bestemmelser.  
...”

*Jeg har noteret mig at politimesteren har indskærpet overholdelse af kundgørelsens regler om notatpligt, jf. nærmere under de enkelte punkter nedenfor.*

*Jeg har endvidere noteret mig at Justitsministeriet har udtalt kritik over for politimesteren i anledning af at der i en række tilfælde ikke er handlet i overensstemmelse med kundgørelsens regler, herunder om notatpligt, og at ministeriet har meddelt politimesteren at ministeriet går ud fra at politimesteren fremover løbende vil påse at der forholdes i overensstemmelse med kundgørelsens bestemmelser.*

Jeg anmodede om politimesterens og Justitsministeriets bemærkninger til anvendelsen af detentionsrapporter når der ikke er tale om detentionsanbringelser.

Politimesteren har oplyst at der fremover alene vil blive anvendt detentionsrapporter i de tilfælde hvor der sker detentionsanbringelse. Rapporterne vil blive opbevaret i ringbind.

Justitsministeriet er ikke kommet med bemærkninger til dette spørgsmål.

*Jeg har noteret mig at politiet i Slagelse fremover alene vil anvende detentionsrapporterne ved detentionsanbringelser, og jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende dette spørgsmål i relation til min inspektion af detentionen i Slagelse.*

Jeg anmodede politimesteren om at oplyse om der var tale om en venterumsanbringelse eller en detentionsanbringelse i et konkret tilfælde (en anbringelse den 13. oktober 2001 med j.nr.

1700-76319-35-01). Jeg tilkendegav samtidig at sagen, indtil jeg havde modtaget denne oplysning, ikke indgik i min gennemgang.

Politimesteren har oplyst at det ved en fejl i rapporten er noteret at den pågældende var anbragt i V 4. Der skulle have stået D 4.

Den pågældende blev således anbragt i detentionen.

*Jeg har noteret mig at der var tale om en detentionsanbringelse.*

Som det fremgår af min rapport s. 6 er der hverken tilsynsnotater eller oplysning om løsladestidspunkt i denne sag. Der mangler også i detentionsrapporten notater om de fleste andre forhold, herunder tidspunkter for fremstilling for vagthavende, visitation og indsættelse i detentionen, såvel foreløbig som endelig.

*Det er beklageligt at notatpligten ikke har været overholdt i sagen, og at det som følge heraf ikke er muligt at kontrollere om der har været forholdt i overensstemmelse med kundgørelsen i denne sag. Jeg har, som nævnt ovenfor, noteret mig at notatpligten er blevet indskærpet.*

Jeg anmodede politimesteren om at oplyse om der i Slagelse politikreds har været foretaget en undersøgelse af hvorvidt der i kredsen findes forsorgshjem eller lignende som på forsvarlig måde kan tage sig af berusede personer, jf. Rigspolitechefens følgebrev af 28. juni 2001 til kundgørelsen hvori Rigspolitechefen anførte at politikredsene mere generelt burde foretage en sådan undersøgelse. I givet fald bad jeg politimesteren om at oplyse resultatet heraf.

Politimesteren har oplyst at der ikke findes forsorgshjem i politikredsen.

*Idet jeg på denne baggrund lægger til grund at der har været foretaget en undersøgelse som angivet i Rigspolitechefens følgebrev, herunder en undersøgelse af om der i kredsen findes "lignende" institutioner, har jeg noteret mig det oplyste.*

## Ad punkt 2.2. Lægeundersøgelse

Jeg udtalte at det var beklageligt at det i 7 tilfælde ikke i detentionsrapporten var anført hvornår der skete lægetilsyn. Jeg henviste til at tidspunktet for lægeundersøgelse efter min opfattelse skal anføres i selve detentionsrapporten selv om tidspunktet fremgår af en lægeerklæring, jf. kundgørelsens § 14, stk. 3.

Tilsvarende tilkendegav jeg at også oplysning om lægens navn og lægens bemærkninger efter min opfattelse skal anføres i selve detentionsrapporten selv om oplysning herom fremgår af lægeerklæringen.

Politimesteren har i den anledning oplyst at det er indskærpet at detentionsrapporten skal udfyldes i overensstemmelse med kundgørelsens regler.

*Jeg har noteret mig det oplyste (jf. også indledningen til punkt 2 om politimesterens oplysning om indskærpelse generelt af notatpligten i kundgørelsen).*

Jeg anmodede politimesteren om en udtalelse om årsagen til at lægetilkald i 5 nærmere angivne tilfælde først fandt sted mellem henholdsvis 26 minutter og godt en time efter indbringelsen/fremstillingen (og dermed lidt længere tid efter tidspunktet for underretning af vagthavende såfremt der er sket underretning under transporten til politistationen, jf. kundgørelsens § 6). Det drejer sig om anbringelser den 8. oktober 2001 (j.nr. 1700-84230-00298-01), den 19. oktober 2001 (j.nr.1700-75211-00310-01), den 19. oktober 2001 (kl. 23.15 og 23.17) og den 21. oktober 2001 (j.nr. 1700-84230-00307-01). I sagen fra den 8. oktober 2001 skete anholdelse i Korsør 54 minutter før indbringelsen, mens anholdelse i de 4 andre tilfælde skete mellem 20 og 12 minutter før fremstillingen/indbringelsen.

Politimesteren har om den første sag udtalt at den pågældende blev anholdt under en fodpatrolje i Korsør og indbragt til Korsør politistation hvor der i alt var tre ansatte på tjeneste. Den ene ansatte havde en tjenstlig opgave som han skulle udføre, før de to andre polititjenestemænd kunne transportere den tilbageholdte til Slagelse politistation. På Slagelse politistati-

on var der også travlt på det pågældende tidspunkt hvorfor lægen blev tilkaldt lidt senere end normalt.

For så vidt angår det andet nævnte tilfælde har politimesteren oplyst at den ansvarlige vagthavende ikke husker hvorfor lægen ikke straks er tilkaldt, men det er formentlig på grund af travlhed.

Om begge anbringelserne den 19. oktober 2001 har politimesteren oplyst at det skyldtes travlhed at lægetilkald først skete kl. 23.35.

For så vidt angår den sidste sag har politimesteren oplyst at den ansvarlige vagthavende ikke umiddelbart erindrer sagen, men det var en af de første detentionsrapporter som han udfyldte på politistationen i Slagelse efter at han kom dertil som udlånt fra politistationen i Holbæk.

Årsagen til de sene lægetilkald var således i flere tilfælde (formentlig) travlhed, mens det ikke fremgår hvad årsagen var i det sidste tilfælde.

*Uanset at der har været tale om travlhed, er det efter min opfattelse beklageligt at der i de 5 sager først skete tilkald mellem 26 minutter og godt en time efter indbringelsen. Det gælder særligt det første tilfælde hvor anholdelse fandt sted i Korsør, og hvor jeg går ud fra at vagthavende blev orienteret om tilbageholdelsen da patruljen forlod Korsør, jf. politimesterens oplysning om praksis nedenfor, hvorfor vagthavende havde god tid til at rekvirere læge. Jeg henviser til formålet med bestemmelserne om lægetilsyn der forudsætter at lægetilkald sker snarest muligt, og at vagthavende med henblik på at afkorte tiden indtil lægetilsyn kan udføres, allerede under transporten af den tilbageholdte skal tilkalde læge, jf. kundgørelsens § 6 og s. 14 i min rapport.*

Idet jeg henviste til den netop nævnte bestemmelse i kundgørelsens § 6 hvorefter politiet (alerede) under transporten af den tilbageholdte til politistationen skal underrette de vagthavende der herefter skal tilkalde læge, og min gennemgang i rapporten vedrørende antallet af tilfælde hvor der skete lægetilkald før indbringelsen, bad jeg endvidere politimesteren om at

oplyse nærmere om praksis med hensyn til underretning af vagthavende under transporten til politistationen og tilkald af læge efter denne underretning.

Politimesteren har oplyst at det er (en uskreven) praksis at politiet underretter vagthavende når de er på vej ind med den tilbageholdte. Politimesteren har ikke anført noget om praksis med hensyn til tilkald af læge efter denne underretning af vagthavende.

*Jeg har noteret mig det oplyste. Da lægetilkald, som det fremgår af min gennemgang af de konkrete sager som min undersøgelse omfattede, kun skete før indbringelsen i ca. 1/3 af tilfældene, går jeg ud fra at politimesteren vil indskærpe over for de vagthavende at lægetilkald skal ske allerede under transporten af den tilbageholdte, jf. kundgørelsens § 6 og pkt. 3 i Rigspolitechefens følgebrev af 28. juni 2001 til kundgørelsen.*

### **Ad punkt 2.3. Oplysninger fra Kriminalregistret**

Jeg henstillede til politimesteren at indskærpe notatpligten i forbindelse med forespørgsel i kriminalregistret og pligten til at vedlægge udskrift fra kriminalregistret.

Politimesteren har oplyst at dette er indskærpet.

*Jeg tager det oplyste til efterretning (jf. også indledningen til punkt 2).*

### **Ad punkt 2.4. Fremstilling og visitation mv.**

Jeg kritiserede at der i flere tilfælde manglede notat om tidspunkterne for enten indbringelse eller fremstilling (i et tilfælde manglede begge tidspunkter), jf. kundgørelsens §§ 8 og 22.

Politimesteren har oplyst at det er indskærpet at tidspunkterne for indbringelse og fremstilling skal anføres i detentionsrapporten.

*Jeg har noteret mig denne indskærpelse (jf. også indledningen til punkt 2).*

Jeg anmodede politimesteren om at oplyse hvorfor der i et konkret tilfælde (en anbringelse den 23. oktober 2001) først skete fremstilling af den tilbageholdte 25 minutter efter indbringelsen til politistationen, og hvor den pågældende havde ophold indtil da. (Det fremgår af rapporten at han blev såvel foreløbigt som endeligt detentionsanbragt 5 minutter efter fremstillingen).

Politimesteren har oplyst at den ansvarlige vagthavende ikke kan erindre sagen, men han mener at han fejlagtigt kan have angivet anholdelsestidspunktet i rubrikken for indbringelse.

*Jeg har noteret mig at der formentlig er tale om at vagthavende ved en fejl har anført anholdelsestidspunktet i rubrikken til angivelse af tidspunktet for indbringelsen (da samme tidspunkt er anført i rubrikkerne for anholdelse og indbringelse). Indbringelse er således (formentlig) sket senere end anført – og fremstilling dermed sket mindre end 25 minutter efter indbringelsen. Jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

Jeg anmodede Justitsministeriet om at oplyse hvorvidt det efter bestemmelsen i kundgørelsens § 13, stk. 5, hvorefter ”navnene” på de polititjenestemænd der har foretaget visitation, skal noteres i detentionsrapporten, er tilstrækkeligt at angive fornavne. Jeg henviste hertil vedrørende det tilsvarende spørgsmål senere i rapporten om gennemførelse af tilsyn, jf. pkt. 2.5. (s. 39) i rapporten.

Justitsministeriet har i den anledning indhentet en udtalelse af 20. august 2002 fra Rigspolitichefen. Heri er anført følgende:



”...

Rigspolitiet kan i den anledning oplyse, at det fremgår af detentionskundgørelsens § 13, stk. 5, at 'navnene på de polititjenestemænd, der har foretaget visitationen, skal noteret i detentionsrapporten'. Af kundgørelsens § 18, stk. 5, fremgår, at det skal noteret i detentionsrapporten, at tilsynet er udført med angivelse af klokkeslæt og navn på den polititjenestemand, der har udført tilsynet.

Politimesteren i Slagelse har i sin udtalelse af 16. juli 2002 under pkt. 24 oplyst, at det er indskærpet, at der skal ske anførelse af navn eller de initialer, som bruges som identifikation i forbindelse med politiets sagsstyringssystem.

Rigspolitiet skal oplyse, at hensigten med de omtalte bestemmelser i §§ 13, stk. 5, og 18, stk. 5, i kundgørelsen er, at man på en sikker måde kan identificere den polititjenestemand, som har foretaget de konkrete dispositioner.

Det er Rigspolitiets opfattelse, at den fremgangsmåde, som nu anvendes af Slagelse Politi, opfylder det omtalte identifikationskrav i bestemmelsen.

Det bemærkes, at Rigspolitiet over for Københavns Politi har udtrykt forståelse for, at man i denne politikreds ikke anfører polititjenestemandens navn, men alene polititjenestemandens tjenestenr.”

Justitsministeriet har tilsluttet sig det som Rigspolitichefen har anført.

Jeg forstår Rigspolitichefens udtalelse sådan at det – uanset at det af de nævnte bestemmelser i kundgørelsen fremgår at de pågældende polititjenestemænds navne skal anføres – er tilstrækkeligt at anføre initialer hvis blot det på en sikker måde er muligt at identificere den polititjenestemand som har foretaget dispositionen, f.eks. fordi det via initialerne i politiets sagsstyringssystem (POLSAS) er muligt at finde frem til den pågældende polititjenestemand.

I den tidligere gældende kundgørelse (II, nr. 55, af 28. marts 1994) var det om tilsyn i § 17, stk. 5, anført at der skulle gøres notat om tilsyn med underskrift eller initialer. I den nugældende kundgørelse er det anført at der skal gøres notat med angivelse af navn. Umiddelbart synes det således efter ikrafttrædelsen af den nye kundgørelse ikke længere at være tilstrækkeligt at der anføres initialer. Ordningen vedrørende Københavns Politi, som jeg er orienteret om i forbindelse med mine inspektioner af detentioner i denne politikreds, har jeg forstået som en dispensation fra kravet om angivelse af navn.

*Jeg tager imidlertid til efterretning at det er tilstrækkeligt at anvende initialer, forudsat at det er muligt på en sikker måde, f.eks. via POLSAS, at identificere den polititjenestemand som har de pågældende initialer.*

Rigspolitichefen og Justitsministeriet har ikke direkte besvaret mit spørgsmål om hvorvidt det er tilstrækkeligt at anføre fornavn, men jeg udleder af Rigspolitichefens udtalelse og gengivelsen heri af Politimesteren i Slagelses indskærpelse af at der skal anføres navn eller initialer, at det ikke er tilstrækkeligt – heller ikke selv om der på det pågældende tidspunkt ikke er andre ansatte det pågældende sted med samme navn.

*Hvis denne antagelse er forkert, beder jeg Justitsministeriet om at meddele mig det.*

## **Ad punkt 2.5. Tilsyn**

Jeg anførte at jeg gik ud fra at Slagelse politi har udstyr der er godkendt af rigspolitiet, men for en ordens skyld bad jeg politimesteren om oplysning herom.

Politimesteren har oplyst at overvågningsudstyret er godkendt af Rigspolitichefen, og har henvist til kopi af en godkendelsesskrivelse af 7. marts 2002 fra Rigspolitichefen. Denne kopi var imidlertid ikke vedlagt.

*Jeg har noteret mig at Rigspolitichefen har godkendt overvågningsudstyret den 7. marts 2002 – dvs. efter det tidspunkt hvor de anbringelser som min undersøgelse omfattede, fandt sted. Da Slagelse politi imidlertid var omfattet af den forsøgsordning med elektronisk overvågning som Rigspolitichefen iværksatte i januar 1996 og senere permanentgjorde, foretager jeg mig ikke noget i den anledning.*

Vedrørende et konkret tilfælde gik jeg ud fra at det tidspunkt der er angivet i detentionsrapporten for endelig detentionsanbringelse, rettelig var tidspunktet for foreløbig detentionsanbringelse (en anbringelse den 17. oktober 2001, j.nr. 1700-61790-00411-01). Jeg anmodede dog politimesteren om at oplyse om min forståelse var korrekt. I benægtende fald bad jeg om en udtalelse vedrørende denne sags overensstemmelse med bestemmelsen i kundgørelsens § 12, stk. 2, hvorefter anbringelsen er foreløbig indtil der har fundet lægeundersøgelse sted.

Politimesteren har oplyst at min forståelse er korrekt.

*Jeg har noteret mig denne oplysning.*

Jeg udtalte kritik af at rubrikkerne om foreløbig og endelig anbringelse ikke var udfyldt i flere tilfælde, jf. kundgørelsens § 22. Jeg meddelte samtidig at jeg gik ud fra at politimesteren ville indskærpe notatpligten.

Politimesteren har oplyst at der er sket en sådan indskærpelse.

*Jeg har noteret mig denne oplysning (jf. også indledningen til punkt 2).*

Jeg bad politimesteren om at sende mig bagsiden af en rapport som manglede i en af sagerne (en anbringelse den 13. oktober 2001, j.nr. 1700-84230-303-01). På grund af den manglende bagside indgik denne sag ikke i gennemgangen vedrørende tilsyn.

Politimesteren har oplyst at den ansvarlige vagthavende over for ham har oplyst at han har udført tilsyn via den elektroniske overvågning, men har glemt at notere dem.

*Da de to første tilsyn altid skal ske ved fremmøde, også når overvågningsudstyret er godkendt af Rigspolitechefen, jf. kundgørelsens § 18, stk. 2, er det beklageligt at der alene er udført tilsyn via den elektroniske overvågning.*

*Det er endvidere beklageligt at der ikke er gjort notat om de tilsyn der er foretaget via overvågningsudstyret.*

Jeg anmodede politimesteren om en udtalelse vedrørende manglende tilsynsnotater i yderligere 3 tilfælde hvor der ingen notater var i tilsynsrubrikkerne (anbringelser den 12. oktober 2001, 13. oktober 2001, j.nr. 1700-84230-302-01, og 14. oktober 2001). Jeg tilkendegav samtidig at disse sager, indtil jeg havde modtaget denne udtalelse, heller ikke indgik i den følgende gennemgang under dette punkt.

Politimesteren har oplyst at de vagthavende i alle 3 tilfælde har oplyst at tilsyn er udført, men fejlagtigt, formentlig på grund af travlhed, ikke er blevet noteret. For så vidt angår det ene tilfælde (anbringelsen den 13. oktober 2001, j.nr. 1700-84230-302-01) har den vagthavende oplyst at den pågældende var under konstant overvågning via aflytningsudstyret.

*Hvis udtalelsen vedrørende anbringelsen den 13. oktober 2001 skal forstås sådan at der alene har været ført tilsyn via aflytningsudstyret, har der i denne sag ikke været udført tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsen, jf. det ovenfor anførte hvorefter de første to tilsyn skal ske ved fremmøde. Det er i så fald beklageligt.*

*Med den bemærkning at det ikke fremgår om de første to tilsyn i de 2 andre sager er sket ved fremmøde, tager jeg til efterretning at der i disse sager skulle være udført tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsen.*

*Det er beklageligt at der ikke er gjort notat om de udførte tilsyn, herunder de elektroniske. Jeg bemærker i den forbindelse at travlhed efter min opfattelse ikke kan begrunde tilsidesættelse af notatpligten. Jeg har som nævnt i indledningen til pkt. 2 noteret mig at politimesteren har indskærpet notatpligten.*

Jeg anmodede politimesteren om en udtalelse vedrørende overholdelse af kundgørelsens § 18 i 3 tilfælde hvor der gik henholdsvis 49 minutter, 1 time og 3 timer og 30 minutter før første

tilsyn fandt sted efter anbringelsen i detentionen (i førstnævnte tilfælde et lægetilsyn, og i de 2 andre tilfælde første tilsyn efter lægeundersøgelse), Det drejer sig om anbringelser den 8. oktober 2001, j.nr. 1700-84230-00298-01 (ved en fejl i min rapport angivet som j.nr. 1700-84230-00295-01), den 15. oktober 2001, j.nr. 1700-73241-00134-01, og den 15. oktober 2001 hvor der hverken er j.nr. eller angivelse af tidspunkter for detentionsanbringelse.

Vedrørende den første sag har politimesteren oplyst at den tilbageholdte i den anførte periode råbte og skreg hvilket både kunne høres og ses via det elektroniske overvågningsudstyr. For så vidt angår de to andre tilfælde er der i begge tilfælde tale om at vagthavende har glemt at foretage notat om tilsyn der er udført. (Der er vedrørende det sidste tilfælde tillige tale om forglemmelse med hensyn til påførelse af j.nr. på detentionsrapporten).

Efter kundgørelsens § 18, stk. 2, jf. stk. 1, skal der, som nævnt, ske tilsyn ved fremmøde de første to gange (og også i øvrigt hvis overvågningsudstyret (endnu) ikke er godkendt af Rigspolitichefen), og tilsyn skal så vidt muligt ske mindst en gang hver halve time. Det gælder efter bestemmelserne også selv om vagthavende via overvågningsudstyret kan se og høre den tilbageholdte.

Justitsministeriet er ikke kommet med bemærkninger til politimesterens oplysninger vedrørende årsagen til at der i sagen med j.nr. 1700-84230-00298-01 ikke blev ført tilsyn ved fremmøde med den tilbageholdte indtil lægetilsynet 49 minutter efter anbringelse i detentionen. Justitsministeriet har alene generelt anført at det fremgår af min rapport og politimesterens udtalelse at der ”i enkelte tilfælde enten ikke er gennemført tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsens regler eller ikke er gjort notat herom”.

*Jeg går ud fra at Justitsministeriets henvisning også omfatter den konkrete sag således at det (også) er ministeriets opfattelse at der ikke er sket tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsen i denne sag, men for en ordens skyld beder jeg ministeriet om at oplyse herom.*

*Jeg har noteret mig at der i de to andre tilfælde efter det oplyste er udført tilsyn, men ikke er gjort notat herom. Det er beklageligt at der ikke er gjort notat om de tilsyn der er udført.*

Selv om der efter kundgørelsen ikke er pligt til at angive hvornår der er sket udtagelse af detentionen, bemærkede jeg generelt at det efter min opfattelse er hensigtsmæssigt at angive dette tidspunkt, f.eks. ud for sidste tilsyn.

Politimesteren har i den anledning oplyst at det er indskærpet at tidspunktet for udtagelse af detentionen skal anføres.

*Jeg har noteret mig at politimesteren over for personalet har tilkendegivet at tidspunktet for udtagelse af detentionen skal anføres.*

Jeg bad politimesteren om at oplyse hvornår de tilbageholdte i 7 nærmere angivne tilfælde blev udtaget af detentionen, og om en udtalelse vedrørende overholdelse af kundgørelsens bestemmelser om tilsyn i den sidste del af anbringelsen i disse tilfælde. I 6 af de 7 tilfælde gik der fra 2 timer og 45 minutter til 4 timer og 19 minutter mellem det sidst noterede tilsyn (i et tilfælde eneste noterede tilsyn) og løsladelsen. Det drejer sig om anbringelser af 13. oktober 2001, j.nr. 1700-61670-00261-01, 15. oktober 2001 (den uden hverken j.nr. eller tidspunkt for detentionsanbringelse), begge anbringelser af 17. oktober 2001, og to anbringelser af 19. oktober 2001, kl. 23.15 og 23.17. I det sidste tilfælde gik der 8 timer og 5 minutter fra det sidst noterede tilsyn til løsladelsen (en anbringelse den 15. oktober 2001, j.nr. 1700-73241-00134-01).

Politimesteren har oplyst at de tilbageholdte i de 4 førstnævnte tilfælde blev udtaget af detentionen 2-5 minutter før løsladelsen. For så vidt angår anbringelserne den 19. oktober 2001, kl. 23.15 og 23.17, har politimesteren oplyst at de pågældende blev udtaget til afhøring den 20. oktober 2001 henholdsvis kl. 09.25 og 10.22, og for så vidt angår det sidste tilfælde har politimesteren oplyst at den tilbageholdte blev udtaget af detentionen til afhøring 2-5 minutter før afhøringen der begyndte den 16. oktober 2001, kl. 12.55.

I rapportererne vedrørende anbringelserne den 19. oktober 2001 er det anført at de pågældende fik deres effekter udleveret henholdsvis kl. 09.15 og 10.05, dvs. før det tidspunkt som politimesteren har angivet som det tidspunkt hvor de blev udtaget af detentionen. (De blev løsladt

henholdsvis kl. 09.50 og 10.50). I det sidste tilfælde skete der løsladelse kl. 13.05, dvs. ca. 15 minutter efter udtagelsen af detentionen.

I alle 7 tilfælde har de pågældende tilbageholdte således haft ophold i detentionen i længere tid efter det sidst noterede tilsyn indtil de blev udtaget af detentionen (fra 2 timer og 45 minutter til 7 timer og 50 minutter).

Politimesteren er ikke kommet med en udtalelse vedrørende overholdelse af kundgørelsens bestemmelser om tilsyn i den sidste del af anbringelsen. Det fremgår således stadig ikke om der ikke var tilsyn med de pågældende efter det sidst noterede tilsyn og indtil udtagelsen af detentionen, eller om der er tale om manglende notat om tilsyn.

*Efter omstændighederne har jeg besluttet ikke at gentage min anmodning om en udtalelse vedrørende dette forhold. Jeg henviser dels til at det i forbindelse med mine øvrige anmodninger om oplysninger vedrørende forhold som der ikke er gjort notat om, enten er oplyst at der alene er tale om manglende notat, eller at sagerne ikke umiddelbart kan erindres, jf. såvel ovenfor som nedenfor, dels til at politimesteren generelt har indskærpet overholdelse af notatpligten i kundgørelsen.*

*Det er beklageligt at der enten ikke er udført tilsyn i overensstemmelse med kundgørelse, eller at der ikke er gjort notat herom i de nævnte 7 sager.*

Da der efter kundgørelsens § 12, stk. 2, jf. § 19, skal ske et skærpet tilsyn med den detentionsanbragte indtil der har fundet lægeundersøgelse sted (dvs. mens anbringelsen er foreløbig), anmodede jeg politimesteren om en udtalelse vedrørende overholdelsen af disse bestemmelser i 5 tilfælde. Det drejer sig om 2 tilfælde hvor der gik 30 minutter mellem foreløbig detentionsanbringelse og lægeundersøgelse (to anbringelser den 19. oktober 2001, henholdsvis kl. 23.15 og j.nr. 1700-75211-00310-01), et tilfælde hvor der gik 38 minutter fra foreløbig detentionsanbringelse til lægeundersøgelse (en anbringelse den 19. oktober 2001, kl. 23.17), et tilfælde hvor der gik 49 minutter fra foreløbig detentionsanbringelse til lægeundersøgelse (en anbringelse den 8. oktober 2001, j.nr. 1700-84230-00298-01), og et tilfælde hvor der var til-

syn med den tilbageholdte under den foreløbige detentionsanbringelse, første gang efter 33 minutter, og dernæst efter 30 minutter (en anbringelse den 21. oktober 2001, j.nr. 1700-84230-00307-01). Det fremgik ikke af denne sag om disse tilsyn var personlige eller elektroniske.

Om det førstnævnte og det tredjenævnte tilfælde har den vagthavende til politimesteren oplyst at der er udført skærpet tilsyn under de foreløbige anbringelser, hvilket burde have været noteret i detentionsrapporten.

*Jeg har noteret mig at der er ført skærpet tilsyn mens anbringelsen i de 2 tilfælde var foreløbig. Det er beklageligt at der ikke er gjort notat herom.*

Om det andet nævnte tilfælde har vagthavende til politimesteren oplyst at han ikke erindrer sagen, men at der meget vel kan være tale om at han har glemt at gøre notat om udført(e) tilsyn.

*Jeg har noteret mig det oplyste. Hvis der er ført skærpet tilsyn mens anbringelsen var foreløbig, er det beklageligt at der ikke er notat herom.*

Om det fjerde nævnte tilfælde har vagthavende til politimesteren oplyst at der ikke blev ført et skærpet tilsyn idet den tilbageholdte råbte og skreg i detentionen hvilket den vagthavende både kunne høre og se via det elektroniske overvågningsudstyr.

Selv om vagthavende via overvågningsudstyret kan se og høre den tilbageholdte, skal der efter kundgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 19, stk. 1, ske et skærpet tilsyn med den detentionsanbragte mens anbringelsen er foreløbig.

Justitsministeriet har ikke haft bemærkninger til politimesterens oplysninger vedrørende årsagen til at der i denne sag (j.nr. 1700-84230-00298-01) ikke blev ført et skærpet tilsyn med den tilbageholdte mens anbringelsen i detentionen var foreløbig. Justitsministeriet har alene gene-



relt anført at det fremgår af min rapport og politimesterens udtalelse at der ”i enkelte tilfælde enten ikke er gennemført tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsens regler eller ikke er gjort notat herom”. Jeg henviser til omtalen af sagen ovenfor vedrørende tidspunktet for første tilsyn i denne sag.

*Også vedrørende spørgsmålet om udførelse af skærpet tilsyn går jeg ud fra at Justitsministeriets henvisning tillige omfatter den konkrete sag, således at det (også) er ministeriets opfattelse at der heller ikke på dette punkt er sket tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsen i sagen, men for en ordens skyld beder jeg ministeriet om at oplyse herom.*

Om det sidste tilfælde har vagthavende til politimesteren oplyst at han ikke umiddelbart erindrer sagen, men at det var en af de første detentionsrapporter han udfyldte hos politiet i Slagelse efter at han var blevet udlånt dertil fra politiet i Holbæk.

*Jeg har noteret mig at det ikke er muligt at afklare om der skete et skærpet tilsyn med den tilbageholdte i denne sag. Det er beklageligt*

Jeg udtalte at det var beklageligt at det ikke ved alle tilsyn var angivet hvem der udførte tilsynet, og at der, bortset fra ved ét tilsyn, ikke var anført navn på den der har udført tilsynet. Om anvendelse af fornavn henviste jeg til min anmodning under pkt. 2.3. til Justitsministeriet om en udtalelse om dette forhold.

Politimesteren har i den anledning udtalt at det er indskærpet at den ansvarlige vagthavende skal anføre sit navn eller de initialer der bruges som identifikation i politiets sagsstyrings-system POLSAS.

*Jeg har noteret mig denne indskærpelse (jf. i øvrigt indledningen til punkt 2). Om anvendelsen af initialer henviser jeg til pkt. 2.4.*

Efter kundgørelsens § 18, stk. 2, skal de to første tilsyn ske ved fremmøde i detentionen. Da tilsyn indtil der har fundet lægetilsyn sted, altid skal ske ved fremmøde, jf. § 12, stk. 2, og § 19, stk. 2, anførte jeg at jeg gik ud fra at der sigtes til tilsyn efter lægeundersøgelsen. Jeg gik med andre ord ud fra at der efter lægeundersøgelsen (endelig detentionsanbringelse) i alle tilfælde skal ske tilsyn ved fremmøde de første to gange, også selv om der under den foreløbige detentionsanbringelse har været to tilsyn ved fremmøde. Jeg gik endvidere ud fra at selve lægetilsynet ikke kan medregnes i de to tilsyn.

Såfremt denne forståelse var forkert, bad jeg Justitsministeriet om at meddele mig det.

Justitsministeriet har i den anledning indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen. I Rigspolitichefens udtalelse af 20. august 2002 er om dette spørgsmål anført følgende:

”...

Rigspolitiet kan tilslutte sig ombudsmandens fortolkning af bestemmelsen i kundgørelsens § 18, stk. 2. Idet bestemmelsen øjensynligt har været anvendt forskelligt i politikredsene, har Rigspolitiet i en skrivelse til politikredsene præciseret, at der skal være udført to personlige tilsyn af en detentionsanbragt efter lægeundersøgelse, inden man kan benytte den elektroniske overvågning.

Rigspolitiet vil ved revidering af kundgørelsen foretage en præcisering af kundgørelsens § 18, stk. 2.”

Justitsministeriet har tilsluttet sig det af Rigspolitichefen anførte.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

Jeg udtalte at jeg gik ud fra at politimesteren ville indskærpe pligten til personligt fremmøde de første to gange der udføres tilsyn med de detentionsanbragte.

Politimesteren har oplyst at det er indskærpet.

*Jeg har noteret mig denne oplysning.*

I ét tilfælde (en anbringelse den 19. oktober 2001, j.nr. 1700-75211-00310-01) noterede lægen i erklæringen ved lægetilsynet, der fandt sted kl. 05.30, at der burde føres et skærpet tilsyn. Der er kun notat om et tilsyn, og det fandt sted kl. 06.15. Det er noteret at der var tale om et elektronisk tilsyn. Der er ikke oplysninger om tidspunktet for løsladelsen eller andre oplysninger der viser hvor længe den tilbageholdte havde ophold i detentionen.

Jeg anmodede politimesteren om at oplyse hvornår den pågældende blev udtaget af detentionen. Jeg bad endvidere politimesteren oplyse om der var ført tilsyn med den pågældende i overensstemmelse med kundgørelsen, herunder § 19, stk. 1 og 2, hvorefter et skærpet tilsyn er (betydeligt) mere intensivt end tilsyn efter § 18 og kun kan ske ved fremmøde. Jeg bemærkede at jeg var opmærksom på at ingen af de bestemmelser i kundgørelsen der omtaler skærpet tilsyn, vedrører den situation at lægen har anset dette for nødvendigt. Det fremgår imidlertid (allerede) af bestemmelsen i § 18, stk. 1, at tilsyn skal ske ”så hyppigt som den indsattes tilstand gør det nødvendigt”. Tilsyn vil således efter omstændighederne, f.eks. på grundlag af lægens observationer ved lægetilsynet, skulle ske hyppigere end hver halve time og/eller som angivet i § 19, stk. 1, være (betydeligt) mere intensivt end det tilsyn der er fastsat i § 18.

Politimesteren har oplyst at den vagthavende ikke umiddelbart erindrer sagen, men at han altid har bestræbt sig på at føre detentionsrapporterne så nøjagtigt som muligt, ligesom han foretager de tilsyn der skal ske efter kundgørelsen. Politimesteren har videre oplyst at den pågældende blev løsladt samme dag kl. 10.55, men han har ikke oplyst hvornår den pågældende blev udtaget af detentionen. Lægetilsyn, hvorved lægen tilkendegav at der burde ske skærpet tilsyn, og endelig detentionsanbringelse fandt som nævnt sted kl. 05.30.

Det har således ikke været muligt at afklare hvilke tilsyn der rent faktisk har været ført i sagen, og dermed om der blev ført tilsyn med den pågældende i overensstemmelse med kundgørelsen, herunder § 19, stk. 1 og 2, om skærpet tilsyn.

*Særligt fordi lægen ved lægetilsynet kl. 05.30 tilkendegav at der skulle ske et skærpet tilsyn med den tilbageholdte, er det meget beklageligt at der enten ikke er sket tilsyn ud over det ene (elektroniske) tilsyn der fandt sted kl. 06.15, eller at der ikke er gjort notat om udførte tilsyn, herunder notat om hvorvidt der har været tale om skærpede tilsyn.*

Jeg anmodede endvidere politimesteren om oplysning om den fremgangsmåde der skal følges ved tilkendegivelser fra lægen om at der bør ske skærpet tilsyn.

Politimesteren har oplyst at regelsættet på området senest er revideret i forbindelse med min undersøgelse, og politimesteren har henvist til en vedlagt kopi af en tjenstlig meddelelse nr. 8/2002 (af 15. juli 2002) med tilhørende bilag.

Der er imidlertid ikke i denne meddelelse anført noget (specielt) om den fremgangsmåde der skal følges ved tilkendegivelser fra lægen om at der bør ske skærpet tilsyn. Der er alene henvist til at personer der detentionsanbringes, skal behandles i nøje overensstemmelse med (retningslinjerne i meddelelsen og) Rigspolicehøvedens kundgørelse II, nr. 55, af 27. juni 2001 med tilhørende bilag (Rigspolicehøvedens følgeskrivelse af 28. juni 2001) som er vedlagt som kopi.

*Jeg gentager derfor min anmodning om oplysning om den fremgangsmåde der skal følges ved tilkendegivelser fra lægen om at der bør ske skærpet tilsyn.*

Jeg anmodede politimesteren om at oplyse om der var fastsat lokale bestemmelser om tilsynets forløb, jf. bemyndigelsen til at fastsætte sådanne regler i kundgørelsens § 18, stk. 6, og i givet fald sende mig en kopi heraf.

Politimesteren har ikke direkte besvaret denne anmodning, men det fremgår som nævnt af tidligere svar mv. at der er udfærdiget en ny meddelelse (nr. 8/2002) om bl.a. detentionsanbringelse af berusede personer. Det fremgår af denne meddelelse at den erstatter bl.a. en meddelelse nr. 10/1995 om detentionsanbringelse af spirituspåvirkede personer. Denne meddelelse er ikke vedlagt.

*Jeg har noteret mig at der (den 15. juli 2002) er udfærdiget nye lokale retningslinjer om (bl.a.) detentionsanbringelse af berusede personer.*

### **Ad punkt 2.7. Vejledning om klageadgang mv.**

Jeg udtalte at det er beklageligt at der i intet tilfælde var notat om at der er sket vejledning i overensstemmelse med kundgørelsens § 21, stk. 1, om klageadgang mv., jf. kundgørelsens § 21, stk. 2. Jeg gik ud fra at politimesteren ville indskærpe notatpligten.

Politimesteren har oplyst at der er sket en sådan indskærpelse.

*Jeg har noteret mig det oplyste (jf. også indledningen til punkt 2).*

### **3. Opfølgning**

*Jeg beder om at de oplysninger som jeg har bedt politimesteren om under pkt. 2.5., tilbagesendes gennem Justitsministeriet således at ministeriet kan komme med bemærkninger hertil.*

### **4. Underretning**

Denne rapport sendes til Politimesteren i Slagelse, Justitsministeriet, Rigspolitichefen og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef  
Lennart Frandsen

