

Den 23. marts 2000 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion af detentionen i Esbjerg. I rapporten anmodede jeg om udtalelser mv. fra Politimesteren i Esbjerg og Justitsministeriet om nogle nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter breve af 16. juni, 17. juli og 16. august 2000 fra henholdsvis politimesteren, Rigspolitechefen og Justitsministeriet. Justitsministeriet henholdt sig til Rigspolitechefens udtalelse.

Den 12. september 2000 afgav jeg opfølgingsrapport (nr. 1) vedrørende inspektionen af detentionen i Esbjerg. I opfølgingsrapporten anmodede jeg Politimesteren i Esbjerg om yderligere en udtalelse.

Jeg har herefter modtaget brev af 10. januar 2001 fra Politimesteren i Esbjerg.

Jeg skal herefter meddele:

Ad pkt. 2.1. – Anbringelse af spirituspåvirkede i detention

Politimesteren oplyste i udtalelsen af 16. juni 2000 om angivelsen af årsagen til anholdelsen at der kan forekomme forskellige benævnelser uden at ordet 'spirituspåvirket' indgår. Anvendelsen af ordet 'politivedtægt' ('PVT') er således almindeligt forekommende.

Jeg udtalte i opfølgingsrapporten at der under henvisning til den tvivl om anholdelsesgrundlaget som brugen af udtryk som 'politivedtægten' kan føre med sig, som anholdelsesgrundlag bør anvendes umisforståelige benævnelser som spirituspåvirket, beruselse eller lignende.

Politimesteren har i brevet af 10. januar 2001 oplyst at han har taget min udtalelse til efterretning på dette punkt.

Jeg foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.

Ad pkt. 2.2. – Lægeundersøgelse

I to af de otte sager om detentionsanbringelse som jeg modtog i forbindelse med inspektionen, var der gået hhv. 2 timer og 8 minutter og 4 timer og 3 minutter fra detentionsanbringelsen og til den pågældende blev tilset af en læge.

Jeg udtalte i opfølgingsrapporten at tilkaldelse af en læge og undersøgelse af en detentionsanbragt bør ske snarest muligt efter indbringelsen, hvilket ikke havde været tilfældet i de nævnte to sager. Jeg henstillede på den baggrund til Politimesteren i Esbjerg at tilvejebringe en procedure (aftaler med læger) der sikrer at tilsyn kan gennemføres snarest muligt efter indbringelsen i overensstemmelse med kundgørelsens ordning.

Politimesteren i Esbjerg har i brevet af 10. januar 2001 oplyst at den i realiteten eneste læge som deltager i ordningen, har oplyst at han i dagene 28. til 30. januar 2000 – det vil sige i en del af den periode som rapportmaterialet vedrørende detentionsanbringelserne dækker – var bortrejst til lægefaglig konference. Politimesteren har endvidere oplyst at de beklageligt sene lægetilsyn i de to sager – som blev foretaget af lægevagten – skyldes dette forhold.

Om min henstilling har politimesteren i brevet af 10. januar 2001 anført følgende:

” ...

Med baggrund i henstillingen om, at tilvejebringe en procedure (aftale med læger) der sikrer at tilsyn kan gennemføres snarest muligt efter indbringelsen i overensstemmelse med kundgørelsens ordning, har der været foretaget sonderinger hos de praktiserende læger.

Det må imidlertid konstateres, at ingen praktiserende læger, ud over den læge der reelt er alene om at deltage i den eksisterende ordning, er interesserede i at indgå aftale med politiet. Jeg ser derfor ingen mulighed for nu, at tilvejebringe en anden procedure.

Jeg skal imidlertid på ny fremhæve, at den eksisterende ordning efter min bedste vurdering fungerer tilfredsstillende, idet det kun i ganske få tilfælde forekommer, at aftalelægen ikke kan træffes.

Såfremt der sker forringelser i den lægelige betjening således, at det lægelige tilsyn med detentionsanbragte ikke længere fungerer tilfredsstillende, vil jeg på ny forsøge at opnå aftaler med andre læger herunder eventuelt med embedslægeinstitutionen i Ribe Amt.

...”

Jeg har noteret mig Politimesteren i Esbjergs beklagelse af de sene lægetilsyn i de to sager som foranledigede mig til at henstille til politimesteren at tilvejebringe en mere sikker procedure vedrørende den lægelige betjening. Jeg har endvidere noteret mig at politimesteren har forsøgt at indgå aftaler med andre praktiserende læger uden at det er lykkedes. Jeg har også noteret mig politimesterens oplysning om at han – hvis det skulle vise sig at den lægelige betjening ikke fungerer tilfredsstillende – på ny vil forsøge at opnå aftaler med andre læger, herunder eventuelt med embedslægeinstitutionen. Jeg foretager mig ikke videre i den foreliggende sag.

Jeg kan imidlertid oplyse følgende:

Fra inspektionen af detentionen i Rønne er jeg bekendt med at Politimesteren på Bornholm i et brev af 25. januar 2000 til Justitsministeriet har oplyst om de problemer der er på Bornholm med hensyn til at tilkalde en læge i aften- og nattetimerne til tilsyn med de detentionsanbragte. Justitsministeriet har med brev af 2. marts 2000 sendt en kopi af brevet videre til Sundhedsministeriet og Politimesteren i Helsingør. Justitsministeriet har i følgebrevet til Sundhedsministeriet henledt ministeriets opmærksomhed på de problemer der ikke kun på Bornholm, men også i en række andre politikredse er med hensyn til at formå kredsens læger til i tilstrækkeligt omfang at indgå aftaler om tilsyn med detentionsanbragte. Samtidig har Justitsministeriet bedt Sundhedsministeriet om at overveje eventuelle løsningsmodeller, herunder overveje mulighederne for eventuelt at tage sagen op over for Den Almindelige Danske Lægeforening, og politimesteren om at drøfte eventuelle løsningsmodeller i Alkoholpolitisk Kontaktudvalg. Jeg har endnu ikke modtaget underretning om resultatet af Justitsministeriets henvendelse til Sundhedsministeriet og til Politimesteren i Helsingør.

Ad pkt. 2.4. – Visitation m.m.

Jeg henstillede i min opfølgingsrapport til Politimesteren i Esbjerg at overveje at fastsætte at det udtrykkeligt anføres på anholdelses- og visitationsblanketten hvis den detentionsanbragte ikke ved løsladelsen ønsker at kvittere for udleverede effekter.

Politimesteren i Esbjerg har i brevet af 10. januar 2001 oplyst at han har taget min henstilling til efterretning, at en sådan ordning mundtligt er blevet iværksat, og at de lokale retningslinier ved først givne lejlighed vil blive justeret i overensstemmelse hermed.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Ad pkt. 3. – Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om min inspektion af detentionen i Esbjerg som afsluttet.

Ad pkt. 4. – Underretning

Denne opfølgingsrapport (nr. 2) sendes til Politimesteren i Esbjerg, Rigspolitechefen, Justitsministeriet og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef
Lennart Frandsen