

Den 21. januar 2004 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 7. oktober 2003 af detentionen i Skagen. I rapporten bad jeg Politimesteren i Frederikshavn og Justitsministeriet om oplysninger mv. vedrørende nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter udtalelser af 28. maj og 23. november 2004 fra Politimesteren i Frederikshavn, en udtalelse af 12. januar 2005 fra Rigspolicefens og udtalelser af 19. november 2004 og 20. januar 2005 fra Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 1. Detentionen

Om politiet i Skagens anvendelse af politistationens detentionslokaler anførte jeg i rapporten indledningsvist følgende:

”Detentionen er beliggende i kælderen/underetagen på politistationen. Det blev under inspektionen oplyst at detentionen for tiden ikke var i brug, og at den ikke havde været det siden udgangen af oktober måned 2002. Det blev endvidere oplyst at dette skyldes skimmelsvampe i politistationens kælder på grund af den høje grundvandsstand i det område hvor politistationen er beliggende.

Jeg bemærkede under inspektionen at inspektionen nødvendigvis må gennemføres og inspektionsrapporterne skrives med udgangspunkt i at detentionen ikke er nedlagt og derfor igen kan blive taget i brug, også uden en reovering af kælderen.”

Politimesteren har den 17. november 2004 telefonisk oplyst over for Justitsministeriet at det stadig ikke er afklaret om detentionslokalerne vil blive taget i brug igen, og at dette vil afhænge af effekten af en igangværende dræning.

Jeg beder politimesteren om at orientere mig når det er endelig afklaret om detentionsen tages i brug igen.

Jeg konstaterede under inspektionen at de fire skuffer som anvendes til opbevaring af de effekter som fratages den tilbageholdte, ikke kunne låses af. Jeg henstillede til politimesteren at foranledige at skufferne blev forsynet med lås.

Politimesteren har – den 28. maj 2004 – oplyst at skufferne vil blive forsynet med lås.

Jeg har noteret mig det oplyste. Jeg går ud fra at arbejdet er udført og foretager mig ikke mere vedrørende dette spørgsmål.

På indersiden af dørene ind til detentionslokale 1 og 2 var der mange og dybe ridser. Jeg anførte at jeg under henvisning hertil gik ud fra at politimesteren ville overveje at indskærpe reglerne for visitation ved detentionsanbringelser.

Justitsministeriet har anført følgende herom:

”Justitsministeriet finder det beklageligt, at der muligvis ikke er forholdt i overensstemmelse med detentionskundgørelsen. Politimesteren har imidlertid i den anledning oplyst, at kundgørelsens regler om visitation er indskærpet. På den baggrund foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.”

Jeg har noteret mig det oplyste – herunder politimesterens indskærpelse – og foretager mig ikke mere vedrørende dette spørgsmål.

Detentionslokalerne har to vinduer ud til politistationens gård. Vinduerne er hver isat fire aflange ruder. Jeg konstaterede at en del af disse – formentlig i forbindelse med

reparationer – er blevet skiftet ud med ruder af klart glas, og at det således er muligt at kigge ind i detentionslokalerne.

Jeg gik i fortsættelse af mine bemærkninger herom under inspektionen ud fra at de pågældende vinduesglas var blevet skiftet, eller at forholdet på anden måde var bragt i orden. Jeg bad for en ordens skyld politimesteren om at bekræfte om dette var tilfældet.

Politimesteren har oplyst at der nu kun er ruder med matteret glas.

Jeg har noteret mig det oplyste.

I detentionslokale 4 var ventilationsristen delvist trykket ind (bulet). Jeg gik ud fra at risten på baggrund af mine bemærkninger herom under inspektionen på tidspunktet for den endelige rapport var blevet udskiftet. Jeg bad politimesteren om at bekræfte om det var tilfældet.

Politimesteren har oplyst at ventilationsristen er blevet repareret.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 2. Anvendelse af detentionen

Det blev under inspektionen oplyst at detentionen ikke havde været brugt siden udgangen af oktober måned 2002. Under inspektionen konstaterede jeg imidlertid at der i døren til detentionslokale nr. 1 (på den indvendige side) bl.a. er ridset datoen den 29. august 2003 ud for navnet ”TORBEN C.” Jeg konstaterede endvidere at den pågældende (tilsyneladende) i yderligere et tilfælde i 2003 har været anbragt i detentionslokale nr. 1. Under inspektionen blev identiteten af den pågældende oplyst.

Jeg bad i rapporten politimesteren om nærmere oplysninger om den pågældendes ophold i detentionen i 2003. Jeg bad endvidere om en udtalelse om politiets anvendelse af detentionen efter 31. oktober 2002.

Politimesteren har oplyst følgende:

”Det kan oplyses, at detentionen den 6. juni og den 27. august 2003 blev anvendt til anbringelse af en anholdt i forbindelse med efterforskning af tyveriforhold. Anholdte skulle have været anbragt i venterum, men ønskede selv at være anbragt i detentionsrum, hvor der var mulighed for at ligge ned.

Jeg har i den forbindelse indskærpet, at detentionslokalerne ikke må anvendes som venterum, selv om der er accept eller ønske herom fra anholdte.

Jeg kan samtidig oplyse at jeg den 31. oktober 2002 meddelte, at detentionerne i Skagen ikke måtte anvendes til anbringelse af berusede personer, idet der efter en oversvømmelse i kælderen var konstateret massiv vækst af skimmelsvampe i træningsrummet og i gangen i kælderen. I en senere analyse (12. december 2002) anbefalede Nordjysk BST, at rummene kun måtte benyttes kortvarigt, idet der var en øget forekomst af mikroorganismer i luften.

Der er fortsat skimmelsvampe i kælderen, og det overvejes p.t. om kælderen skal lukkes ved evt. opfyldning.”

Jeg har noteret mig det politimesteren har oplyst om den pågældendes ophold i detentionen (jeg går ud fra at politimesteren mener den 29. august 2003 svarende til indridningen i døren til detentionslokale nr. 1).

Jeg har endvidere noteret mig politimesterens indskærpelse hvorefter detentionslokalerne ikke må anvendes som venterum uanset om dette sker med den anholdtes accept eller efter vedkommendes ønske. Jeg går ud fra at politimesteren hermed sigter til den registrerede forekomst af skimmelsvampe i luften i kælderen.

Jeg bemærker i øvrigt at anvendelse af detentionslokaler som venterum, hvis dette undtagelsesvist sker, forudsætter de pågældendes accept eller ønske herom.

Ad 3. Lægebetjening – tilkaldeordning

Jeg anførte i rapporten bl.a. følgende:

”Det blev under inspektionen oplyst at politiet har kontakt til 4-5 yngre læger som politiet kan trække på i forbindelse med detentionsanbringelse. Der er tale om såvel sygehuslæger som praktiserende læger. Der kan til tider været problemer med at få lægetilsynet tilstrækkeligt hurtigt. Problemet er størst på hverdage i dagtimerne hvor de nævnte yngre læger har andre patienter at tage hensyn til. Jeg bad i tilknytning til disse oplysninger om at modtage politiets skriftlige materiale desangående.

Det fremgår af materialet at politimesteren den 25. maj 2000 skriftligt meddelte Rigspolitchefen at ordenspolitiet i Skagen ikke fuldt ud kunne opfylde kundgørelsens bestemmelser om lægeundersøgelse i forbindelse med detentionsanbringelse. Politimesteren henviste herved til **at** lægerne tilknyttet Skagen Sygehus havde tilkendegivet ikke at ville deltage i en tilkaldeordning, **at** vagtlægeordningen der udgår fra Frederikshavn, og som sygehuslægerne havde henvist til at opgaven hørte under, tidligere havde meddelt at vagtlægerne kun i begrænset omfang kunne foretage lægeundersøgelse i forbindelse med detentionsanbringelse, og **at** samtlige lokalt praktiserende læger i Skagen havde tilkendegivet at de ikke så sig i stand til at deltage i en tilkaldeordning.

Jeg forstår at problemet på tidspunktet for henvendelsen til Rigspolitchefen var større end nu hvor der er kontakt til de ovennævnte 4-5 yngre læger (sygehuslæger og praktiserende læger).

Inden jeg foretager videre, beder jeg politimesteren om en udtalelse om problemets omfang på nuværende tidspunkt. Jeg beder politimesteren om at se bort fra det forhold at detentionen i Skagen aktuelt ikke er i brug.

Jeg beder endvidere Justitsministeriet om en udtalelse. Jeg beder om at Justitsministeriet forinden ministeriet afgiver udtalelse, indhenter en udtalelse fra Rigspolitchefen – herunder oplysninger om Rigspolitchefens svar til politimesteren på dennes brev af 25. maj 2000.”

Politimesteren har oplyst følgende:

”Omfanget af detentionsanbragte i Skagen vil, hvis detentionerne igen bliver anvendelige, være meget begrænset, idet der alene i tidsrummet fra kl. 08.00-16-00 på hverdage er personale til at udføre tilsyn. Nødvendig anbringelse vil derfor ske i detentionen i Frederikshavn.

Nogle af lægerne, der er tilknyttet ordningen i Frederikshavn, har tilkendegivet, at de gerne vil udføre lægetilsyn i Skagen.”

Rigspolitichefen har anført følgende hvilket Justitsministeriet har henholdt sig til:

”Frederikshavn Politi har over Rigspolitiet oplyst, at detentionerne i Skagen politistation som følge af de bygningsmæssige forhold ikke mere anvendes.

Rigspolitiet foretager som følge heraf ikke videre for så vidt angår spørgsmålet om lægetilsyn med indbragte i detentionerne.

Rigspolitiet forudsætter i den forbindelse, at hvis det på et senere tidspunkt beslutes på ny at tage lokalerne i anvendelse som detention, samtidig sikres, at der også er truffet aftale om, at der kan iværksættes lægetilsyn med de detentionsanbragte.”

Som det fremgår af citatet, bad jeg i rapporten politimesteren om at han i forbindelse med udtalelsen så bort fra det forhold at detentionen i Skagen aktuelt ikke er i brug. Dette har politimesteren gjort – men ikke Rigspolitichefen og Justitsministeriet.

Jeg bad endvidere som det ligeledes fremgår, om at modtage oplysninger om Rigspolitichefens svar til politimesteren på dennes brev af 25. maj 2000. Jeg har ikke modtaget disse oplysninger – heller ikke fra Rigspolitichefen.

Det følger imidlertid af politimesterens svar at mindst 2 af de 4-5 læger som er tilknyttet ordningen i Frederikshavn, er villig til – i givet fald – at udføre lægetilsyn i Skagen. Jeg lægger til grund at politimesteren også under henvisning til det som Rigspolitichefen (og Justitsministeriet) har anført, er opmærksom på dette spørgsmål hvis der træffes beslutning om igen at tage lokalerne i brug som detention, og jeg

foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet om lægebetjeningen af detentionen i Skagen på det foreliggende grundlag.

Jeg bemærker at jeg under pkt. 1 har bedt politimesteren om at orientere mig når det er endelig afklaret om detentionslokalerne igen vil blive taget i brug.

Ad 4. Rapportgennemgang

Jeg kritiserede at bestemmelsen i kundgørelsens § 22, stk. 1, hvorefter samtlige punkter i detentionsrapporten skal udfyldes, i intet tilfælde – fuldt ud – var efterlevet af politiet i Skagen.

Såvel politimesteren som Justitsministeriet har beklaget dette. Justitsministeriet har endvidere oplyst at ministeriet ved kopi af brevet af 19. november 2004 til mig har gjort politimesteren opmærksom på ministeriets opfattelse. Justitsministeriet har desuden oplyst at ministeriet samtidig hermed har anmodet politimesteren om at indskærpe detentionskundgørelsens regler om notatpligt.

Politimesteren har herefter i brev af 23. november 2004 til Justitsministeriet oplyst at han på ny har indskærpet notatpligten i detentionskundgørelsen over for medarbejderne i Skagen.

Jeg har noteret mig det oplyste – herunder at politimesteren har fulgt Justitsministeriets henstilling om indskærpelse på dette punkt – og jeg foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet om notatpligt.

Ad 4.1.1. Anholdelsen den 28. juni 2002 (AP nr. 405 og 406, jf. detentionsrapporter af 3. juli 2002)

Jeg anførte bl.a. følgende i rapporten:

”Den anden af de to nordmænd (anholdelsen den 28. juni 2002 – AP nr. 406) som vagthavende vurderede til at være påvirket af alkohol i svær grad, blev indsat foreløbigt i detentionen kl. 19.30 og – efter at være undersøgt af lægen – kl. 19.45 indsat endeligt i detentionen. I rubrikken om lægens bemærkninger er anført ”Intet at bemærke foreskrevet tilsyn”. Det fremgår af detentionsrapportens bagside at der blev ført tilsyn med den detentionsanbragte kl. 20.15, 20.45, 21.10, 21.25, 22.00, 22.30 og 22.55 og at alle tilsyn, med undtagelse af det sidste, skete ved fremmøde. Det fremgår af en samtidig vedlagt – anden – tilsynsblanket vedrørende denne detentionsanbringelse at der blev ført tilsyn med den detentionsanbragte kl. 20.15, 20.45, 21.10, 21.25, 22.00 og 22.50. Der er som det fremgår, kun delvis overensstemmelse mellem de to tilsynsblanketter. Tilsynene har endvidere (tilsyneladende) være udført af to forskellige personer idet der er angivet forskellige initialer på de to blanketter (henholdsvis nca og NA). Detentionsrapporten og dermed også den førstnævnte tilsynsblanket (detentionsrapportens bagside) er dateret 3. juli 2002 mens den nævnte (anden) tilsynsblanket er udateret.

Jeg beder i det omfang det er muligt, politimesteren om at oplyse hvornår den sidstnævnte tilsynsblanket er ført. Jeg beder endvidere politimesteren om en udtalelse om sagen på baggrund af det som jeg har anført. Jeg beder om at politimesteren i sin udtalelse udtrykkeligt forholder sig til hvorledes lægens bemærkning ’foreskrevet tilsyn’ skal forstås. Jeg sigter hermed til at bemærkningen kan forstås som en tilkendegivelse fra lægen om såkaldt skærpet tilsyn, jf. kundgørelsens § 19, stk. 1. Jeg er dog samtidig opmærksom på at der ingen bemærkninger er herom i den skriftlige erklæring som lægen har udfærdiget i forbindelse med sin undersøgelse af den detentionsanbragte.”

Politimesteren har oplyst følgende:

”Med hensyn til ap.nr. 406 kan det oplyses, at der er udfærdiget lokal tilsynsblanket af 28. juni 2002 i forbindelse med de udførte tilsyn. De anførte initialer ’NA’ i den lokale tilsynsblanket er vicepolitikommisærens for bogstav i henholdsvis for- og efternavn. De initialer ’NCA’, som er anført i detentionsloggen af 3. juli 2002, er samme persons for bogstaver i både for-, mellem- og efternavn. Vicepolitikommisæren, der har ført tilsynene, kan ikke umiddelbart erindre, hvorfor der er udfærdiget lokal til-

synsblanket og fem dage senere detentionsrapport med tilsynslog, ligesom han ikke kan erindre, hvorfor der er uoverensstemmelse med de anførte tidspunkter for tilsynene. Men det er hans opfattelse, at fremgangsmåden er begrundet i, at berusede personer 'normalt' køres til Frederikshavn og anbringes i detentionen, og at detentionsrapporten i POLSAS sker ved vagthavende her.

Den anvendte lokale tilsynsblanket var udgået på anvendelsestidspunktet, og der skulle således have været sket opdatering samt tilsynslog i POLSAS, hvilket er påtalt over for den pågældende.

Det har ikke været muligt at få verificeret den anførte bemærkning fra lægen 'intet at bemærke, foreskrevet tilsyn'. Det er dog min opfattelse, at 'foreskrevet tilsyn' alene skal forstås derhen, at der skal føres tilsyn som foreskrevet i kundgørelsens § 18, stk. 1. Hvis bemærkningen skulle opfattes som at udføre skærpet tilsyn med baggrund i lægens undersøgelse, burde der have været anført bemærkninger herom i den skriftlige erklæring."

Jeg har noteret mig det som politimesteren har oplyst, og foretager mig ikke mere vedrørende denne sag.

Jeg bemærkede at det efter kundgørelsens § 22, stk. 1, fremgår at alle punkter i detentionsrapporten som allerede nævnt, skal udfyldes, men at det ikke fremgår af bestemmelsen *hvornår* dette skal ske.

Jeg anførte at jeg umiddelbart måtte forstå kundgørelsens § 18, stk. 5 og § 19, stk. 3, på den måde at oplysningerne om de nævnte tilsyn skal tilføres detentionsrapporten umiddelbart efter at tilsynet er udført.

Jeg bad om at politimesteren i sin udtalelse om detentionsrapport (AP nr. 406) af 3. juli 2003 kom ind på det forhold at tilsynsrubrikkerne mv. i denne detentionsrapport – og i en anden detentionsrapport (AP nr. 405) af 3. juli 2003 – er udfyldt efterfølgende (5 dage efter).

Om tidspunktet for udfyldelse af detentionsrapporter i øvrigt anførte jeg endvidere følgende i rapporten:

”Såvel formålsbetragtninger som almindelige ordenshensyn taler efter min umiddelbare opfattelse for at også de øvrige rubrikker i detentionsrapporten udfyldes umiddelbart efter at de forhold som rubrikkerne vedrører, har fundet sted.

Inden jeg foretager videre vedrørende dette spørgsmål i anledning af min inspektion af detentionen i Skagen, beder jeg Justitsministeriet om en udtalelse om tidspunktet for udfyldelse af detentionsrapporter. Jeg beder om at ministeriet før ministeriet afgiver sin udtalelse indhenter en udtalelse fra Rigspolitichefen om spørgsmålet.”

Rigspolitichefen har anført følgende herom hvilket Justitsministeriet har henholdt sig til:

”Det fremgår ikke direkte af kundgørelsens bestemmelser, hvornår udfyldelse af de forskellige rubrikker i detentionsrapporten skal foretages, herunder hvornår notat om foretagne tilsyn på tilsynsloggen skal foretages.

Rigspolitiet har dog ved udarbejdelsen af detentionsrapporten forudsat, at de forskellige dele af rapporten bliver udfyldt i tilslutning til de foretagne dispositioner og observationer mv.

Rigspolitiet har sendt en genpart af dette brev til Frederikshavn Politi.”

Jeg lægger til grund at det er Rigspolitichefen – og Justitsministeriets – opfattelse at de forskellige dele af detentionsrapporten (bilag 1 til kundgørelsen (blanket P152)) skal udfyldes i tilslutning til de foretagne dispositioner og observationer mv.

Jeg tager dette til efterretning, og jeg går ud fra at Rigspolitichefen er opmærksom på dette spørgsmål i forbindelse med den kommende revision af kundgørelsen.

Politimesteren har ikke besvaret mit spørgsmål til de ovenfor nævnte to detentionsrapporten i henseende til det (sene) tidspunkt for udfyldelse af rapporterne. Jeg har imidlertid noteret mig at Rigspolitichefen har gjort Politimesteren i Frederikshavn bekendt med sin opfattelse om tidspunktet for udfyldelse af detentionsrapporter, og jeg foretager mig ikke mere vedrørende de to konkrete sager.

Ad 4.1.2. Anholdelsen den 26. juni 2002

Det fremgik ikke af detentionsrapporten om en person som var under mistanke for at have kørt spirituskørsel, rent faktisk var påvirket. Jeg lagde på baggrund af et notat på detentionsrapportens bagside umiddelbart til grund at dette ikke havde været tilfældet. Inden jeg foretog videre, bad jeg politimesteren om en udtalelse om sagen.

Politimesteren har oplyst følgende:

”Vedrørende ap.nr. 397 – anholdelse i forbindelse med anmeldelse om promille- spirituskørsel – kan det oplyses, at politiet på baggrund af en anonym henvendelse foretog anholdelse af bilist/gerningsmanden. Ved efterprøvelse af anmeldelsen kunne det ikke fastlægges, om den pågældende reelt havde ført bilen, hvorfor anholdte blev løsladt.

Uanset at anholdte var påvirket af spiritus, er det beklageligt, at han blev anbragt i detentionen og ikke i venterum.

Fremgangsmåden er påtalt over for medarbejderen.”

Jeg lægger på baggrund af politimesterens oplysninger til grund at den anholdte var påvirket af spiritus, men ikke i en sådan grad at den pågældende var omfattet af personkredsen i detentionskundgørelsens § 1, stk. 1. Jeg har med denne bemærkning noteret mig det som politimesteren har oplyst.

Jeg foretager mig ikke mere i sagen udover at bemærke at da der i realiteten var tale om en venterumsanbringelse, burde detentionsrapporten ikke have været anvendt.

Ad 4.1.3. Anholdelserne den 30. oktober 2002

Tre af de detentionsanbragte blev den 30. oktober 2002 anholdt for tyveri. Dette skete henholdsvis kl. 08.20, 08.45 og 08.50 på samme adresse i Skagen.

Jeg bad i lyset af de foreliggende oplysninger om disse tre personer og betingelserne for detentionsanbringelse i kundgørelsens § 1, stk. 1, politimesteren om en udtalelse om de tilbageholdtes tilstand forud for anbringelse i detentionen.

Politimesteren har bl.a. oplyst følgende:

”Ved besigtigelse af de anholdte kunne det konstateres at de var påvirkede. De oplyste, at de var påvirket af medicin/narkotika (rohypnol, kokain og hash), hvilket fremgår af lægeerklæringerne. Anbringelsen i detentionen skete efter eget ønske samt af hensyn til lempeligere ophold end i venterum. Lægetilsynet blev alene udført med henblik på at fastslå grunden til deres påvirkethed, samt om anbringelsen kunne ske lægeligt forsvarligt i detentionen.

...

Jeg har påtalt den mangelfulde udfyldelse af detentionsrapporterne.”

Jeg lægger herefter til grund at (også) disse personer var venterumsanbragt i detentionen – og altså ikke anbragt dér i henhold til detentionskundgørelsen. Som jeg har gjort det ovenfor vedrørende anholdelsen den 26. juni 2002, bemærker jeg herefter at der ikke burde have været udfyldt detentionsrapporter, men jeg foretager mig i øvrigt ikke mere vedrørende disse anholdelser.

Ad 4.2.1. Anholdelsen den 28. juni 2002 (AP nr. 407)

Den pågældende anholdte blev ifølge anholdelsesrapporten anholdt den 28. juni 2002, kl. 23.54 og anbragt i detentionen kl. 00.30. Af den medfølgende lægeerklæring fremgår det at den detentionsanbragte blev lægeundersøgt kl. 01.45 på politistationen i Skagen, og at hans tilstand ikke skønnedes behandlingskrævende.

Jeg bad politimesteren om nærmere oplysninger om sagen – herunder om politimesterens bemærkninger til at Frederikshavn politi er anført i rapporten som anholdende myndighed – og ikke Skagen politi som i de to øvrige anholdelsesrapporter.

Jeg bad endvidere om at modtage en kopi af den detentionsrapport med (eventuelt) tilhørende bilag som jeg går ud fra at politiet i Frederikshavn har udfærdiget i forbindelse med overførslen af den pågældende til detentionen dér.

Politimesteren har oplyst at bemanningen på politistationen i Skagen i sommerferien styrkes med personale som udgår fra stationen i Frederikshavn, og at dette er baggrunden for at Frederikshavn politi er anført i rapporten som anholdende myndighed.

Politimesteren har beklaget at det ikke har været muligt at finde detentionsrapporten. Politimesteren har endvidere anført følgende:

”Det er min umiddelbare opfattelse, at der i forbindelse med anholdelsen og indbringelsen ikke er blevet udfærdiget detentionsrapport, idet personalet i Skagen har haft den opfattelse, at detentionsrapporten blev udfærdiget af vagthavende i Frederikshavn og omvendt. Det kan i den forbindelse oplyses, at døgnberedskabet i Skagen blev nedlagt i 2002, dog således, at der i sommerperioden (7 uger) var døgnbetjening – dog uden vagthavendefunktion på selve stationen.

Jeg har i den forbindelse påtalt, at der tilsyneladende ikke er udfærdiget detentionsrapport, og indskærpet bestemmelsen herom. Der vedlægges printudskrift fra POLSAS ’Journal-system’, udskrift af dispositioner samt skriftlig lægeerklæring.”

Justitsministeriet har hertil anført:

”Justitsministeriet finder det beklageligt, at der ikke har været udfyldt detentionsrapport. Under henvisning til, at der dog foreligger en lægeerklæring, samt at politimesteren har indskærpet pligten til at udfærdige detentionsrapporter i sådanne situationer, foretager ministeriet sig ikke yderligere.”

Jeg er enig i at det er beklageligt at der formentlig ikke er udfærdiget nogen detentionsrapport i anledning af denne anbringelse i detentionen.

Jeg forstår at vagthavendefunktionen i sommerperioden – uanset at politistationen i Skagen er døgnbemandet – varetages fra politistationen i Frederikshavn.

Efter kundgørelsens § 8, stk. 1, skal den tilbageholdte straks ved ankomsten til politistationen fremstilles for den vagthavende. Efter kundgørelsens § 8, stk. 2, skal den

vagthavende sikre sig alle relevante oplysninger som foreligger om den tilbageholdte i forbindelse med tilbageholdelsen, indbringelse og eventuel anmeldelse. Efter samme bestemmelse skal den vagthavende endvidere afgøre om der skal ske (foreløbig) anbringelse af den pågældende i detentionen.

Grundlaget for denne beslutning er efter ovennævnte bestemmelse ikke alene de nævnte foreliggende oplysninger om den tilbageholdte, men også ”en vurdering af tilbageholdtes tilstand og adfærd”. Hvis det besluttes på ny at tage detentionen i Skagen i anvendelse, udgør det forhold at der ikke er nogen vagthavendefunktion på politistationen efter min opfattelse et væsentligt problem som ikke kun vedrører sommerferieperioden hvor stationen er døgnbemandet. Jeg beder Justitsministeriet om en udtalelse om det som jeg har anført. Jeg beder om at Justitsministeriet forinden indhenter en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Da spørgsmålet kan have betydning for andre politikredse end Frederikshavn, har jeg ikke knyttet spørgsmålet sammen med om detentionen i Skagen nedlægges eller igen tages i brug.

Det fremgår af de nu indsendte oplysninger (vedrørende politiets dispositioner) at politiet under Skagenfestivalen den 28. juni 2002 anholdt to personer for henholdsvis vold og overtrædelse af politivedtægten. Den person (AP nr. 407) som nærværende afsnit 4.2.1. angår, blev ifølge anholdelsesrapporten løsladt den 29. juni 2002, kl. 09.18.

Af de foreliggende oplysninger følger at den pågældende har været anbragt (foreløbigt) i detentionen i Skagen i 1 time og 15 minutter, og efter transporten til Frederikshavn anbragt endeligt i detentionen dér indtil kl. ca. 09.00, afbrudt – går jeg ud fra – af en afhøring af politiet (for overtrædelse af straffeloven (vold) eller politivedtægten). Da der som nævnt (formentlig) ikke er udfærdiget en detentionsrapport om anbringelsen, fremgår det ikke om der har været ført tilsyn med den pågældende – herunder skærpet tilsyn under opholdet i detentionen i Skagen.

Jeg går ud fra at dette har været tilfældet.

Jeg har noteret mig det som politimesteren har oplyst og foretager mig ikke mere vedrørende den konkrete sag.

Ad 4.2.2. Anholdelserne den 1. januar og 8. juli 2002 (AP nr. 4 og 432)

De anholdte i disse anholdelsesrapporter blev ligeledes ifølge tilsvarende påtegninger på udskriften af anholdelsesrapporterne overført til detentionen i Frederikshavn. Jeg bad politimesteren om en kopi af Frederikshavns politis detentionsrapporter mv. vedrørende disse detentionsanbringelser.

Politimesteren har vedlagt en kopi af disse detentionsrapporter. Især rapporten vedrørende anholdelsen den 8. juli 2002 bærer præg af utilstrækkelig udfyldning, jf. kundgørelsens § 22, stk. 1. Tilsynet med begge de tilbageholdte er endvidere ført i strid med kundgørelsens § 18, stk. 2, hvorefter tilsynet skal ske ved personligt fremmøde de første to gange efter den endelige anbringelse i detentionen.

Begge rapporter er udfærdiget før de rapporter som jeg har gennemgået i forbindelse med inspektionen af detentionen i Frederikshavn.

Jeg har også på den baggrund ikke fundet grundlag for at foretage en egentlig gennemgang af disse to detentionsrapporter.

5. Opfølgning

Jeg har under pkt. 1 bedt politimesteren om at orientere mig når det er endelig afklaret om detentionslokalerne igen tages i brug. Jeg har endvidere under pkt. 4.2.1. bedt Justitsministeriet og Rigspolitichefen om udtalelser om et generelt spørgsmål der udspringer heraf. Jeg betragter i øvrigt inspektionssagen som afsluttet.

6. Underretning

Denne rapport sendes til orientering til ordenspolitiet i Skagen, til Politimesteren i Frederikshavn, Justitsministeriet, Rigspolicefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef