

Den 20. april 2008 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 12. december 2006 af detentionen på politistationen i Løgstør. I rapporten bad jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

I den anledning har jeg modtaget udtalelser af 12. september 2007, 21. december 2007 og 9. februar 2009 fra henholdsvis Nordjyllands Politi, Rigspolitiet og Justitsministeriet.

Nordjyllands Politi har til slut i sin udtalelse anført at min rapport (som beskrevet tidligere i udtalelsen) har givet anledning til at lederen af lokalpolitiet i Løgstør såvel skriftligt som mundtligt har indskærpet regelsættet om detentionsanbringelse.

Nordjyllands Politi har endvidere beklaget de forhold hvor inspektionen har vist at regelsættet ikke er fulgt i alle tilfælde, og at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation.

Endelig har Nordjyllands Politi sidst i udtalelsen oplyst at der i forbindelse med ændringer vedrørende detentionsanbringelse i Nordjyllands Politi (jf. herom pkt. 2.4.2), som supplement til bekendtgørelsen og kundgørelsen om detentionsanbringelse vil blive udarbejdet lokale retningslinjer for bl.a. udpegning af detentionsansvarlige idet funktionen "vagthavende" ikke længere indgår i den nye organisation.

Rigspolitiet har noteret sig at min rapport har givet Nordjyllands Politi anledning til indskærpelser over for personalet af regelsættet om detentionsanbringelse, herunder for så vidt angår nærmere angivne forhold (jf. de enkelte punkter nedenfor).

For så vidt angår Nordjyllands Politis oplysning om at der vil blive udarbejdet lokale retningslinjer har Rigspolitiet henvist til det som Rigspolitiet har anført herom i brev af 3. december 2007 i sagen om min inspektion den 20. september 2006 af detentionen i Viborg. I dette brev har Rigspolitiet anført følgende:

"Rigspolitiet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på bestemmelsen i kundgørelsens § 7, stk. 3, hvorefter den lokale politiledelse skal sørge for, at der på politistationer, hvor der ikke er udpeget en egentlig vagthavende, er udpeget en erfaren polititjenestemand til at varetage de opgaver, der påhviler den vagthavende i forbindelse med detentionsanbringelse. Tilsvarende fremgår det af § 22,

stk. 4, at hvis der ikke er udpeget en egentlig vagthavende, påhviler ansvaret for tilsynet med detentionsanbragte den polititjenestemand, der er udpeget til at varetage opgaverne med detentionsanbragte, jf. § 7, stk. 3.

Rigspolitiet er dog enig med Midt- og Vestjyllands Politi i, at de nye strukturer i politikredsene vil nødvendiggøre en justering af bestemmelserne i detentionsbekendtgørelsen og –kundgørelsen.”

Justitsministeriet oplyste i denne sag at ministeriet vil overveje behovet for en ændring af detentionsbekendtgørelsen og/eller detentionskundgørelsen nærmere som følge af politireformen. Justitsministeriet henviste i den forbindelse til tidligere korrespondance herom i min sag med j.nr. 2006-0539-618. Denne sag er en sag som ombudsmanden af egen drift har rejst over for Justitsministeriet om detentionsanbringelse efter ikrafttrædelsen af politireformen, og som er afsluttet den 5. juli 2006.

Jeg har noteret mig det som Nordjyllands Politi og Rigspolitiet har oplyst, men henviser også til omtalen under de enkelte punkter nedenfor hvor jeg bl.a. har taget de indskærpelser der er sket efter henstilling fra mig, til efterretning.

Jeg beder om en kopi af de lokale retningslinjer om detentionsanbringelse som Nordjyllands Politi har oplyst om.

Jeg skal herefter i øvrigt meddele følgende:

Ad punkt 1. Detentionslokalerne

Detentionslokalerne blev også anvendt som venterum. Det blev under inspektionen oplyst at det skete efter dispensation fra Rigspolitiet. I rapporten erindrede jeg om at politiet havde lovet at sende mig en kopi af Rigspolitiets brev herom.

Nordjyllands Politi har oplyst at politiet ikke er i besiddelse af en skriftlig dispensation vedrørende anvendelse af detentionslokalerne på politistationen i Løgstør som venterum. Politiet har derfor rettet henvendelse til Rigspolitiet der i et brev af 20. august 2007 har oplyst at Rigspolitiet ikke ses at have givet en sådan dispensation. Rigspolitiet har i øvrigt henvist til Rigspolitiets rundskrivelse af 26. april 2006.

Nordjyllands Politi har oplyst at det på denne baggrund er blevet indskærpet over for personalet på politistationen i Løgstør at detentionslokalerne kun må anvendes som venterum i overensstemmelse med denne rundskrivelse. Politiet har vedlagt kopi af

Rigspolitiets brev af 20. august 2007 og en notits af 21. august 2007 fra en vicepolitinspektør.

Rigspolitiet har også i sin udtalelse af 21. december 2007 oplyst at der ikke ses at være givet en generel dispensation til at detentionslokalerne på politistationen i Løgstør kan anvendes som venterum, og at anvendelse af detentionslokalerne som venterum således alene må ske i overensstemmelse med retningslinjerne i den nævnte rundskrivelse.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for meget beklageligt hvis detentionslokalerne på politistationen i Løgstør generelt har været anvendt som venterum uden at dette i hvert enkelt tilfælde har været konkret begrundet, jf. side 2-3 i Rigspolitiets rundskrivelse af 26. april 2006. Da Nordjyllands Politi har indskærpet over for personalet på politistationen i Løgstør at anvendelse af detentionslokalerne som venterum fremover alene må ske i overensstemmelse med Rigspolitiets rundskrivelse, har Justitsministeriet ikke fundet anledning til at foretage sig yderligere.

Efter det der blev oplyst under inspektionen, og på baggrund af det oplyste i den vedlagte notits, må jeg umiddelbart lægge til grund at der har været tale om en generel anvendelse af detentionslokalerne som venterum uden en konkret begrundelse i hvert enkelt tilfælde, og at denne anvendelse har fundet sted ud fra den misforståelse at Rigspolitiet havde givet dispensation hertil.

Da der ikke foreligger en sådan generel dispensation fra Rigspolitiet til denne anvendelse, er jeg enig med Justitsministeriet i at det er meget beklageligt at detentionslokalerne har været anvendt som venterum uden at det har været konkret begrundet i hvert enkelt tilfælde. Da denne anvendelse som nævnt har skyldtes en faktisk vildfarelse, og Nordjyllands Politi har indskærpet at detentionslokalerne fremover kun må anvendes som venterum i overensstemmelse med Rigspolitiets rundskrivelse af 26. april 2006, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

For at komme til detentionslokalerne skal de indbragte føres igennem en smal gang. Jeg bad om at få oplyst om det volder problemer at føre de frihedsberøvede ind gennem denne gang.

Lederen af lokalpolitiet i Løgstør har over for Nordjyllands Politi oplyst at det ikke volder problemer at føre de frihedsberøvede gennem gangen.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Om det inderste vindue i detentionslokalerne er der en træramme der udgør et fremspring fra væggen. Da dette fremspring efter min opfattelse kunne udgøre en sikkerhedsmæssig risiko, henstillede jeg til Nordjyllands Politi at ændre fastgørelsen af ruden således at der ikke længere er en sådan risiko. Jeg bad om underretning om hvad der skete i anledning af min henstilling.

Nordjyllands Politi har oplyst at fastgørelsen af plexiglaspladerne i vinduerne er ændret den 3. august 2007 så rammen ikke længere udgør et fremspring på væggen.

Justitsministeriet har bemærket at Nordjyllands Politi efter min inspektion har foretaget de fornødne ændringer af detentionslokalerne således at de nævnte vinduesrammer ikke længere udgør en sikkerhedsrisiko.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

I loftet er der udluftningsriste med huller der var ca. 5 mm store. Under henvisning til overvejelser som Rigspolicefen og Justitsministeriet havde gjort sig, og som havde ført til at lamelafstanden i ventilationsriste i dag kun må være 4 mm, gik jeg ud fra at Nordjyllands Politi ville overveje at udskifte ventilationsristene med riste med mindre huller. Jeg bad om underretning om resultatet af disse overvejelser.

Nordjyllands Politi har oplyst at lamelafstanden er blevet opmålt i begge detentioner, og at der den 3. august 2007 er foretaget udskiftning af de ventilationsriste der havde en lamelafstand på over 4 mm således at samtlige riste er i overensstemmelse med afstandskravet.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet på denne baggrund ikke foretager sig yderligere.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig af samme grund heller ikke yderligere vedrørende dette forhold.

I begge lokaler manglede der to skruer i rammen om udluftningsristene. Jeg henstillede til Nordjyllands Politi at erstatte de manglende skruer, og jeg bad om underretning om hvad der skete i anledning af min henstilling.

Nordjyllands Politi har oplyst at der den 3. august 2007 (samtidig med udskiftningen af lamellerne) er sat skruer i rammerne der hvor de manglede.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg henstillede til Nordjyllands Politi at sætte en klap hen over et hul i væggen i detentionslokale nr. 2 som det var sket med et tilsvarende hul i detentionslokale nr. 1 (ved en fejl angivet som detentionslokale 2 i rapporten). Jeg bad om underretning om hvad der skete i anledning af min henstilling.

Nordjyllands Politi har oplyst at hullet er blevet afdækket.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Ad punkt 2. Rapportgennemgang

Jeg nævnte i rapporten at der ved en anbringelse den 28. februar 2005 var en række rubrikker i detentionsrapporten der ikke var udfyldt. Det fremgik bl.a. ikke hvor længe den pågældende havde ophold i detentionen. Jeg anmodede om oplysning herom.

Nordjyllands Politi har (efter drøftelse med mig) oplyst at den nævnte detentionsanbringelse rettelig fandt sted den 28. december 2005. Politiet har videre oplyst at den frihedsberøvede ifølge døgnrapporten blev anbragt i detentionen på politistationen i Aalborg, og at detentionsanbringelsen varede i knap 12 timer.

Jeg har noteret mig det oplyste og beklager at jeg ved en fejl (der skyldes at jeg har læst ettallet i det håndskrevne 281205 som en streg) har angivet i rapporten at detentionsanbringelsen skete den 28. februar 2005.

Jeg har endvidere noteret mig at den pågældende ikke blev detentionsanbragt på politistationen i Løgstør, men i Aalborg.

Nordjyllands Politi er desuden kommet med de oplysninger der i øvrigt manglede i detentionsrapporten, og som fremgår af registreringerne på politistationen i Aalborg. Politiet har således oplyst at den pågældende blev foreløbig anbragt i detentionen den 28. december 2005 kl. 19.56, endelig anbragt samme dag kl. 20.25 og løsladt den 29. december 2005 kl. 07.55. Det er videre oplyst at der i forbindelse med anbringelsen blev foretaget tilsyn ved fremmøde i detentionen kl. 20.20, 20.45, 21.15, 06.00 og 07.45 samt elektronisk tilsyn i overensstemmelse med detentionskundgørelsen idet der dog ikke ses registreret tilsyn mellem kl. 04.00 og 06.00.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for beklageligt at en række af punkterne i detentionsrapporten vedrørende den pågældende anbringelse ikke er udfyldt, og at der ikke er registreret tilsyn i et tidsrum på to timer. Da Nordjyllands Politi har indskærpet notatpligten (jf. nedenfor), og lederen af lokalpolitiet i Løgstør såvel skriftligt som mundtligt generelt har indskærpet regelsættet om detentionsanbringelse, finder Justitsministeriet ikke anledning til at foretage sig yderligere.

Jeg har noteret mig det oplyste som – allerede af den grund at detentionsanbringelsen ikke skete på politistationen i Løgstør, men i Aalborg – (heller) ikke giver mig anledning til at foretage yderligere.

Ad punkt 2.2 Den anvendte rapportblanket, alternativer til detentionsanbringelse, statistik mv.

Jeg henstillede til Nordjyllands Politi at indskærpe pligten til at udfylde alle rubrikkerne i detentionsrapporten i overensstemmelse med (nu) § 4 i kundgørelsen. Jeg anmodede om oplysning om hvad der skete i anledning af min henstilling.

Nordjyllands Politi har oplyst at pligten til at udfylde alle rubrikker i detentionsrapporten i overensstemmelse med detentionskundgørelsens § 4 er blevet indskærpet dels løbende i 2007 på de månedlige vagthavendemøder på politistationen i Løgstør, dels den 24. juli 2007 over for samtlige ledere af lokalstationerne og vagtcentralen ved Nordjyllands Politi. Endvidere er der den 22. august 2007 foretaget skriftlig indskærpelse af de nævnte regler over for de vagthavende ved politistationen i Løgstør.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for beklageligt at ingen af de undersøgte detentionsrapporter er udfyldt fuldt ud i overensstemmelse med detentionskundgørelsens § 4, herunder med hensyn til oplysninger om udlevering af effekter (rapportens side 30), tidspunkt for udtagelse af detention (side 35), intervallet mellem tilsyn (side 38), løsladelsestidspunkt (side 41) og vejledning om klageadgang mv. (side 42-43). Da Nordjyllands Politi flere gange efterfølgende har indskærpet pligten til at udfylde alle rubrikker i detentionsrapporten, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

Jeg tager til efterretning at Nordjyllands Politi (flere gange) har indskærpet notatpligten i kundgørelsens § 4.

Jeg har endvidere noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik af manglende overholdelse af denne bestemmelse.

Jeg bad Nordjyllands Politi om at oplyse nærmere om praksis vedrørende hjemkørsel af berusere. Jeg anmodede i den forbindelse om oplysning om hvorvidt der udfyldes en detentionsrapport i sådanne tilfælde, jf. den (nu særskilte) rubrik der findes i detentionsrapporten til afkrydsning ved transport til hjemmet.

Nordjyllands politi har oplyst at politiet med udgangspunkt i politilovens § 11 vurderer om personer der på grund af beruselse ikke er i stand til at tage vare på sig selv eller er til fare for andre, skal køres hjem til familie, venner eller andre der kan forventes at tage vare på den pågældende, i stedet for at blive anbragt i detentionen. I langt de fleste tilfælde foretages denne vurdering på stedet, og beslutningen om hvad der videre skal ske træffes i samråd med den vagthavende via telefon eller radio. Det er Nordjyllands Politis opfattelse at denne praksis er i overensstemmelse med politiloven og detentionskundgørelsen.

Nordjyllands Politi har videre oplyst at politiet i Løgstør tidligere ikke udfærdigede en detentionsrapport når politiet med udgangspunkt i politilovens § 11 kørte frihedsberøvede personer hjem eller til anden lokalitet, men alene foretog opdatering i POLSAS. Det er derfor blevet indskærpet at der skal udfyldes en detentionsrapport i sådanne tilfælde.

Rigspolitiet har udtalt at Rigspolitiet er enig med Nordjyllands Politi i at ovennævnte praksis er i overensstemmelse med politiloven og detentionskundgørelsen. Rigspolitiet har desuden noteret sig at det er blevet indskærpet at der i overensstemmelse med detentionskundgørelsens § 4 (i fornødent omfang) skal udfyldes detentionsrapport når frihedsberøvede transporteres hjem eller til anden lokalitet.

Jeg har heller ingen bemærkninger til praksis, og jeg har også noteret mig den indskærpelse der er sket med hensyn til udfærdigelse af detentionsrapport når frihedsberøvede køres hjem eller til et andet sted.

Ad punkt 2.3 Grundlaget for detentionsanbringelsen

Jeg bad Nordjyllands Politi om at oplyse hvorfor der ikke blev givet underretning til socialforvaltningen, jf. detentionsbekendtgørelsens § 8, i et tilfælde hvor der skete frihedsberøvelse af en 17-årig.

Nordjyllands Politi har oplyst at ingen af de involverede polititjenestemænd erindrer om der skete underretning af socialforvaltningen, og hvad der – hvis det ikke er tilfældet – var baggrunden for ikke at foretage denne underretning.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for beklageligt at der ikke er gjort notat om hvorvidt der skete underretning af socialforvaltningen i overensstemmelse med detentionsbekendtgørelsens § 8 og detentionskundgørelsens § 18. Da Nordjyllands Politi har indskærpet notatpligten, og lederen af lokalpolitiet i Løgstør såvel skriftligt som mundtligt generelt har indskærpet regelsættet om detentionsanbringelse, finder Justitsministeriet ikke anledning til at foretage sig yderligere.

Jeg er enig med Justitsministeriet i at det er beklageligt at der ikke er notat om hvorvidt der skete underretning af socialforvaltningen i overensstemmelse med detentionsbekendtgørelsens § 8 og detentionskundgørelsens § 18. Af samme grund som ministeriet, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

I 2 tilfælde med påvirkning i middel grad var årsagen til frihedsberøvelsen angivet som uorden og ordensbekendtgørelsen (detentionsanbringelser den 4. januar 2006 og 1. juli 2006). Jeg gik ud fra at ordensbekendtgørelsen sigtede til bekendtgørelse nr. 511 af 20. juni 2006 (skal rettelig være 2005) om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger. Jeg gik ligeledes ud fra at "uorden" i den anden sag angav en overtrædelse af denne bekendtgørelse. Jeg bad for en god ordens skyld om oplysning om hvilke bestemmelser i bekendtgørelsen der blev anset for overtrådt i disse tilfælde.

Nordjyllands Politi har oplyst at der i begge tilfælde var tale om en overtrædelse af bekendtgørelsens § 3 (om forstyrrelse af den offentlige orden mv.), og at grundlaget for frihedsberøvelserne var spirituspåvirkethed i middel grad sammenholdt med fare for personer selv eller andre eller for den offentlige orden (politilovens § 11). Politiet har ikke præciseret hvilket stykke i bekendtgørelsens § 3 der var tale om i de konkrete tilfælde

Hverken Rigspolitiet eller Justitsministeriet er kommet med bemærkninger hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste om det retlige grundlag for frihedsberøvelserne i de konkrete tilfælde.

Jeg bad endvidere om at modtage oplysning om retsgrundlaget for 4 anbringelser hvor beruselse var angivet som årsag til anbringelsen, og graden af påvirketheden blev anset for at være middel. Det drejer sig om anbringelser den 26. marts 2006, to anbringelser den 30. juni 2006 og en anbringelse den 13. september 2006. Jeg henviste til Retten i Randers' dom af 21. december 2005 der er nærmere omtalt i rapporten.

Om anbringelsen den 26. marts 2006 har politiet oplyst at den pågældende blev antruffet i en anden persons have og garage og blev vurderet så beruset at han ikke var i stand til at tage vare på sig selv, og i en sådan grad at der var fare for ham selv eller andre eller den offentlige orden. Han blev på denne baggrund frihedsberøvet efter politilovens § 11, stk. 4.

Om de to anbringelser den 30. juni 2006 har politiet oplyst at der var tale om frihedsberøvelser i forbindelse med Nibe Festivalen, og at de begge forinden havde optrådt støjende, voldeligt og fornærmende. De blev derfor begge sigtet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3. Politiet har videre oplyst at de begge var spirituspåvirkede i en sådan grad at politiet vurderede at de var til fare for sig selv eller andre, og at de på baggrund af deres optræden blev anset for at være til fare for andre eller den offentlige orden. De blev derfor frihedsberøvet efter politilovens § 11, stk. 4. Jeg forstår det oplyste sådan at hovedårsagen til frihedsberøvelserne ikke var sigtelserne, men den nævnte fare, jf. også at beruselse er angivet som årsag til frihedsberøvelsen i detentionsrapporten.

Om anbringelsen den 13. september 2006 har politiet oplyst at den pågældende blev antruffet i en døgnkiosk og blev vurderet så beruset at han ikke var i stand til at tage vare på sig selv, og i en sådan grad at der var fare for ham selv eller andre. Han blev på denne baggrund frihedsberøvet efter politilovens § 11, stk. 4.

Heller ikke disse tilfælde har hverken Rigspolitiet eller Justitsministeriet kommenteret. Jeg går ud fra at det betyder at hverken Rigspolitiet eller Justitsministeriet har haft bemærkninger hertil.

Jeg har noteret mig at politiet i alle 4 tilfælde vurderede at de pågældende var til fare for sig selv eller andre eller for den offentlige orden, jf. politilovens § 11, stk. 1, og at de på denne baggrund blev frihedsberøvet efter politilovens § 11, stk. 4.

Som nævnt i detentionsrapporten kan der kun ske detentionsanbringelse hvis mindre indgribende foranstaltninger ikke anses for tilstrækkelige til at afværge faren. Selv om betingelserne for frihedsberøvelse er opfyldte, kan der således kun ske detentionsanbringelse hvis mindre indgribende frihedsberøvende foranstaltninger som f.eks. hjemkørsel ikke anses for tilstrækkelige. Selv om politiet ikke har oplyst hvorfor mindre indgribende foranstaltninger ikke blev anset for tilstrækkelige i de konkrete tilfælde, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold. Jeg henviser til at jeg som nævnt i rapporten ikke har foretaget en nærmere efterprøvelse af om betingelserne for detentionsanbringelse har været opfyldte i de enkelte tilfælde.

Ad punkt 2.4 Lægeundersøgelse

Jeg anmodede om oplysning om baggrunden for det manglende notat om lægetilsyn ved anbringelsen den 13. september 2006 (hvor den pågældende blev løsladt ca. 1½ time efter lægetilkaldet og i øvrigt var vågen under hele anbringelsen).

Politiet har oplyst at den vagtlæge der blev tilkaldt, endnu ikke var dukket op da den detentionsanbragte blev løsladt. Der er i POLSAS gjort et notat herom som politiet har beklaget ikke samtidig er anført i detentionsrapporten. Politiet har i den forbindelse oplyst at der er erfaring for at der kan forekomme nogen ventetid når der tilkaldes vagtlæge.

Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at der i POLSAS er gjort notat om årsagen til det manglende lægetilsyn, og at politiet har beklaget at der ikke tillige er gjort notat herom i detentionsrapporten. Nordjyllands Politi er således enig med mig i at der i tilfælde hvor der ikke gennemføres lægeundersøgelse, f.eks. fordi den frihedsberøvede løslades inden lægen når frem, bør gøres notat om årsagen hertil.

Ad punkt 2.4.1 Tidspunktet for tilkald af læge

Jeg bad Nordjyllands Politi om nærmere oplysninger om praksis med hensyn til underretning af vagthavende under transporten til politistationen og tilkald af læge, jf. bekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Nordjyllands Politi har oplyst at politistationen i Løgstør følger den praksis at den patrulje der foretager frihedsberøvelsen, under transporten til politistationen underretter vagthavende der herefter tilkalder læge. Det gælder dog ikke hvis transporttiden er kort idet der i så fald først tilkaldes læge når politipatruljen er ankommet til politistationen.

Politiet har endvidere oplyst at der inden for området af den tidligere Løgstør politikreds i gennemsnit har været 10-12 detentionsanbringelser om året, og at der allerede af denne grund ikke har været grundlag for at forsøge at etablere en særlig tilkalde- og vagtordning for lægetilsyn med detentionsanbragte. Politiet skal således i hvert enkelt tilfælde kontakte en lægevagt eller anden læge der vil påtage sig opgaven hvilket kan medføre forgæves opkald. Der gøres først notat i detentionsrapporten når der er opnået kontakt med en læge.

Jeg har noteret mig det oplyste om praksis med hensyn til underretning af vagthavende under transporten til politistationen og tilkald af læge.

Jeg har endvidere noteret mig det som politiet har oplyst om at der ikke har været grundlag for at forsøge at etablere en særlig tilkalde- eller vagtordning med henblik på lægetilsyn med detentionsanbragte inden for den tidligere Løgstør politikreds. Om etablering af en sådan aftale inden for Nordjyllands politikreds henviser jeg til pkt. 2.4.2.

Endelig har jeg noteret mig det oplyste om at politiet som følge af at der ikke er en sådan ordning, i hvert enkelt tilfælde kontakter lægevagten eller en anden læge der vil påtage sig opgaven med tilsyn, og at det kan medføre flere forgæves opkald.

Til det som politiet har anført om at politiet i sådanne tilfælde først noterer tidspunktet for lægetilkald i detentionsrapporten når politiet opnår kontakt med en læge, bemærker jeg at det efter min opfattelse er hensigtsmæssigt at der også gøres notat om det tidspunkt hvor politiet første gang forsøger at få kontakt med en læge (og eventuelle yderligere forgæves forsøg herpå). Herved bliver det muligt, f.eks. for Rigspolitiet i forbindelse med behandlingen af en klage eller undersøgelse i øvrigt af en konkret anbringelse, at efterprøve om politiet har forsøgt at tilkalde en læge "uden unødigt ophold", jf. detentionsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, og detentionskundgørelsens § 6, stk. 1. Idet jeg går ud fra at der gøres notat i POLSAS om forsøg på tilkald af læge, og at politiet fremover vil overveje tillige at gøre notat herom i detentionsrapporten, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Jeg bad endvidere om muligt om oplysning om baggrunden for at der ved en frihedsberøvelse den 12. december 2005 der skete bag Farsø Hotel, og hvor indbringelsen først skete en time efter anholdelsen, først skete lægetilkald efter indbringelsen.

Vedrørende samme sag anmodede jeg tillige om at det udtrykkeligt af Nordjyllands Politis svar kom til at fremgå hvad der var baggrunden for det sene lægetilkald i sagen (30 minutter efter indbringelsen til politistationen).

Politiet har oplyst at den pågældende blev anholdt med henblik på anbringelse i Arresthuset i Aalborg indtil der var tilstrækkeligt grundlag for at vurdere om han skulle fremstilles i grundlovsforhør. Den pågældende blev på stedet ikke vurderet så beruset at der var grundlag for detentionsanbringelse, og han blev i første omgang tilbageholdt på stedet indtil politiet havde afsluttet afhøringer mv. til brug for straffesagen. Den pågældende blev herefter transporteret til politistationen i Løgstør hvor den vagthavende imidlertid på dette tidspunkt vurderede at han var for beruset til anbringelse i arresthuset. Han blev derfor anbragt i detentionen på politistationen i Løgstør med henblik på afrusning og senere anbringelse i Arresthuset i Aalborg. Da vagthavende traf denne beslutning, blev der tilkaldt læge.

Rigspolitiet har udtalt at Rigspolitiet – med det forbehold at de nærmere tidspunkter for de enkelte trin i forløbet ikke er oplyst – ikke har bemærkninger til det beskrevne forløb.

Justitsministeriet har om denne anbringelse bemærket at det sene lægetilkald efter omstændighederne synes at være konkret begrundet.

Jeg har noteret mig det oplyste om baggrunden for at der først skete lægetilkald efter indbringelsen. Jeg har ingen bemærkninger hertil.

Jeg har endvidere noteret mig politiets oplysninger om at vagthavende "på dette tidspunkt" vurderede at den pågældende var for beruset til at blive anbragt i arresthuset, og at der blev tilkaldt læge da beslutningen om detentionsanbringelse blev truffet. Da det fremgår af detentionsrapporten at fremstilling for vagthavende og foreløbig anbringelse i detentionen skete på samme tidspunkt som indbringelsen, går jeg ud fra at "på dette tidspunkt" refererer til tidspunktet for fremstillingen for vagthavende, og at beslutningen om detentionsanbringelse også blev truffet på dette tidspunkt. Da tilkald af læge først skete 30 minutter efter indbringelsen, og det ikke er oplyst at der forud for det angivne tidspunkt for lægetilkald var forgæves forsøg på at opnå kontakt med en læge der ville påtage sig opgaven med tilsyn med den pågældende, jf. det oplyste om praksis ovenfor hvorefter der først gøres notat når der opnås kontakt med en læge der vil påtage sig tilsynet, synes der således ikke (som anført af politiet) at være sket tilkald af læge da beslutningen om detentionsanbringelse blev truffet. Hvis det forholder sig sådan, er det beklageligt at der først skete tilkald af læge 30 minutter efter at beslutningen om detentionsanbringelse blev truffet. Jeg foretager mig dog ikke mere vedrørende dette forhold ud over at bemærke at jeg har noteret mig det forbehold som Rigspolitiet er kommet med om tidspunkterne for de enkelte trin i forløbet, og Justitsministeriets kommentarer til sagen.

Også i et andet tilfælde skete der lægetilkald 30 minutter efter indbringelsen og i yderligere et tilfælde gik der 25 minutter fra tidspunktet for indbringelsen til tilkaldet af læge. Jeg anmodede tillige om oplysning om baggrunden for de sene lægetilkald i disse tilfælde der drejer sig om frihedsberøvelser den 26. marts 2006 (25 minutter) og 13. september 2006 (30 minutter).

Om anbringelsen den 26. marts 2006 har Nordjyllands Politi anført at den vagthavende kl. 09.45 opnåede kontakt med en læge. Som nævnt af Rigspolitiet, fremgår det ikke hvornår politiet første gang forsøgte at kontakte lægen, men politiet har oplyst at den vagthavende selv hentede den pågældende. Det skyldtes at den vagthavende var alene på politistationen da han modtog et opkald om at der gik en beruset mand rundt

i en have. (Inden den vagthavende forlod politistationen for at hente manden, aftalte han med Aalborg Politi at politiet i hans fravær svarede på eventuelle henvendelser til Løgstør Politi).

Om anbringelsen den 13. september 2006 har politiet oplyst at det ikke har været muligt ved forespørgsel eller på anden måde at fremskaffe oplysninger om hvorfor der forløb en halv time inden der skete tilkald af læge. Politiet har i den forbindelse henvist til det ovenfor anførte om praksis for tilkald af læge. Det står mig ikke klart om denne henvisning skal forstås sådan at det angivne tidspunkt for lægetilkald også i dette tilfælde kan være det tidspunkt hvor politiet opnåede kontakt med en læge.

Rigspolitiet har som nævnt om det første tilfælde bemærket at det ikke fremgår hvornår politiet første gang forsøgte at kontakte lægen. I forbindelse med omtalen af det andet tilfælde har Rigspolitiet bemærket at det følger af § 5, stk. 1, i detentionsbekendtgørelsen og § 6, stk. 1, i detentionskundgørelsen at tilkald af læge skal ske uden unødigt ophold, og at dette ikke synes at være sket ved anbringelsen den 13. september 2006.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for beklageligt at der ved detentionsanbringelserne den 26. marts 2006 og 13. september 2006 ikke er sket tilkald af læge på et tidligere tidspunkt. Da lederen af lokalpolitiet i Løgstør såvel skriftligt som mundtligt generelt har indskærpet regelsættet om detentionsanbringelse, finder Justitsministeriet ikke anledning til at foretage sig yderligere.

Jeg har noteret mig det oplyste. Det bemærkes at jeg for så vidt angår anbringelsen den 26. marts 2006 (ligesom Rigspolitiet) lægger til grund at vagthavende på et ikke nærmere angivet tidspunkt mellem hans indbringelse af den pågældende til politistationen og det tidspunkt for lægetilkald der er angivet i detentionsrapporten, forsøgte at opnå kontakt med en læge. For så vidt angår anbringelsen den 13. september 2006 står det mig som nævnt ikke klart om henvisningen til det tidligere oplyst om praksis for tilkald af læge skal forstås sådan at det angivne tidspunkt for lægetilkald også i dette tilfælde kan være det tidspunkt hvor politiet opnåede kontakt med en læge. Da det imidlertid forinden er oplyst at det ikke har kunnet afklares "hvorfor der i dette tilfælde forløb en halv time, inden lægen blev tilkaldt", lægger jeg til grund at der først skete tilkald efter en halv time. Jeg er herefter enig med Justitsministeriet i at det er beklageligt at der ikke på et tidligere tidspunkt skete (forsøg på) tilkald af læge.

Ad punkt 2.4.2 Tidspunktet for lægetilsyn

Jeg gik ud fra at Nordjyllands politikreds ligesom Midt- og Vestjyllands politikreds ville søge at indgå en samlet aftale med lægerne om tilsyn med detentionsanbragte i politikredsen. Jeg anmodede dog om oplysning om hvorvidt det var korrekt antaget.

Nordjyllands Politi har oplyst at der med baggrund i politireformen er planlagt en ny organisering af politikredsen med virkning fra den 3. december 2007. Som en del af de (dengang) planlagte ændringer af politikredsens beredskab er det besluttet at der fra denne dato som udgangspunkt alene skal ske anbringelse af berusede personer i detentionerne i Aalborg og Frederikshavn hvor der er personale til stede hele døgnet. På de øvrige politistationer (Hjørring, Hobro og Løgstør) vil der alene blive mulighed for detentionsanbringelse mandag til torsdag mellem kl. 08.00 og 15.00 og fredag mellem kl. 08.00 og 14.00 samt i helt særlige situationer i forbindelse med større arrangementer i lokalområdet. Da der er erfaring for at hovedparten af detentionsanbringelserne sker efter kl. 15.00 og i weekenden, forventes det at der i fremtiden kun vil være et yderst begrænset antal detentionsanbringelser på disse stationer.

Om lægetilsyn efter ikrafttrædelsen af den nye organisering har Nordjyllands Politi oplyst at de tidligere lokale aftaler der er indgået med læger om tilsyn med detentionsanbragte i detentionen på politistationerne i Aalborg og Frederikshavn, vil blive videreført på disse to politistationer. For så vidt angår detentionen i Hjørring forventes lægetilsyn med detentionsanbragte ligeledes fortsat at blive udført i henhold til den tidligere aftale dette sted med lokale læger, og lægetilsyn i Hobro vil ligeledes som hidtil blive udført af læger på Hobro Sygehus (modtagelsen/skadestuen). På politistationen i Løgstør vil de lokale praktiserende læger kunne tilkaldes til lægetilsyn med de detentionsanbragte.

Nordjyllands Politi har endelig oplyst at politiet på baggrund af erfaringerne med detentionsanbringelser og lægetilkald efter den nye organisering i december 2007 ville foretage en vurdering af behovet for at søge etableret en fælles aftale med et antal læger om undersøgelse af detentionsanbragte.

Rigspolitiet har udtalt at Rigspolitiet ingen bemærkninger har hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste som heller ikke giver mig anledning til bemærkninger, men jeg beder om at blive orienteret om resultatet af den vurdering der er foretaget med hensyn til behovet for at søge at få etableret en fælles aftale om lægetilsyn med detentionsanbragte i politikredsen.

Ad punkt 2.5 Oplysninger fra kriminalregistret

Jeg anmodede Nordjyllands Politi om en udtalelse vedrørende praksis med hensyn til indhentelse og udprinting/vedlæggelse af udskifter fra kriminalregistret.

Nordjyllands Politi har oplyst at politiet i Løgstør ikke hidtil har haft praksis for at der ved detentionsanbringelse altid skete forespørgsel i kriminalregistret og blev udskrevet oplysninger herfra. Lederen af lokalpolitiet i Løgstør har på denne baggrund skriftligt indskærpet pligten til at foretage forespørgsel og udskrivning.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for beklageligt at politiet i Løgstør i nogle sager ikke har gjort notat om indhentelse af oplysninger i kriminalregistret, og i andre sager ikke har opbevaret de udskrevne oplysninger sammen med detentionsrapporten. Da Nordjyllands Politi har oplyst at reglerne er blevet indskærpet over for personalet på politistationen i Løgstør, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

Det er beklageligt at politiet i Løgstør har haft en praksis der ikke var i overensstemmelse med reglerne i detentionskundgørelsen om indhentelse, udskrivning og opbevaring af oplysninger fra kriminalregistret i forbindelse med detentionsanbringelse. Da reglerne er blevet indskærpet over for det relevante personale, foretager jeg mig heller ikke mere vedrørende dette forhold.

Jeg har i øvrigt noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik i rapporten af manglende notat om indhentelse af oplysninger fra kriminalregistret og vedlæggelse af udskrift herfra.

Ad punkt 2.6.2 Visitation mv.

Jeg gik ud fra at visitationen i et tilfælde hvor den detentionsanbragte var en kvinde, blev foretaget af personale af samme køn, men anmodede dog om oplysning herom.

Politiet har bekræftet min antagelse.

Dette har jeg noteret mig.

Ad punkt 2.7.1 Tilsyn under foreløbig anbringelse i detentionen (skærpet tilsyn)

I 2 tilfælde hvor den foreløbige anbringelse varede henholdsvis 50 minutter (en anbringelse den 7. juli 2006) og 1 time og 16 minutter (en anbringelse den 17. december 2005), var der ikke noget notat om tilsyn under den foreløbige anbringelse. Jeg anmodede om en udtalelse vedrørende de manglende tilsyn i disse tilfælde.

Nordjyllands Politi har oplyst at den polititjenestemand der var vagthavende da de 2 anbringelser fandt sted, ikke kan erindre hvorfor der ikke er anført tilsyn i den periode hvor de pågældende var anbragt foreløbig i detentionen. Han er dog sikker på at der er ført skærpet tilsyn med de pågældende idet de begge blev vurderet til at være påvirkede i svær grad.

Det er beklageligt at der enten ikke er ført skærpet tilsyn eller ikke er gjort notat herom i de 2 tilfælde. På baggrund af det oplyste lægger jeg dog til grund at der er tale om manglende notat om tilsyn der har været ført. Da notatpligten er indskærpet, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Jeg kritiserede at der i et andet tilfælde først var tilsyn under den foreløbige anbringelse efter 55 minutter, og at dette tilsyn var elektronisk. Jeg anmodede om en udtalelse om baggrunden herfor.

Nordjyllands Politi har oplyst at den vagthavende der selv foretog frihedsberøvelsen i det konkrete tilfælde (jf. omtalen af anbringelsen der fandt sted den 26. marts 2006, ovenfor), kunne se den frihedsberøvede på en monitor, og da den pågældende hele tiden bevægede sig i detentionen, vurderede den vagthavende at det elektroniske tilsyn var tilstrækkeligt. Nordjyllands Politi har anført at det derfor er en beklagelig fejl at det første tilsyn blev noteret til at have fundet sted efter 55 minutter.

Rigspolitiet har bemærket at der under en foreløbig anbringelse i detentionen skal føres skærpet tilsyn, jf. § 15, stk. 1, nr. 1, i detentionsbekendtgørelsen. Ved et skærpet tilsyn forstås et tilsyn hvor den detentionsanbragte tilses hyppigere end én gang hver halve time, og et skærpet tilsyn kan kun ske ved en polititjenestemands fremmøde i detentionen, jf. § 15, stk. 2 og 3, i bekendtgørelsen.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for meget beklageligt at der i dette tilfælde alene blev ført elektronisk tilsyn, uden at der skete fremmøde i detentionen som forskrevet i detentionsbekendtgørelsen. Da det fremgår af udtalelsen fra Nordjyllands Politi at lederen af lokalpolitiet i Løgstør såvel skriftligt som mundtligt generelt har indskærpet regelsættet om detentionsanbringelse, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

Det forhold at det på en monitor der er tændt hele tiden, kan ses at den detentionsanbragte bevæger sig hele tiden i detentionen, kan som det fremgår af Rigspolitiets og Justitsministeriets udtalelser, ikke erstatte tilsyn ved fremmøde. Da reglerne som nævnt er indskærpet, foretager jeg mig heller ikke mere vedrørende dette forhold.

Justitsministeriet har ligeledes tilsluttet sig min kritik af at der i 2 andre tilfælde under den foreløbige anbringelse først skete tilsyn efter henholdsvis 35 og 30 minutter, og at det ene tilsyn i det sidstnævnte tilfælde var elektronisk. Justitsministeriets henvisning til indskærpelsen af reglerne om detentionsanbringelse omfatter også disse tilfælde.

Jeg har noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik vedrørende de 3 tilfælde.

Ad punkt 2.7.2.1 Tidspunktet for det første tilsyn

Selv om det første tilsyn efter den endelige anbringelse kun i enkeltstående tilfælde fandt sted senere end 30 minutter efter anbringelsen, gik jeg ud fra at Nordjyllands Politi ville overveje at indskærpe overholdelsen af 30 minutters reglen som er særlig vigtig i starten af anbringelsen. Jeg henviste i den forbindelse til bekendtgørelsens § 14, stk. 2, hvorefter de to første tilsyn efter lægeundersøgelsen skal ske ved fremmøde i detentionen.

Nordjyllands Politi har oplyst at der den 22. august 2007 er sket skriftlig indskærpelse af 30 minutters reglen, og at det desuden på møder med de vagthavende i Løgstør mundtligt er indskærpet at tilsyn er særligt vigtigt i starten af anbringelsen.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 2.7.2.2 Tidspunktet for det sidste tilsyn

Jeg anmodede om oplysning om tidspunktet for løsladelsen af de frihedsberøvede ved en anbringelse den 12. december 2005 og den ene af de to anbringelser den 30. juni 2006 (j.nr. 5000-61650-00013-06) samt om muligt om tidspunktet for udtagelsen af detentionen i begge tilfælde.

For så vidt angår anbringelsen den 12. december 2005 gik jeg ud fra at den frihedsberøvede blev afhørt inden løsladelsen, men medmindre det fremgik hvornår den pågældende blev udtaget af detentionen, anmodede jeg om oplysning om i hvilket tidsrum den pågældende blev afhørt.

For så vidt angår anbringelsen den 30. juni 2006 der vedrører den ældste af de to brødre der blev detentionsanbragt denne dag i forbindelse med Nibe Festivalen, anmodede jeg endvidere om oplysning om hvorvidt den frihedsberøvede – ligesom lillebroderen – blev afhørt efter udtagelsen af detentionen, og hvad afhøringerne af brødrene – eller i hvert fald den yngste bror der ifølge rapporten om ham blev afhørt – om-

handlede. Hvis der også skete afhøring af den ældste bror, og tidspunktet for udtagelse af detentionen ikke fremgik, bad jeg om oplysning om tidsrummet for afhøringen.

Om anbringelsen den 12. december 2005 har Nordjyllands Politi oplyst at den pågældende blev udtaget af detentionen kl. 19.45 og overført til Arresthuset i Aalborg, og at han blev afhørt ved grundlovsforhør næste dag i retten i Nibe. Politiet har i øvrigt henvist til beskrivelsen ovenfor (pkt. 2.4.1) om denne anbringelse.

Jeg har noteret mig det oplyste om tidspunktet for udtagelsen af detentionen i dette tilfælde og hvad der herefter skete. Efter min opfattelse havde det været hensigtsmæssigt om det i detentionsrapporten (under punktet om løsladelse eller ved sidste tilsynsnotat) var blevet anført at den pågældende blev overført til Arresthuset i Aalborg.

Om anbringelsen den 30. juni 2006 (af den ældste af de to brødre) har Nordjyllands Politi oplyst at den pågældende blev udtaget af detentionen den 30. juni 2006, kl. 15.30 hvorefter han blev afhørt til sagen. Afhøringen blev afsluttet kl. 16.00, og den pågældende blev herefter løsladt kl. 16.05.

Nordjyllands Politi har i øvrigt oplyst at den yngste bror ikke (som angivet i detentionsrapporten og gengivet i inspektionsrapporten) blev afhørt da han blev udtaget af detentionen idet han på grund af beruselse ikke blev anset for egnet til afhøring. Han blev løsladt og overgivet til faderen kl. 10.25 (ifølge detentionsrapporten kl. 10.30) og blev først afhørt den 8. juli 2006.

Jeg har noteret mig det oplyste om tidspunkterne for henholdsvis udtagelsen af detentionen (45 minutter efter seneste tilsyn), afslutningen af afhøringen og løsladelsen af den ældste bror.

Jeg har endvidere noteret mig politiets korrektion og yderligere oplysninger for så vidt angår anbringelsen samme dag af den yngste bror. Det er således en fejl at det i detentionsrapporten i denne sag (i forbindelse med seneste tilsynsnotat) er anført at den pågældende blev afhørt efter udtagelsen af detentionen.

Ad punkt 2.7.2.5 Karakteren af de udførte tilsyn

Jeg kritiserede at bekendtgørelsens § 14, stk. 2, hvorefter de to første tilsyn efter den endelige anbringelse skal ske ved fremmøde i detentionen, ikke havde været overholdt i 3 nærmere angivne tilfælde. Jeg henstillede til Nordjyllands Politi at indskærpe denne bestemmelse og bad om underretning om hvad der skete i den anledning.

Nordjyllands Politi har oplyst at der den 22. august 2007 er sket skriftlig indskærpelse af at de to første tilsyn efter endelig anbringelse skal ske ved fremmøde i detentionen.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet anser det for beklageligt at politiet i Løgstør ikke i alle tilfælde har ført tilsyn ved endelig detentionsanbringelse i overensstemmelse med reglerne i detentionsbekendtgørelsens § 14, stk. 2. Da Nordjyllands Politi har oplyst at der er sket indskærpelse af reglerne om tilsyn med detentionsanbragte, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

Jeg tager til efterretning at Nordjyllands Politi har indskærpet overholdelsen af detentionsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, og jeg har noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik i rapporten.

Ad punkt 2.9 Vejledning om klageadgang mv.

Jeg kritiserede at der i 9 tilfælde ikke var oplysninger om hvorvidt de pågældende var vejledt i overensstemmelse med bekendtgørelsens § 17, herunder at der ikke var gjort notat om udlevering eller tilbud om udlevering af Rigspolicefens pjece "Hvor går du hen, når du går ud?". Jeg henstillede til Nordjyllands Politi at indskærpe pligten til vejledning og til at gøre notat herom, jf. detentionskundgørelsen § 26, stk. 3. Jeg anmodede om oplysning om hvad der skete i den anledning.

Nordjyllands Politi har oplyst at der den 22. august 2007 er sket skriftlig indskærpelse af vejledningspligten og pligten til at gøre notat herom.

Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik af at der ikke har fundet den fornødne vejledning sted, eller at der ikke er foretaget notat herom i overensstemmelse med § 17 i detentionsbekendtgørelsen og § 26, stk. 2 og 3, i detentionskundgørelsen. Da Nordjyllands Politi har oplyst at der er sket skriftlig indskærpelse den 22. august 2007 af reglerne herom, foretager Justitsministeriet sig ikke yderligere.

Jeg tager til efterretning at Nordjyllands Politi har indskærpet vejlednings- og notatpligten i de nævnte bestemmelser, og jeg har noteret mig at Justitsministeriet har tilsluttet sig min kritik i rapporten.

Da Justitsministeriet var angivet som klageinstans i Rigspolicefens pjece "Hvor går du hen, når du går ud?", gik jeg i øvrigt ud fra at politiet ved udlevering af pjecen indtil den var revideret, ville gøre opmærksom på rette klagemyndighed, f.eks. ved rettelse i pjecen inden udleveringen.

Rigspolitiet har oplyst at nævnte pjece er revideret således at det nu fremgår at Rigspolitiet er klageinstans for så vidt angår beslutninger om detentionsanbringelse.

Dette har jeg noteret mig i opfølgingsrapporten af 27. august 2008 i sagen om min inspektion den 20. september 2006 af detentionen i Viborg. I sagen om min inspektion den 6. februar 2006 af detentionen i Næstved har jeg tillige noteret mig Rigspolitiets oplysning om at bestemmelsen om klagevejledning i detentionskundgørelsens § 26, stk. 2, (som jeg i rapporten om min inspektion af detentionen i Skive gik ud fra at Rigspolitiet ville revidere) vil blive ændret i forbindelse med de justeringer i kundgørelsen der forventes foretaget som følge af de nye strukturer i politikredsene.

Opfølgning

Jeg afventer Nordjyllands Politis fremsendelse af en kopi af politiets lokale retningslinjer, jf. indledningen til denne rapport, og underretning om resultatet af den vurdering der er foretaget af behovet for at søge at få etableret en fælles aftale om lægetilsyn med detentionsanbragte i politikredsen, jf. pkt. 2.4.2. Jeg betragter i øvrigt herefter sagen om min inspektion den 12. december 2006 af detention i Løgstør som afsluttet.

Underretning

Denne opfølgingsrapport sendes til Nordjyllands Politi, Justitsministeriet, Rigspolitichefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef