

Den 23. oktober 2008 afgav jeg en endelig rapport om inspektionen den 6. marts 2008 af Arresthuset i Holstebro. Den 24. februar 2009 afgav jeg en opfølgingsrapport hvori jeg anmodede om oplysninger mv.

Jeg modtog herefter en udtalelse af 15. maj 2009 med bilag fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, herunder udtalelser af 4. og 7. maj 2009 fra Arrestinspektøren for Midt- og Nordjylland.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 2.1 Bygningen mv.

I min opfølgingsrapport bad jeg om at modtage underretning når fugtproblemet var løst, og renoveringen herefter var helt færdig.

Arresthuset har oplyst at Holstebro Kommune står for den udvendige vedligeholdelse. Kommunen afsluttede den udvendige renovering i uge 18 (april 2009). Arresthuset har fået afvasket muren som også er blevet desinficeret. Arresthuset har også haft lejet en affugter. Når muren i løbet af sommeren 2009 er blevet tør, vil den endelige renovering blive tilendebragt.

Direktoratet har henholdt sig hertil og oplyst at jeg vil blive orienteret når renoveringen af muren er tilendebragt.

Jeg afventer fortsat underretning når renoveringen er helt færdig (og fugtproblemet er løst).

I min endelige rapport gik jeg ud fra at arresthuset ville overveje om et halvtag i gården kunne bruges som lager. I min opfølgingsrapport bad jeg om underretning om resultatet af direktoratets overvejelser efter besigtigelsen af det gamle kedelhus i gården – herunder om området kunne anvendes til beskæftigelse.

Der er endnu ikke truffet afgørelse om eventuel brug af huset.

Jeg afventer fortsat underretning om hvorvidt halvtaget/kedelhuset kan bruges til beskæftigelse/lager.

Ad punkt 2.2 Celler og gangarealer

Med min opfølgingsrapport afventede jeg som nævnt direktoratets underretning om resultatet af undersøgelsen af fugtproblemet (pkt. 2.1) og i forlængelse heraf oplysninger om mulighederne for opbevaring af madrasserne.

Direktoratet har oplyst at arresthuset nu opbevarer madrasserne på 1. sal i regionsværkmesterens tidligere kontor.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 8.1.6 Begrundelse

I min endelige rapport bad jeg direktoratet om at udtale sig om hvorvidt der i såkaldte "blandede sager" (sager om f.eks. både disciplinærstraf og overførsel) skal bruges mere end ét modul i Klientssystemet.

Direktoratet svarede hertil bekræftende at der i sådanne sager bør laves notater i flere moduler.

Jeg gik i min opfølgingsrapport herefter ud fra at direktoratet ville overveje om der var behov for at skrive til alle kriminalforsorgens institutioner om brugen af flere moduler samtidig, og jeg bad direktoratet underrette mig om resultatet af disse overvejelser.

Direktoratet har oplyst at undervisning i sagsbehandlingsmoduler indgår i grunduddannelsen for fængselsbetjente, og der undervises heri i forbindelse med forskellige former for efteruddannelse, f.eks. på forhørslederuddannelsen. Direktoratet ville endvidere på et møde gøre institutionslederne opmærksomme på problemet.

Jeg har noteret mig det oplyste og går herefter ud fra at kriminalforsorgens institutioner bruger modulerne i overensstemmelse med det ovennævnte.

Ad punkt 8.1.7 Kompetence mv.

Med henvisning til pkt. 9.5 om kontrol/tilsyn med nogle sager om håndjern og klagesager i øvrigt bad jeg i min opfølgingsrapport om uddybende oplysninger om hvordan arrestinspektøren bliver inddraget i sagerne om disciplinærstraf, jf. navnlig det som er anført i vejledningen om delegation med hensyn til ledelsens tilsyn. Jeg bad således om oplysninger om hvor ofte arrestinspektøren agtede at foretage stikprøvekontrollen. Jeg bad endvidere om nærmere oplysninger om hvordan arrestinspektøren systematisk fulgte op på sådanne kontroller i alle typer af sager. Jeg anbefalede at spørgsmålet om arrestinspektørens tilsyn mv. blev skrevet ind i f.eks. kompetencenotatet.

Arrestinspektøren har oplyst at der den 1. januar 2008 blev ansat tre arrestinspektører for landets arresthuse. For det midt- og nordjyske område er der fra den 1. juni 2009 ansat en vicearrestinspektør til bl.a. at varetage optimeringen af den juridiske sagsbehandling, herunder kontrol af sagsbehandlingen i områdets arresthuse.

Arrestinspektøren har også oplyst at kvaliteten af sagsbehandlingen i de enkelte arresthuse i området er meget uens, og at dette har indflydelse på omfanget og hyppigheden af kontrollen.

Arrestinspektøren har endvidere oplyst at der afholdes møder cirka månedligt med områdets arrestforvarere. På møderne drøftes bl.a. sager der eventuelt forud har været forelagt arrestinspektøren, og i hvilke der har været tvivlsspørgsmål med hensyn til regel anvendelse mv. Arrestinspektøren vil også som udgangspunkt foretage en gennemgang af samtlige sager i hvert enkelt arresthus én gang om året. Endelig har arrestinspektøren oplyst at tilsynets form og hyppighed efter en indkøringsperiode vil blive nedfældet.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste og beder om underretning når det ovenfor oplyste om tilsynet mv. er skrevet ind i et (kompetence)notat eller lignende.

Ad punkt 8.1.9 Protokollen

Jeg afventede underretning om resultatet af direktoratets forsøg på at finde en forklaring vedrørende nogle manglende sager (allokeringsnumre).

Direktoratet har oplyst at et forhør der er oprettet i Klientsystemet og herefter er gemt, ikke kan slettes igen, ligesom der heller ikke kan rettes i det. I de tilfælde hvor et forhør er oprettet ved en fejl, kan institutionen rette henvendelse til IT-kontoret og bede om at forhøret slettes. I disse tilfælde slettes forhøret, og institutionen skal herefter tage en (papir)kopi af forhøret således at det senere er muligt at se hvorfor allokeringsnummeret mangler i systemet.

Direktoratet finder det beklageligt at arresthuset ikke har taget kopi af de sager der er slettet i Klientsystemet. Direktoratet har meddelt arrestinspektøren dette.

Jeg er enig i er direktoratets beklagelse af at arresthuset ikke har taget kopi af de sager der er slettet i Klientsystemet. Jeg foretager mig herefter ikke mere på dette punkt.

Ad punkt 8.2.1 Betingelser

Jeg bad direktoratet om at underrette mig om resultatet af direktoratets undersøgelse af om den omtalte indsatte har et erstatningskrav i forbindelse med en forhørsceleanbringelse.

Direktoratet har hertil oplyst at direktoratet ikke finder grundlag for at meddele den indsatte erstatning. Direktoratet har lagt vægt på at afgørelsen i den konkrete sag mandede ud i en disciplinærstraf af strafcelle i tre dage, og at tiden for forhørsceleanbringelsen blev fradraget i udståelsen af strafcelle.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 8.3 Midlertidig udelukkelse fra fællesskab

Jeg bad direktoratet om at oplyse om det forhold at en indsat ikke ønsker notat "til klienten" udleveret, fører til at arresthuset ikke skal udarbejde notat i Klientsystemet.

Direktoratet har hertil oplyst at modulet "midlertidig udelukkelse fra fællesskab" i Klientsystemet kun genererer én udskrift som har titlen "til sagen". Det er denne udskrift som ombudsmanden har modtaget kopi af. Hvis en indsat ønsker aktindsigt i et notat vedrørende en midlertidig udelukkelse, vil institutionen kunne udlevere notatet "til sagen", eventuelt efter at have undtaget de oplysninger som i medfør af forvaltningslovens § 9, stk. 4, ikke er undergivet aktindsigt.

Jeg har noteret mig at der i modulet "midlertidig udelukkelse fra fællesskab" – i modsætning til modulet "udelukkelse fra fællesskab" – kun laves ét notat ("til sagen") og foretager mig ikke mere.

Opfølgning

Jeg beder om at arresthuset sender de oplysninger mv. som jeg har bedt om, tilbage gennem Direktoratet for Kriminalforsorgen som jeg ligeledes beder om en udtalelse.

Underretning

Denne rapport sendes til Arresthuset i Holstebro, Arrestinspektøren for Midt- og Nordjylland, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.
