



# Inspektion af Arresthuset i Århus den 5. november 2009

**OPFØLGNING NR. 2**

Dok.nr. 12/00073-2/PH

Den 9. december 2011 afgav Folketingets Ombudsmand en opfølgingsrapport om inspektionen den 5. november 2009 af Arresthuset i Århus. I rapporten bad ombudsmanden om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg har herefter modtaget udtalelser af 3. og 31. maj 2012 med bilag fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, herunder en udtalelse af 1. februar 2012 fra Arrestinspektøren for Midt- og Nordjylland, der også omfatter arresthusets oplysninger.

Jeg skal herefter meddele følgende:

#### **Ad 2.2. Den generelle vedligeholdelsesstandard**

Arresthuset havde en forsøgsordning med et motivationsprojekt, der var forlænget til udgangen af 2011, hvorefter der skulle tages endelig stilling til, om motivationsprojektet skulle fortsætte.

Ombudsmanden bad om at få oplyst resultatet af den endelige beslutning om, hvorvidt projektet skulle fortsætte.

Direktoratet har oplyst, at det er besluttet, at arresthuset kan fortsætte motivationsprojektet.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Arresthuset ville i 2011 igen søge direktoratet om midler til nyt celleinventar og havde til dette formål udarbejdet en vedligeholdelsesplan, der blev sendt til direktoratet den 15. april 2011. Direktoratet havde oplyst, at direktoratet havde udsendt en e-mail til arresthusene om, at de får 50 pct. rabat på inventar, herunder madrasser, hvis de sender en bestilling på 50.000 kr. eller mere, men direktoratet havde endnu ikke modtaget en bestilling fra arresthuset.

Ombudsmanden noterede sig det oplyste og bad om at få oplyst, om direktoratet nu havde modtaget en sådan bestilling.

Direktoratet har oplyst, at direktoratet har modtaget bestilling på inventar for 111.000 kr. fra arresthuset, og at direktoratet som følge heraf har bevilget den nævnte rabat på 50 pct.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Ombudsmanden bemærkede, at han forstod det oplyste sådan, at arrestinspektøren ikke ved fremsendelsen af vedligeholdelsesplanen den 15. april 2011 havde ansøgt om en bevilling fra direktoratet til (hjælp til) udskiftning af inventar. Hvis direktoratet (nu) havde modtaget en sådan ansøgning, bad ombudsmanden om at få oplyst resultatet af direktoratets behandling af ansøgningen.

Arrestinspektøren har oplyst, at arresthuset har modtaget ovennævnte inventar, og at ansøgningen således er imødekommet.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

Ombudsmanden noterede sig, at arresthuset havde udarbejdet en vedligeholdelsesplan, og han bad om en kopi af planen (som direktoratet ikke havde fået vedlagt sin sidste udtalelse).

Arrestinspektøren har vedlagt bygningsvedligeholdelsesplaner for Arresthuset i Århus for 2011 og 2012.

*Jeg har noteret mig indholdet af disse planer, herunder hvilke arbejder der er udført.*

#### **Ad 2.3.1. Almindelige celler**

Arrestinspektøren ville søge direktoratet om bevilling til udskiftning af vinduer eller til et ventilationsanlæg, men direktoratet havde endnu ikke modtaget en ansøgning om bevilling som nævnt.

Ombudsmanden bad om at få oplyst, om direktoratet nu havde modtaget en sådan ansøgning. Hvis det var tilfældet, bad han også om at få oplyst resultatet af direktoratets behandling af ansøgningen.

Arrestinspektøren har oplyst, at spørgsmålet om en bevilling til nævnte forhold blev drøftet på et møde med direktoratet i arresthuset den 13. december 2011. På dette møde blev der også rejst spørgsmål om, hvorvidt de eksisterende udluftningskanaler kunne genetableres.

Direktoratet har oplyst, at der på baggrund af et påbud fra Arbejdstilsynet er sat en ombygning af loftsetagen i arresthuset i gang. I dette renoveringsprojekt indgår en rensning af udluftningskanalerne. Der er således for tiden et arbejde i gang med at genetablere de eksisterende udluftningskanaler i Arresthuset i Århus.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

### **Ad 2.3.2. Sikrings- og observationsceller**

Ombudsmanden gik ud fra, at det var en skrivefejl, når det i myndighedernes tidligere udtalelse var anført, at de indvendige hængsler på vinduet i sikringscellen var udskiftet med indvendige hængsler. Ombudsmanden gik således ud fra, at de indvendige hængsler rettelig var udskiftet med udvendige hængsler.

Ombudsmanden gik ligeledes ud fra, at vinduesåbneren ikke var udskiftet som anført af direktoratet, men var fjernet, jf. arrestinspektørens udtalelse.

Direktoratet har bekræftet, at der er tale om en skrivefejl med hensyn til hængslerne, og at vinduesåbneren er fjernet.

*Jeg har noteret mig disse bekræftelser.*

Da myndighedernes tidligere udtalelser ikke indeholdt oplysninger om, hvorvidt uret i sikringscellen var taget ned eller skiftet, bad ombudsmanden om oplysning herom.

Arrestinspektøren har oplyst, at der er opsat et nyt ur i sikringscellen. Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

#### **Ad 2.4.2. Fritidslokaler**

Arresthuset arbejdede med at ændre fritidsrummet, så det ville fremstå mere hyggeligt og funktionelt til flere formål. Ombudsmanden bad om at få oplyst resultatet af dette arbejde.

Arrestinspektøren har oplyst, at det var planen at begynde dette arbejde i efteråret 2011, men på grund af akutte problemer med toiletter og loftet, og da lokalet i lange perioder havde været inddraget til belægning på grund af overbelægning i arresthuset, blev dette arbejde udsat.

Arrestinspektøren har videre oplyst, at det overvejes at indrette bl.a. bibliotek og læsehjørne på arresthusets loftsareal, og at renoveringen af fritidsrummet afventer resultatet af disse overvejelser.

Direktoratet har oplyst, at projektet med at inddrage loftsarealet til bl.a. bibliotek og læsehjørne nu er iværksat. Ud over flytning af biblioteket omfatter projektet også flytning af lægeværelset og arrestforvarerens kontor.

Direktoratet har videre oplyst, at direktoratet på denne baggrund har bedt arresthuset om at genoptage planerne om renovering af fritidslokalet.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

#### **Ad 3. Beskæftigelse mv.**

Ombudsmanden havde modtaget prognoser med hensyn til beskæftigelsen, men da der alle steder heri var skrevet enten 0 eller ikke noget, bad ombudsmanden om en uddybning af det fremsendte materiale.

Arrestinspektøren har vedlagt en ny prognose (1 og 2), hvor rubrikkerne er udfyldt. Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har noteret mig det, der fremgår af de prognoser, som jeg nu har modtaget.*

##### **Ad 3.1.1. Beskæftigelsessituationen i Arresthuset i Århus**

Ombudsmanden noterede sig det, som arresthuset havde oplyst om udviklingen med hensyn til beskæftigelsen siden inspektionen. Under hensyn til den tid, der var gået

siden arresthusets svar, bad ombudsmanden om at få oplyst, hvordan beskæftigelsessituationen var i dag.

Arrestinspektøren har oplyst, at det er meget svingende, hvor meget beskæftigelse arresthuset kan tilbyde de indsatte. Det har især været svært at finde arbejde, der kan udføres i cellerne, mens der for det meste har været arbejde til det forventede antal indsatte i værkstedet.

Arrestinspektøren har videre oplyst, at der for at kompensere for den i perioder manglende beskæftigelse har været oprettet ekstra arbejdspladser med rengøring og vedligeholdelse. Alle fællesarealer og celledøre er i den forbindelse blevet renoveret og malet. Indsatte har desuden deltaget i akut opståede renoveringsarbejder i det omfang, som det har været muligt.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

#### **Ad 5.2. Avishold**

Ombudsmanden bad om at få oplyst, om husordenen også foreligger (eller ville komme til at foreligge) på andre sprog end dansk.

Arrestinspektøren har oplyst, at husordenen også foreligger på engelsk.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

#### **Ad 7.2.6. Kompetence (anbringelse i observationscelle)**

Ombudsmanden var enig med direktoratet i, at det var beklageligt, at afgørelsen i et konkret tilfælde blev truffet af en medarbejder, der ikke havde kompetence til at træffe afgørelsen. Ombudsmanden noterede sig, at direktoratet havde bedt arrestinspektøren om en udtalelse vedrørende dette forhold, og han bad om at blive underrettet om arrestinspektørens udtalelse og direktoratets opfølgning herpå.

Direktoratet har vedlagt kopi af en udtalelse af 1. juni 2011 fra arrestinspektøren til direktoratet og af direktoratets brev af 11. juli 2011 til arrestinspektøren.

Det fremgår af arrestinspektørens udtalelse, at det er arrestinspektørens opfattelse, at der ville være blevet truffet den samme beslutning om anbringelse i observationscelle, hvis afgørelsen var blevet truffet af en person, der havde kompetence til at træffe afgørelse herom. Arrestinspektøren har begrundet dette nærmere.

Direktoratet har i brevet af 11. juli 2011 til arrestinspektøren noteret sig det, som arrestinspektøren har anført, og har udtalt, at direktoratet herefter ikke foretog sig mere vedrørende dette forhold.

*Jeg har noteret mig det oplyste, og jeg foretager mig heller ikke mere vedrørende dette forhold.*

### **Opfølgning**

*Jeg betragter herefter sagen om inspektionen den 5. november 2009 af Arresthuset i Århus som afsluttet.*

### **Underretning**

Denne rapport sendes til Arresthuset i Århus, Arrestinspektøren for Midt- og Nordjylland, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

København, den 08-06-2012



Jørgen Steen Sørensen