

Den 7. august 2002 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 11. december 2001 af detentionen i Kolding. I rapporten anmodede jeg om udtalelser m.v. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter udtalelser af 3. oktober og 4. oktober 2002 fra Politimesteren i Kolding og en udtalelse af 21. november 2002 fra Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 1. Detentionslokalerne

Det blev under inspektionen oplyst at Kolding politi overvejede at udarbejde et indstik til folderen "Hvor går du hen, når du går ud?" med oplysning om konkrete muligheder for behandling i Vejle Amt. Jeg anmodede politimesteren om at oplyse nærmere om disse overvejelser.

Politimesteren i Kolding har oplyst at et indstik er udarbejdet og politimesteren har vedlagt et eksemplar af indstikket.

Jeg har noteret mig dette.

I den endelige rapport udtalte jeg at adgangsforholdene til detentionslokalerne forekom rodede. De mange opbevarede ting i gangarealerne udgjorde efter min opfattelse en risiko for at indbragte og andre (herunder personalet) kunne falde eller snuble.

Politimesteren i Kolding har oplyst at politistationens servicepersonale har fået som opgave som daglig rutine at foretage oprydning i lokalerne.

Jeg tager det oplyste til efterretning, idet jeg går ud fra at forholdene ikke er sådan at der dagligt er behov for egentlig oprydning.

Et overvågningskamera i forrummet ved detentionslokalerne fungerede ikke under inspektionen. Jeg bad oplyst om kameraet nu var bragt til at fungere.

Politimesteren i Kolding har oplyst at kameraet blev bragt til at fungere i eftersommeren 2002.

Jeg har noteret mig dette.

I detentionslokalerne var der på tidspunktet for inspektionen gamle uforbundne kaldeknapper som i begge lokaler var forsøgt løsnet. Jeg bad oplyst om disse knapper nu var fjernet.

Politimesteren har oplyst at knapperne er fjernet.

Jeg har noteret mig dette.

Jeg konstaterede at der i detentionslokalerne på døren og væggen var ridsemærker m.v. og anførte:

”Det forhold at der er ridsemærker mv., kan give det indtryk at visitationen i nogle tilfælde ikke er foretaget med tilstrækkelig omhu, idet de tilbageholdte har kunnet medbringe genstande som har kunnet bruges til disse beskadigelser. Sådanne genstande vil også kunne bruges til selvbeskadigelse. Jeg henviser til Kundgørelse II, nr. 55 af 27. juni 2001, § 13, stk. 3 (og før 1. august 2001 Kundgørelse II nr. 55 af 28. marts 1994, §

13, stk. 1) om detentionsanbringelse af berusede personer. Efter denne bestemmelse skal den tilbageholdte fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Jeg er dog opmærksom på at også fx lynlåse og ringe vil kunne anvendes til at ridse med.

Uanset at detentionslokalerne, som oplyst, under ombygningsarbejderne har været benyttet som venterum hvorfor ridsemærker mv. kan være forårsaget af venterumsanbringelse – der ikke altid visiteres – går jeg ud fra at politimesteren vil overveje at indskærpe reglerne for visitation ved detentionsanbringelser. Jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold”.

Politimesteren i Kolding har oplyst at reglerne om visitation i kundgørelsens § 13 er indskærpet overfor personalet.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg bemærkede at glasset til indkig i lokale nummer 2 var fedtet, og at der – specielt i lokale nummer 2 – lugtede lidt surt.

Politimesteren i Kolding har vedlagt et notat af 3. september 2002 om daglig rengøring af detentionslokalerne.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 2. Rapportgennemgang

Jeg stillede spørgsmål om en anbringelse den 5. august 2001 i venterum/detentionslokale. Politimesteren har oplyst at den pågældende blev anbragt foreløbigt i venterum klokken 06.59 på grund af pladmangel i detentionen.

Endelig ”detentionsanbringelse” fandt sted klokken 07.15 i venterummet, og der skete overførsel til detentionen klokken 08.40.

Berusede personer der skal anbringes i politiets varetægt, skal anbringes i de hertil indrettede detentioner og ikke i venterum eller lignende. Jeg kan ikke afvise at det i nogle tilfælde kan være nødvendigt med en anden kortvarig placering af en beruset et andet sted, men der er da ikke tale om hverken en foreløbig eller en endelig detentionsanbringelse hvor det end måtte være (venterum eller andet sted). Hvis der sker en sådan kortvarig placering i f. eks. et venterum, må der iværksættes næsten konstant personlig overvågning eller personlig overvågning med ganske korte intervaller.

I det foreliggende tilfælde er der sket anbringelse i et venterum af en beruset (alkometermåling 0,87) der havde været anbragt i et detentionslokale i 1 time og 41 minutter. Der blev under venterumsanbringelsen foretaget lægeundersøgelse klokken 7.15 og tilsyn klokken 7.40, klokken 8.10, og klokken 8.40 da den pågældende blev overført til detentionslokale.

Tilsyneladende har Kolding Politi ment at anbringelsen var dækket af detentionskundgørelsen, hvilket støttes af at politiet har anvendt en sædvanlig ”detentionsrapport” og af det ordvalg og den fremgangsmåde som politiet har benyttet sig af i rapporten og ifølge rapporten – samt i øvrigt ordvalget i udtalelserne til mig af 3. og 4. oktober 2002.

En anbringelse af en beruset i venterum i så lang tid som det er tilfældet i den foreliggende sag, og det med tilsyn alene i overensstemmelse med detentionskundgørelsen bør ikke finde sted. Jeg henviser til det som jeg har anført ovenfor.

Rigspolitichefen modtager et eksemplar af denne opfølgingsrapport, og jeg har fundet at burde anmode Rigspolitichefen om en udtalelse om hvorvidt det er Rigspolitichefens opfattelse at den fremgangsmåde som her er anvendt, finder sted i andre politikredse.

Besvares spørgsmålet bekræftende af Rigspolitichefen, har jeg bedt Rigspolitichefen om at oplyse hvad Rigspolitichefen da – på baggrund af det som jeg har anført ovenfor – agter at foretage.

Jeg er enig i det som Justitsministeriet har anført i udtalelsen af 21. november 2002 om at detentionsblanketter alene anvendes ved egentlige detentionsanbringelser.

Det som jeg har anført, dækker også et tilfælde ligeledes den 5. august 2002 hvor en beruset blev anbragt i et detentionslokale klokken 02.00. Han blev klokken 02.45 overført til anbringelse i venterum og blev løsladt den 5. august 2002 klokken 6.58. Under opholdet i venterummet blev den pågældende tilset ni gange med tidsintervaller der svarer nogenlunde til det som fremgår af detentionskundgørelsen.

Jeg bemærkede at der i ingen af de undersøgte tilfælde var angivet hvilket af de to detentionslokaler der blev anvendt.

Politimesteren i Kolding har oplyst at det er indskærpet at det skal angives hvilket lokale der anvendes.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg henviste til at Rigspolitechefen har henstillet til landets politimestre at det i de enkelte kredse undersøges om der findes forsorghjem eller lignende der på forsvarlig vis kan tage sig af berusede personer. Og jeg bad oplyst om der i Randers politikreds har været foretaget en sådan undersøgelse. I givet fald bad jeg om at blive underrettet om resultatet heraf.

Politimesteren har oplyst at der ikke har været foretaget en konkret undersøgelse, men at politiet deltager i en arbejdsgruppe under Vejle Amt hvor spørgsmålet om anbringelse af berusede personer er et af emnerne. Politimesteren har oplyst at det er velkendt at politikredsen har mulighed for anbringelse af berusede personer på forsorghjemmet "Overmarksgården" der har døgnåbent.

Jeg foretager ikke videre vedrørende dette spørgsmål.

Jeg bad politimesteren om at oplyse hvorvidt der var indgået aftale med faste læger til varetagelse af det obligatoriske lægetilsyn, og hvorledes aftalen i bekræftende fald fungerer.

Politimesteren har oplyst at der er indgået aftale med tre læger der fortrinsvis har deres arbejde på Kolding Sygehus. Ordningen fungerer upåklageligt. Der er månedlige vagtskemaer hvoraf det fremgår hvem der har vagten.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg anmodede politimesteren om en udtalelse om årsagen til at lægetilkald i to nærmere angivne tilfælde først fandt sted henholdsvis 35 minutter og 18 minutter efter indbringelsen henholdsvis fremstillingen.

Politimesteren har ikke besvaret min anmodning.

Jeg anmodede politimesteren om en udtalelse om hvordan tilkald af læge praktiseres, idet jeg henviste til detentionskundgørelsens § 6.

Politimesteren har oplyst:

”Efter generel drøftelse med vagthavendegruppen kan det oplyses, at der ikke er praksis for at tilkalde læge inden den anbragte indbringes til stationen og fremstilles for vagthavende.

Det er holdningen, at det alene er vagthavendes ansvar at træffe beslutning om, hvorvidt detentionsanbringelse og dermed lægetilkald skal ske.

Beslutningen herom træffes ud fra vagthavendes vurdering af pågældende person og omstændighederne i øvrigt.

Vagthavende finder det utilstrækkeligt at træffe denne beslutning alene ud fra meldingerne fra patruljen.

Det er dog indskærpet overfor vagthavendegruppen, at bestemmelserne i kundgørelsens § 6 i videst muligt omfang overholdes”.

Justitsministeriet har udtalt følgende:

”Justitsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at ministeriet er enig med ombudsmanden i, at lægetilkald så vidt muligt skal finde sted under indtransporten, og således førend den tilbageholdte fremstilles for vagthavende. Der henvises i den forbindelse foruden detentionskundgørelsens § 6 til pkt. 3 i Rigspolicefens skrivelse af 28. juni 2001 om den ny detentionskundgørelse.

Justitsministeriet har gjort Politimesteren i Kolding bekendt med ministeriets opfattelse.”

Det er beklageligt at Politimesteren i Kolding ikke har forholdt sig i overensstemmelse med detentionskundgørelsen. Jeg går ud fra at kundgørelsen nu iagttages – også efter Justitsministeriets indskærpelse.

Jeg afstår efter omstændighederne fra at modtage svar på mit spørgsmål om de to konkrete tilfælde.

Jeg anmodede politimesteren om at oplyse årsagen til at der i et bestemt tilfælde først skete fremstilling af den tilbageholdte 15 minutter efter indbringelsen. Jeg bad også oplyst hvor den pågældende havde opholdt sig i denne tid.

Politimesteren har oplyst at der den nat var meget travlt med mange anholdelser og flere detentionsanbringelser på det pågældende tidspunkt. Klokkeren 02.25 blev der tilkaldt personale specielt med henblik på detentionstilsyn.

På grund af travlheden blev den anbragte først fremstillet for vagthavende 15 minutter efter indbringelsen. Den pågældende opholdt sig i denne tid ved visitationsskranken, hvor personalet foretager visitation og vejledning mv.

Jeg foretager ikke videre vedrørende dette spørgsmål, idet jeg går ud fra at der ikke forelå tvivl om hvorvidt den pågældende var i en sådan tilstand at han skulle anbringes i detentionen.

Jeg bad politimesteren om at oplyse om det i et nærmere angivet tilfælde var korrekt at den pågældende først 75 minutter efter den foreløbige anbringelse blev visiteret.

Politimesteren har oplyst at der er tale om en skrivefejl. Visitationen skete klokken 19.15 samtidig med lægetilsynet.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg henviste til at det i bestemmelsen i kundgørelsens § 13, stk. 5, er angivet at ”navnene” på de polititjenestemænd som har foretaget visitationen, skal noteres på detentionsrapporten, og at det derfor er en fejl at der i alle tilfælde alene er angivet initialer. Jeg gik ud fra at politimesteren ville indskærpe dette.

Politimesteren har oplyst at dette er indskærpet.

Justitsministeriet har udtalt:

”I inspektionsrapporten på side 25 og 33 har ombudsmanden anført, at det er beklageligt, at det i flere detentionsrapporter alene er angivet ved initialer, hvem der har gennemført en visitation eller et tilsyn. Justitsministeriet kan for så vidt angår dette spørgsmål henvise til ministeriets udtalelse af 10. oktober 2002 i sagen vedrørende inspektion af detentionen i Slagelse.

Justitsministeriet kan – for så vidt angår spørgsmålet om fortolkningen af kundgørelsens § 18, stk. 2, om gennemførelse af tilsyn – ligeledes henvise til udtalelsen af 10. oktober 2002”.

I udtalelsen af 10. oktober 2002 har Justitsministeriet anført at initialer efter Justitsministeriets opfattelse kan anvendes forudsat at det uden videre på dette grundlag lader sig gøre at identificere den enkelte polititjenestemand.

Dette har jeg erklæret mig enig i.

Jeg bad politimesteren om – for en ordens skyld – at oplyse om Kolding politis lytte- og overvågningsudstyr er godkendt af Rigspolitichefen.

Politimesteren har oplyst at dette er tilfældet.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad politimesteren om at oplyse om angivelsen af ”do” i rubrikken vedrørende endelig anbringelse skal læses således at endelig anbringelse først skete samtidig med lægetilsynet.

Politimesteren har bekræftet dette og anført at denne metode ikke er anvendelig, og at den ikke gentages.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg konstaterede at første tilsyn i et nærmere angivet tilfælde først fandt sted 50 minutter efter anbringelsen, og jeg anmodede politimesteren om en udtalelse om dette tilfælde, idet jeg henviste til kundgørelsens § 18.

Politimesteren har oplyst at der på dette tidspunkt herskede stor travlhed, men at der dog var sket tilsyn klokken cirka 05.30, hvilket ved en forglemmelse ikke er blevet klart noteret.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg konstaterede at der i fire tilfælde ikke var foretaget skærpet tilsyn som foreskrevet i detentionskundgørelsens § 12, stk. 2, jf. § 19, og jeg anmodede politimesteren om en udtalelse herom.

Politimesteren har bekræftet at der er sket tilsynssvigt. Kundgørelsens bestemmelser herom er blevet indskærpet.

Det er beklageligt at der i disse tilfælde er sket tilsynssvigt.

Jeg anførte at jeg gik ud fra at de to første tilsyn efter lægetilsynet skal ske ved personligt fremmøde, uanset de gennemførte tilsyn ved den foreløbige detentionsanbringelse. I min rapport om min inspektion af detentionen i Slagelse den 22. februar 2002 havde jeg anmodet Justitsministeriet om at meddele mig om denne forståelse er korrekt.

Justitsministeriet har meddelt mig at min forståelse er korrekt.

Jeg henleder politimesterens opmærksomhed på dette.

Jeg anmodede politimesteren om at oplyse om der i kredsen er fastsat lokale bestemmelser om udførelsen af tilsyn. Såfremt det var tilfældet, anmodede jeg om at modtage et eksemplar af bestemmelserne.

Politimesteren har oplyst at der ikke er fastsat lokale bestemmelser.

Jeg har noteret mig det oplyste.

3. Opfølgning

Jeg betragter herefter sagen om inspektionen af detentionen i Kolding som afsluttet.

4. Underretning

Denne rapport sendes til Politimesteren i Kolding, Justitsministeriet, Rigspolitichefen, og Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef
Lennart Frandsen