

Den 15. april 2002 afgav jeg min endelige rapport om min inspektion den 7. november 2001 af Bo-institutionen Midgården.

I rapporten anmodede jeg om oplysninger vedrørende bestemte forhold.

Jeg modtog herefter den 10. juni 2002 fra Frederiksborg Amt en udtalelse af 29. april 2002 med bilag fra Midgården og en udtalelse af 7. juni 2002 med bilag fra Frederiksborg Amt, Social- og psykiatريفorvaltningen.

Jeg skal herefter meddele følgende:

### **Ad pkt. 3.9. Udendørsarealer**

Under inspektionen påtalte jeg at et hegn på 1, 20 meter rundt om vandhullet ikke var højt nok til at forhindre ulykker da det sagtens kunne forceres. På mødet med ledelsen blev det efterfølgende aftalt at institutionen vil få lagt et stålnet lige under vandoverfladen således at det dækker hele vandhullets areal. På denne vis vil man kunne undgå (drukne)ulykker på stedet.

I brev af 20. december 2001 oplyste forstander Janne Grosmann at Midgården havde kontaktet amtets teknik- og miljøforvaltning vedrørende etablering af et gitter i den lille sø. Det oplystes i brevet at der foretoges undersøgelser med henblik på en vurdering af om det var muligt at sløjfe søen – dette set i lyset af at det naturmæssigt smukke ved søen allerede på grund af det opsatte hegn var tvivlsomt.

Jeg bad herefter om oplysninger om hvad der videre måtte være sket vedrørende dette forhold.

Midgårdens forstander Janne Grosmann har ved brev af 29. april 2002 oplyst følgende:

”Søen er nu fyldt op og der er sået græs på området (arbejdet er afsluttet 22. april 2002). I samråd med amtet fandt vi, at det var den bedste løsning. Opfyldning og nivellering af arealet andrager ca. kr. 140.000, der er bevilliget af socialforvaltningen.”

Amtet har ved brev af 7. juni 2002 oplyst at forvaltningen ikke har yderligere kommentarer til det Midgårdens forstander har oplyst.

*Jeg foretager herefter ikke yderligere vedrørende spørgsmålet.*

#### **Ad pkt. 4.4. Vedligeholdelse af hjælpemidler**

Jeg udtalte at jeg forstod det således at den ansatte pedel ikke hidtil havde forestået eftersyn på kørestole og andre hjælpemidler, men at jeg havde forstået det oplyste således at denne eftersynsopgave nu indgik som en fast rutine.

Midgårdens forstander Janne Grosmann har ved brev af 29. april 2002 oplyst følgende:

”Der er nu indarbejdet en fast rutine for vores pedel for eftersyn af kørestole og øvrige brugertransporterende hjælpemidler en gang om ugen (torsdage). Hvis pedellen ikke selv kan reparere evt. skader eller slid, skal han sørge for at tingene bliver repareret af relevante fagmænd.”

Amtet har ved brev af 7. juni 2002 oplyst at forvaltningen ikke har yderligere kommentarer til det Midgårdens forstander har oplyst.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

## **Ad pkt. 4.5.            Adgang til frisk luft**

Jeg udtalte at jeg lagde til grund at alle beboere som er i stand til det som altovervejende hovedregel kommer ud og får frisk luft hver dag – og at der ikke alene er tale om at den enkelte beboer følges (de 20-30 meter) over til daghjemmet. Såfremt min opfattelse var forkert anmodede jeg om at modtage underretning herom.

Midgårdens forstander Janne Grosmann har ved brev af 29. april 2002 oplyst følgende:

”Der er nu indarbejdet en fast rutine i det daglige, hvor alle beboere minimum kommer ud i vores have dagligt. Hvis beboeren ikke ønsker dette og siger fra, imødekommes dette selvfølgelig.”

Amtet har ved brev af 7. juni 2002 oplyst at forvaltningen ikke har yderligere kommentarer til det Midgårdens forstander har oplyst.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

## **Ad pkt. 7.            Magtanvendelse**

Jeg udtalte at jeg gik ud fra at der i det ene tilfælde hvor intet var anført om eventuelle pårørendes bemærkninger til indgreb, i henhold til lov om social service, § 109 f, stk. 2, nr. 5, var tale om at den pågældende ikke har kontakt med sin familie.

Midgårdens forstander Janne Grosmann har i brev af 29. april 2002 bekræftet at denne antagelse er korrekt.

Jeg udtalte endvidere at jeg gik ud fra at det var en fejl at én af ansøgningerne hverken var underskrevet eller dateret – og at den original der var sendt til Social- og psykiatريفorvaltningen var både underskrevet og dateret.

Midgårdens forstander Janne Grosmann har ved brev af 29. april 2002 oplyst følgende:

”Det er også korrekt, at der i et tilfælde er en ansøgning der hverken er underskrevet eller dateret. Fejlen er min (forstanderens). Denne fejl er nu rettet. Der vedlægges kopi af ansøgningen til Deres orientering.”

Amtet har ved brev af 7. juni 2002 oplyst at forvaltningen ikke har yderligere kommentarer til det Midgårdens forstander har oplyst.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

## **Ad pkt. 8.1.            Normeringerne**

Jeg udtalte at jeg gik ud fra at der var tale om et enkeltstående tilfælde at én ansat havde været alene med seks beboere, og at det på ingen måde er noget der ofte sker.

Midgårdens forstander Janne Grosmann har ved brev af 29. april 2002 oplyst følgende:

”Der er udarbejdet vejledning for at sikre, at medarbejderne ikke er alene i beboerenhederne. Hvis en medarbejder, f.eks. i tilknytning til forfald, alligevel kommer i den situation, at denne er alene i boenheden, fordeles tre af enhedens beboere til de øvrige boenheder, således at medarbejdere aldrig

er alene med mere end tre til fire beboere. Dette er nu bekendtgjort over for alle fire boenheder. Det er de samme beboere der kommer i de samme boenheder når det er nødvendigt. Det har den fordel, at den enkelte boenhed så får kendskab til de enkelte beboere i de øvrige boenheder.”

Amtet har ved brev af 7. juni 2002 oplyst at forvaltningen ikke har yderligere kommentarer til det Midgårdens forstander har oplyst.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

Jeg bemærkede endvidere at Midgårdens ledelse over for mig havde oplyst at principperne for normeringerne ville blive gennemgået på det førstkommende beboerrådsmøde.

Forstander Janne Grosmann har i brev af 29. april 2002 oplyst at der på beboerrådsmødet den 26. februar 2002 blev givet orientering om principperne for normering. Jeg har modtaget kopi af referatet fra mødet den 26. februar 2002.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

## **Ad pkt. 8.2. Sygdom og vikarer**

Jeg bad om at få oplyst hvorvidt en procedure vedrørende tilkald af afløsere – der efter det oplyste skulle være vedtaget i lokalsamarbejdsudvalget (LSU) – fortsat var gældende og hvorledes den fungerer. Proceduren skal efter det oplyste være prøvet igennem før ledelsen eventuelt kontaktes. Såfremt proceduren fortsat er gældende, bad jeg om at modtage en kopi heraf.

Midgårdens forstander Janne Grosmann har ved brev af 29. april 2002 oplyst følgende:

”Der er udarbejdet vejledning om vagtlag hvis der er sygdom i en boenhed og det ikke er muligt at få en vikar ind med så kort varsel. Jeg vedlægger som bilag denne vejledning.

Ved planlagt fravær eksempelvis ferie og afspadsering er afdelingslederen behjælpelig med at dække vagtlaget ind med vikarer, samt sikre, at vi har de vikarer der er brug for.

Vi har på nuværende [tidspunkt] ansat tre vikarer, der kan afløse op til 37 timer ugentligt. Dette for at lave kontinuitet i dagligdagen for brugerne og for at sikre at der ikke skal bruges unødigt til på at ringe efter afløsere.”

Den vedlagte vejledning vedrørende vagtlag (fra september 2001) er sålydende:

”Der skal altid være to personaler i hver boenhed til 6 til 7 personer fra kl. 8 til kl. 22. Hvis der er fire til tre eller færre beboere kan vagtlaget være en personale. Man kan ikke forlade boenheden og overdrage vagten til en medarbejder der skal være alene med 6 beboere.

For at dette kan lade sig gøre ved akut opstået sygdom hos personalet, kan boenheden selv tilrettelægge overarbejde/mistede fridage.

Problemet kan også afhjælpes med at tre af beboerne kan være fordelt i øvrige tre boenheder.

Det er kun i ovennævnte situationer at der uden aftale med ledelse kan møde personaler ind der har fridage/afspadsering etc.

Hvis ledelsen har fri og ovennævnte giver usikkerhed kan de selvfølgelig kontaktes for at bistå med løsning af de problemer der er i forbindelse med dækning af vagtlaget.”

Amtet har ved brev af 7. juni 2002 oplyst at forvaltningen ikke har yderligere kommentarer til det Midgårdens forstander har oplyst.

Janne Grosmann har i tilslutning hertil telefonisk oplyst at tilkald af vikarer foretages af personalet i den boenhed der er ramt af fraværet fx på grund af sygdom. De ansatte der er på vagt – og som skal afløses af den ansatte der ringer og meddeler forfald – tager telefonisk kontakt til vikarer i det vikarkorps der er tilknyttet boenheden. Først hvis ingen i vikarkorpset kan afløse, tager de ansatte kontakt til ledelsen. Ledelsen bistår så ved at sikre at en ansat der har fridag (afspadsering el. andet) møder den pågældende dag. De ansatte på vagt kan således ikke forlade boenheden før problemet er

løst. I dagtimerne kan problemet med afløsning ofte løses ved at tre beboere i den ramte boenhed placeres i de øvrige tre boenheder.

*Jeg tager det oplyste til efterretning, idet jeg går ud fra at tidsforbruget for den medarbejder der ringer til vikarkorpset, hvilket i værste fald indebærer opkald til 15 personer (og evt. ledelsen), ikke er så stort at den anden ansatte på vagt reelt er alene med boenhedens seks beboere. Såfremt dette ikke er tilfældet, går jeg ud fra at ledelsen vil tage tiltag til en ændring heraf – fx gennem en egentlig bagvagsordning.*

## **Ad pkt. 9. Budgettet**

Jeg udtalte at jeg forstod det således at den gæld der er oparbejdet under en tidligere forstander nu er nedskrevet med 1,5 millioner kroner som følge af at Midgårdens nuværende ledelse, ved hjælp af de månedlige forbrugsrapporter, har dokumenteret at der ikke længere er tale om et overforbrug. Jeg bad om at få oplyst hvad der skal ske med de resterende ca. 200.000 kroner af gælden. Jeg anmodede endvidere om at få underretning herom såfremt min forståelse ikke er korrekt.

Midgårdens forstander Janne Grosmann har ved brev af 29. april 2002 oplyst følgende:

”Ved årets udgang kom Midgården ud med et samlet mindreforbrug på i alt kr. 373.000.

Når der er et overskud i 2001, så har det sammenhæng til, at vores vurdering på det tidspunkt De besøgte Midgården, anslog vi at Midgården ville komme ud af 2001 med et samlet underskud på 1,7 mio. kr. Grundet vores stramme økonomistyring, samt en tillægsbevilling på 1,5 mio. kr. og lønbevilling medio december 2001 på yderligere kr. 206.000, ender vi med et overskud på regnskab 2001.”

Amtet har ved brev af 7. juni 2002 oplyst at forvaltningen ikke har yderligere kommentarer til det Midgårdens forstander har oplyst.

*Jeg går ud fra at der herefter – som følge af at Midgården har vist at der ikke længere er tale om et overforbrug – ikke eksisterer resterende gæld.*

Jeg modtog den 6. maj 2002 brev af 3. maj 2002 med bilag fra Forældregruppen ved Midgården. Brevet var vedlagt et brev af 2. maj 2002 til Socialudvalgsformanden i Frederiksborg Amt hvori forældregruppen anmodede amtet om at svare på forældregruppens bekymringer vedrørende amtets forslag til budgetoverholdelse i 2002, en liste med overskriften ”Tiltag til at opnå budgetoverholdelse i 2002” og forældregruppens kommentarer til disse tiltag.

Jeg forstod at brevet (med bilag) alene var sendt til min orientering. Under henvisning til min rapport af 15. april 2002 vedrørende min inspektion af Midgården bad jeg ved brev af 6. maj 2002 Frederiksborg Amt om at underrette mig om amtets svar til forældregruppen.

Socialudvalgsformandens svar til forældregruppen af 23. maj 2002 var vedlagt amtets brev af 7. juni 2002.

Socialudvalgsformanden anførte bl.a. således til forældregruppen:

”Dernæst har jeg på forstanderen forstået, at de beskrevne tiltag skal opfattes som en bruttoliste over hvilke områder, der er i spil for at opnå budgetoverholdelse i indeværende år. Listen er således ikke udtryk for hvilke af forslagene, der rent faktisk konsekvent bliver gennemført. Situationen vil fra institutionens side løbende blive vurderet, sådan at der opretholdes flest mulige aktiviteter.

En af mulighederne for at opnå en bedre ressourceudnyttelse på personalesiden, er at se på Midgårdens fysiske indretning. Der foreligger, som bekendt, fra Midgården et forslag til hvorledes personalet ved ændring af de fysiske rammer vil kunne komme til at arbejde sammen i 2 teams, mod nu 4 teams, hvilket indebærer en frisætning af ressourcer. Jeg finder umiddelbart forslaget interessant, fordi det ikke påvirker den enkelte beboer, med derimod øger personalets mulighed for samarbejde.

Jeg har, som jeg tilkendegav på mødet den 22. ds., bedt forvaltningen om at se nærmere på forslaget (opveje fordele og ulemper), og såfremt der skal arbejdes videre med forslaget, sørge for at inddrage såvel institutionen som repræsentanter fra de pårørende.”

*Jeg foretager mig ikke noget i denne anledning.*

## **Ad pkt. 10.2. Tilsyn foretaget den 2. maj 2000 på Midgården**

Jeg udtalte at det forhold at et lederskifte kan bringe andre problemer på Midgården i fokus efter min opfattelse ikke bør føre til at der ikke følges op på et allerede foretaget tilsyn der, gennem udfærdigelsen af en rapport, har påpeget hvor der er/kan være problemer eller mangler.

Jeg udtalte videre at rapporten om amtets tilsyn efter min opfattelse er meget beskrivende, men ikke operativ. Jeg noterede mig at ledelsen på Midgården har stor opmærksomhed på rapporten, og at den virker som et instrument i det daglige arbejde. På baggrund af de mange forslag til ændringer både internt på Midgården og i forvaltningen bad jeg om at få oplyst hvad der konkret er sket på Midgården foranlediget af rapporten.

Forstander Janne Grosmanns brev af 29. april 2002 var vedlagt notat af 30. april 2002 med overskriften "Opfølgning af tilsyn på Midgården den 2. maj 2000." Notatet er sålydende:

"Efter tilsynet er der gjort følgende tiltag:

Der afholdes ca. 4 forældre/pårørendemøder om året hvor der orienteres om såvel personaleforhold som aktiviteter for beboerne. Der udfærdiges referater som sendes til hele pårørendegruppen på Midgården. Dette for at imødekomme ønsket om at være bedre orienteret.

Der afholdes handlemøder på alle beboere i 2002.

Behandling.

Igennem projekt i Frederiksborg Amt bliver beboernes behov for hjælpemidler samt udskiftning af gamle gennemgået af fysioterapeut. Der udfærdiges ansøgninger og de forestår indkøbene af disse samt de nødvendige tilretninger.

Derudover er der privatpraktiserende fysioterapeut to gange ugentligt på daghjemmet som giver individuelle behandlinger til beboerne.

Vedrørende rengøring er der ansat rengøringsassistenter, som sørger for daglig rengøring af gulve og badeværelser. Pædagogisk personale har ansvar for at støve af på beboernes værelser.

Vedrørende sikkerheden er grunden hegnet ind, og søen er sløjfet.”

Amtet har henholdt sig til det af forstanderen oplyste.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

Jeg bad endvidere amtet om at oplyse i hvilket omfang der er iværksat procedurer der sikrer en systematisk opfølgning af de spørgsmål m.v. som bliver rejst i forbindelse med foretagelsen af et tilsyn efter retssikkerhedslovens § 39.

Amtet har ved brev af 7. juni 2002 udtalt følgende:

”Social- og psykiatريفالtningen har for at sikre at der sker en systematisk opfølgning på de udførte tilsyn vedtaget en procedure, der gennem skriftlighed sikrer en dokumentation af opfølgningen. Der henvises til vedlagte skrivelse af 7. januar 2002.

Social- og psykiatريفالtningen har noteret sig betragtningen om at den udfærdigede tilsynsrapport ikke opfattes som operativ og vil i fremtiden bestræbe sig på at tilsynsrapporterne bliver mere handlingsorienterede.”

Amtets skrivelse af 7. januar 2002 beskriver en procedure der fremover skal anvendes for at sikre en systematisk opfølgning på tilsynsrapporterne udarbejdet af Bruger- og Kommuneservice. Proceduren er beskrevet således:

”Institutionsservice- og Administration vurderer på baggrund af tilsynsrapporten, hvilken opfølgning, der skønnes hensigtsmæssig, jfr. retssikkerhedslovens § 39, hvoraf fremgår forpligtelsen til at føre tilsyn med hvordan den amtskommunale opgave forpligtelse løses både for så vidt angår indholdet af tilbudene, og den måde opgaverne udføres på.

Som reaktion opereres der som hovedregel med flg. kategorier:

1. Tilsynsrapporten giver ikke anledning til reaktioner  
- der gives en skriftlig tilbagemelding til institution og Bruger- og Kommuneservice.
2. Tilsynsrapporten beskriver et eller flere forhold, der kræver 'opretning'  
- der skal rettes skriftlig henvendelse til institutionen, med beskrivelse af de forhold som skal oprettes. Der aftales med institutionen en frist for opretningen. Forløbet afsluttes med en skriftlig tilbagemelding til institution og Bruger- og Kommuneservice.
3. Tilsynsrapporten beskriver et eller flere forhold som kræver en direkte involvering  
- der rettes hurtigt henvendelse til institutionen og der aftales et møde, hvor forholdene i rapporten gennemgås og der lægges en plan for udredning/opretning. Plan og aftaler om gennemførelse (herunder bistand fra forvaltningen) noteres og meddeles skriftligt til såvel institution som Bruger- og Kommuneservice.

Forløbet afsluttes med en skriftlig tilbagemelding til institution og Bruger- og Kommuneservice. Bruger- og Kommuneservice vurderer om der er behov for et opfølgningsstilsyn."

*Jeg foretager herefter ikke yderligere vedrørende dette spørgsmål.*

## **Pkt. 11.      Opfølgning**

*Jeg betragter herefter min inspektion af Bo-institutionen Midgården som afsluttet.*

## **Pkt. 12.      Underretning**

Denne opfølgingsrapport sendes til Bo-institutionen Midgården, Frederiksborg Amt, Folketingets Retsudvalg, Center for Ligebehandling af Handicappede og Midgårdens beboerråd (pårørenderepræsentanter).

Inspektionschef  
Lennart Frandsen