

Den 18. maj 2001 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 26. september 2000 af Arresthuset i Nykøbing Mors. I rapporten bad jeg arresthuset og Direktoratet for Kriminalforsorgen om udtalelser mv. om nærmere angivne for hold.

Jeg modtog herefter udtalelser af 18. juni 2001 med bilag og 17. august 2001 fra henholdsvis Politimesteren i Thisted og Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Jeg skal herefter meddele følgende:

### **Ad punkt 2.1. Bygning og gangarealer**

Direktoratet oplyste i et brev af 3. maj 2001 at direktoratet ud fra en samlet ressourcemæssig betragtning fandt det forkert at gennemføre de oprindelige planer med hensyn til om- og tilbygning af Arresthuset i Nykøbing Mors. Inden for de nuværende rammer var det muligt at gennemføre en ombygning der inkluderede nedlæggelse af tremandscellerne, etablering af AUF-faciliteter og forbedrede personale- og besøgsfaciliteter. Jeg anmodede arresthuset/direktoratet om at underrette mig når ombygningsarbejderne blev iværksat eller forventedes iværksat.

Direktoratet har oplyst at ombygningsarbejderne forventes at gå i gang i begyndelsen af oktober måned 2001 og være afsluttet inden årets udgang.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

## **Ad punkt 2.2. Cellerne**

Jeg anmodede arresthuset om at oplyse om der havde været klager fra de indsatte over sengene – som er gamle jernsenge der er fastboltede til væggen i en lav højde. Jeg bad endvidere arresthuset om at oplyse om udskiftning af sengene indgår i eventuelle planer for almindelig istandsættelse af cellerne.

Arresthuset har oplyst at arresthuset ikke har modtaget klager over sengene, og at udskiftning af sengene ikke umiddelbart indgår i arresthusets planer for almindelig istandsættelse af cellerne. Begrundelsen herfor er arresthusets økonomiske situation. Udgifter til udskiftning af celleinventar skal afholdes inden for arresthusets almindelige driftsbevilling, og arresthuset prioriterer andre ting højere.

Direktoratet har oplyst at der vil blive indsat nyt celleinventar i de to nye celler som bliver indrettet i forbindelse med nedlæggelsen af tremandscellerne. Hvis der kan afsættes de fornødne midler hertil, vil celleinventaret i de øvrige celler tillige blive udskiftet i forbindelse med den forestående ombygning af arresthuset.

*Jeg tager til efterretning at der i forbindelse med ombygningen vil blive indsat bl.a. nye senge også i de gamle celler hvis det er muligt at afsætte midler hertil. Jeg beder om til sin tid at modtage underretning om hvorvidt der vil ske en sådan udskiftning af sengene.*

Jeg bad under dette punkt tillige arresthuset om at overveje at anskaffe lænestole. Jeg henviste i den forbindelse også til at sengene ikke uden videre kan bruges som sofa fordi de er meget lave. Jeg anmodede arresthuset om at oplyse om resultatet af disse overvejelser.

Arresthuset har bl.a. oplyst at arresthusets økonomiske situation ikke giver arresthuset mulighed for at afholde udgifter til anskaffelse af lænestole til alle cellerne.

Direktoratet har anført følgende:

”...

Direktoratet kan oplyse, at lænestole ikke indgår i almindeligt standardudstyr. Direktoratet overvejer aktuelt, hvorvidt der er mulighed for at lade en lænestol indgå i standardudstyret, hvilket ikke umiddelbart vurderes realistisk på grund af pladsforholdene. Det vil som alternativ blive overvejet at udvikle en sengemodel, der kan anvendes som sofa.

”...

*Jeg anmoder direktoratet om at underrette mig om resultatet af direktoratets overvejelser med hensyn til dels at lade lænestole indgå i standardudstyret, dels at udvikle en sengemodel der kan anvendes som sofa.*

#### **Ad punkt 2.3.1. Toilet- og badeforhold**

Jeg henstillede til arresthuset at opsætte en afskærmning, f.eks. et badeforhæng, foran bruserne på badeværelset. Jeg bad arresthuset om at underrette mig når det var sket.

Arresthuset har oplyst at der nu er opsat badeforhæng.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

#### **Ad punkt 2.3.8. Gårdtursarealer**

Jeg bad arresthuset om at overveje mulighederne for at friske den store gård op så den ikke fremtræder så trist. Jeg anmodede endvidere om oplysning om hvorvidt spørgsmålet om forbedring af gårdtursforholdene havde været overvejet nærmere og i givet fald med hvilket resultat.

Arresthuset har bl.a. oplyst at man vil undersøge mulighederne for at male muren i nogle mere indbydende farver.

Direktoratet har henholdt sig hertil og i øvrigt oplyst at direktoratet i forbindelse med det forestående ombygningsprojekt har anmodet om at der indarbejdes en forbedring af gårdtursarealet.

*Jeg tager det oplyste til efterretning. Jeg anmoder om underretning om hvad der videre sker med hensyn til spørgsmålet om maling af murene og forbedring i øvrigt af gårdtursarealet.*

### **Ad punkt 2.3.9. Vaskefaciliteter**

Jeg bad om at få be- eller afkræftet min antagelse om at installation af vaskemaskine og tørretumbler skal ske på badeværelset i forbindelse med ombygningen. Hvis spørgsmålet blev besvaret bekræftende, bad jeg om en udtalelse vedrørende mulighederne for allerede nu at installere vaskemaskine og tørretumbler på badeværelset.

Direktoratet har bekræftet at vaskemaskine og tørretumbler skal installeres i det eksisterende badeværelse. Direktoratet har yderligere oplyst at direktoratet den 13. august 2001 telefonisk har aftalt med arresthuset at vaskemaskine og tørretumbler allerede nu kan indkøbes og installeres på badeværelset.

*Jeg tager det oplyste til efterretning – og går ud fra at vaskemaskine og tørretumbler nu er opsat eller snart kan forventes at blive det.*

### **Ad punkt 3.1. Arbejde**

Jeg anmodede arresthuset om at oplyse hvad der videre måtte være sket med hensyn til spørgsmålet om udarbejdelse af en handleplan som arrestforvareren havde drøftet med regionsværkmesteren senest ca. 14 dage før inspektionen fandt sted.

Arresthuset har oplyst at der er rettet henvendelse til 83 virksomheder. Af disse virksomheder har 20 udtrykt interesse for henvendelsen. Efter at have afholdt møde med 12 af disse virksomheder har arresthuset imidlertid måtte konstatere at det ikke har været muligt at etablere en produktion, idet arresthuset ikke har værkstedsfaciliteter.

Direktoratet har henvist til at der i forbindelse med det forestående ombygningsprojekt vil blive etableret et mindre værksted og lagerrum.

*Jeg anmoder om oplysning om den beskæftigelse som de indsatte vil have mulighed for at udføre i værkstedet når de fornødne værkstedsfaciliteter er etableret, og oplysning om hvor mange indsatte der vil kunne arbejde på værkstedet ad gangen.*

### **Ad punkt 3.2. Fritid**

Jeg anmodede arresthuset om at oplyse resultatet af arresthusets undersøgelser med hensyn til at imødekomme en anmodning fra de indsatte om tilladelse til at have PlayStations. Jeg oplyste i den forbindelse at jeg fra mine inspektioner af andre arresthuse var bekendt med at de indsatte flere steder har tilladelse til at have en PlayStation på cellerne.

Arresthuset har oplyst at anmodningen fra de indsatte vedrørte medbringelse af egne PlayStations. Arresthuset har endvidere oplyst at det har besluttet at de indsatte ikke kan få udleveret egne PlayStations. Beslutningen er begrundet i ordens- og sikkerhedsmæssige hensyn, herunder risikoen for indsmugling. Arresthuset har den 15. august 2001 supplerende over for direktoratet oplyst, at en PlayStation er vanskelig at visitere, idet den består af mange komponenter, der skal skilles ad. Yderligere er det vanskeligt at undersøge samtlige oplysninger, som måtte være lagret på de tilhørende cd-rommer.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Fra min inspektion af andre arresthuse er jeg som nævnt i rapporten bekendt med at de indsatte i andre arresthuse har tilladelse til at have PlayStations på cellerne (dog ikke PlayStation 2). Arresthuset i Nykøbing Mors har i sin udtalelse anført at arresthuset (også) er bekendt hermed, men at der er tale om PlayStations som arresthusene ejer og som kun lånes ud til indsatte der er isolerede efter rettens bestemmelse. Jeg har ikke i forbindelse med min inspektion de steder hvor de indsatte har haft PlayStations (f.eks. i Arresthuset i Frederikssund), spurgt om der er tale om PlayStations som de indsatte selv medbringer, eller PlayStations som arresthuset ejer og låner ud til de indsatte. Jeg har umiddelbart haft det indtryk at der var tale om de indsattes egne PlayStations, og at det ikke kun var isolerede der havde tilladelse hertil.

*Jeg anmoder direktoratet om at oplyse om direktoratet har undersøgt hvordan det forholder sig i andre arresthuse med hensyn til tilladelse til PlayStations, herunder om der er tale om spillemaskiner som de indsatte selv medbringer, eller som de låner af arresthuset. Såfremt direktoratet ikke har undersøgt dette forhold, anmoder jeg direktoratet om at undersøge det og fremkomme med en ny udtalelse på baggrund af de oplysninger som direktoratet modtager fra arresthusene.*

Jeg anmodede under dette punkt endvidere arresthuset og direktoratet om en udtalelse om hvorvidt det anførte i arresthusets husorden af 1. maj 1997 om afvikling af gårdtur var i overensstemmelse med direktoratets tilkendegivelse under direktoratets inspektion den 13. marts 1997. Direktoratet havde under denne inspektion tilkendegivet at arresthuset i sin husorden burde oplyse om arresthusets fleksibilitet med hensyn til bl.a. gårdtursforhold, men i husordenen er det (alene) anført at der er gårdtur i forbindelse med morgen- og middagsmaden, og at disse gårdture normalt vil være på en halv time hver. Under inspektionen havde arresthuset op-

lyst over for mig at arresthuset var meget fleksibel med hensyn til at lade de indsatte benytte gården i længere tid end de har krav på.

Arresthuset har oplyst at det som blev oplyst under min inspektion vedrørende afvikling af gårdtur, ikke længere er gældende. Ændringen er sket på baggrund af en skrivelse af 20. december 2000 fra direktoratets sikkerhedsenhed hvoraf fremgår at der ved afvikling af gårdtur skal være personale til stede på gårdtursarealet. Arresthuset har ikke personalemæssige ressourcer til afvikling af mere end en times gårdtur om dagen.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har noteret mig at det siden udsendelsen af direktoratets skrivelse af 20. december 2000 ikke har været muligt for arresthuset at opretholde den tidligere praktiserede fleksibilitet med hensyn til at tillade de indsatte at benytte gården i længere tid end de har krav på.*

#### **Ad punkt 5.4. Udlændinge**

Jeg anmodede arresthuset om at oplyse om arresthusets husorden og øvrige informationsmateriale var blevet oversat til engelsk som forudsat i direktoratets inspektionsrapport (af oktober 1997).

Arresthuset har oplyst at husordenen og øvrigt informationsmateriale ikke foreligger på engelsk, men at arresthuset vil foranledige materialet oversat.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Det er efter min opfattelse beklageligt at arresthuset endnu ikke – mere end 3½ år efter direktoratets rapport om sin inspektion og mere end 4 år efter at inspektionen fandt sted – har foranlediget*

*en oversættelse som forudsat af direktoratet. Idet jeg går ud fra at arresthuset i lyset heraf vil søge at fremskynde oversættelserne, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

### **Ad punkt 6.5. Tv-ordning**

Jeg henstillede til arresthuset at ændre husordenen så det kom til at fremgår at de indsatte kan leje tv uden samtidig at skulle leje kaffemaskine og radio. Jeg bad arresthuset om at underrette mig når det var sket.

Arresthuset har oplyst at ordningen er ændret således at de pågældende genstande nu kan lejes hver for sig.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

### **Ad punkt 6.7. Besøg**

Jeg anmodede arresthuset om at uddybe fleksibiliteten med hensyn til at tillade besøg, herunder oplyse om besøg kan ske i arbejdstiden (på tidspunkter hvor besøgslokalet ikke anvendes til undervisning). Jeg anmodede endvidere arresthuset om at oplyse om besøg kan strækkes ud over det angivne tidsrum hvis besøgslokalet ikke er optaget. Endelig anmodede jeg arresthuset og direktoratet om en udtalelse om hvorvidt omtalen af besøgsordningen i arresthusets husorden er i overensstemmelse med direktoratets tilkendegivelse i forbindelse med direktoratets inspektion om orientering om den fleksibilitet som arresthuset havde oplyst at det praktiserede med hensyn til besøg.

Arresthuset har indledningsvis oplyst at den halvanden times besøg som de indsatte ifølge husordenen har ret til, kan afvikles alle ugens dage fra kl. 14.00 til 16.45.



Besøgstiden er opdelt i tre moduler af 45 minutters varighed med 15 minutter imellem hvert besøg. De indsatte kan højst bestille halvanden times besøg om ugen.

Som eksempel på arresthusets fleksibilitet har arresthuset nævnt at en indsat som har bestilt besøg fra kl. 14.00 til kl. 14.45, får lov til at fortsætte besøget til kl. 17.00 hvis der den pågældende dag ikke er yderligere besøg. Besøg der afvikles fra kl. 16.00 til kl. 16.45, får ofte også lov at fortsætte til kl. 17.15. Hvis de besøgende kommer langvejs fra, aftales der en besøgstid der passer med den offentlige transport eller de pågældendes muligheder for at komme på besøg. Der vil konkret være mulighed for at forlænge besøgstiden. Arresthuset har endvidere oplyst at der kan bevilges ekstrabesøg såfremt en indsat har et særligt behov for hyppige besøg.

Med hensyn til spørgsmålet om hvorvidt omtalen af besøgsordningen i arresthusets husorden er i overensstemmelse med det anførte under direktoratets inspektion om orientering om fleksibiliteten, har arresthuset den 14. august 2001 telefonisk over for direktoratet oplyst at det vil blive indføjet i husordenen at besøg afvikles alle ugens dage og normalt inden for tidsrummet 14.00 – 16.45. Yderligere vil det blive indføjet i husordenen at besøgstiden er opdelt i tre moduler af 45 minutter med 15 minutter imellem hvert besøg, og at der i særlige tilfælde kan aftales andre besøgstider med kontaktperson/arrestforvarer.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har noteret mig det oplyste om arresthusets fleksibilitet med hensyn til afvikling af besøg, herunder at der for så vidt angår besøgende der kommer langvejs fra, aftales en besøgstid der passer med den offentlige transport eller de pågældendes muligheder for at komme på besøg. Dette sidste forstår jeg sådan at besøg i disse tilfælde vil kunne finde sted i arbejdstiden også før kl. 14.00 (når besøgslokalet ikke er optaget af undervisning).*

*Jeg går ud fra at der også med besøgende der (f.eks.) på grund af arbejde ikke har mulighed for at komme inden for det angivne besøgstidsrum, vil kunne aftales en besøgstid der ligger uden for dette tidspunkt.*

*Jeg tager til efterretning at besøgstiderne mv. nu vil blive indføjet i husordenen, og at det samtidig vil blive anført at der i særlige tilfælde vil kunne aftales andre besøgstider. Det er beklageligt at arresthuset først nu – så lang tid efter direktoratets inspektion – tager initiativ til disse indføjelser i husordenen.*

### **Ad punkt 6.8. Talsmandsordning**

Jeg anmodede arresthuset om en udtalelse om hvordan arresthuset lever op til kravet i det dagældende cirkulære (af 15. marts 1978) om organisatoriske drøftelser med de indsatte om at formen for drøftelser med de indsatte skal være fastlagt. (Regler om medindflydelse for de indsatte findes nu i bekendtgørelse nr. 369 af 17. maj 2001 (talsmandsbekendtgørelsen) hvortil knytter sig en skrivelse nr. 74 af 16. maj 2001.) Endvidere bad jeg arresthuset om at oplyse hvad direktoratets anmodning af 29. januar 2000 til arresthusene om orientering af de indsatte om hvordan de organisatoriske former for drøftelser med de indsatte administreres i arresthuset, havde givet anledning til.

Arresthuset har oplyst at der ikke er fastlagt nogle regler for drøftelser med de indsatte. De indsatte som ønsker at drøfte forslag eller har spørgsmål, henvender sig direkte til personalet eller arrestforvareren. Arresthuset har endvidere oplyst at der ikke ses foretaget noget i anledning af direktoratets anmodning om orientering af de indsatte om hvorledes de organisatoriske former for drøftelser med de indsatte administreres i arresthuset. Arresthuset vil sørge for at der i forbindelse med den igangværende revision af husordenen vil blive oplyst om de organisatoriske drøftelser med de indsatte.

Direktoratet har anført følgende:

” ...

Direktoratet finder det beklageligt, at de indsatte ikke har været orienteret om, hvorledes de organisatoriske former for drøftelser med de indsatte administreres i arresthuset. Direktoratet har gjort arresthuset bekendt hermed.

Direktoratet kan i øvrigt henholde sig til arresthusets udtalelse om, at man nu i forbindelse med straffuldbyrdelseslovens ikrafttræden vil sørge for, at der i husordenen vil blive oplyst om de organisatoriske drøftelser med de indsatte.

” ...

*Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt at arresthuset ikke har orienteret de indsatte om hvorledes de organisatoriske former for drøftelser med de indsatte administreres i arresthuset. Da der vil blive oplyst herom i husordenen, jf. nu også talsmandsbekendtgørelsens § 8, stk. 1, hvorefter institutionens leder skal fastsætte regler (som direktoratet i ovennævnte følgeskrivelse forudsatte var udfærdiget inden bekendtgørelsen trådte i kraft den 1. juli 2001) om de indsattes medindflydelse, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.*

### **Ad punkt 6.11. Elartikler**

Jeg anmodede arresthuset om at oplyse om der tillades andre effekter end kaffemaskine, radio og hårtørrer. Jeg anmodede endvidere arresthuset om at oplyse om de indsatte i stedet for kaffemaskine vil kunne få tilladelse til at have/medbringe en el-kedel.

Arresthuset har anført at de indsatte kan få indleveret deres egne radioer, og at de har mulighed for at leje en el-kedel.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

**Ad punkt 7.1. Badetider**

Jeg anmodede arresthuset om at oplyse hvad arresthusets overvejelser med hensyn til ændring af badetiderne mundede ud i.

Arresthuset har oplyst at der er indført en ordning hvor alle indsatte spørges om de ønsker at bade den pågældende dag. Personalet sørger herefter for at de indsatte der har ønsket bad, tilbydes dette. Badningen indpasses i dagens andre gøremål.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har noteret mig det oplyste.*

**Ad punkt 7.2. Telefonordning for afsonere**

Jeg anmodede arresthuset om at oplyse om spørgsmålet om etablering af en telefonordning for afsonere havde været overvejet, og da med hvilket resultat.

Arresthuset har oplyst at arresthuset har anskaffet en trådløs telefon, og at det lokalnummer, som telefonen er tilkoblet, er kodet, således at der ikke kan ringes op fra telefonen. Den indsatte kan herefter tage telefonen med på cellen.

*Jeg tager det oplyste til efterretning.*

Efter § 57, stk. 1, i straffuldbyrdelsesloven der trådte i kraft den 1. juli 2001, har afsonere, herunder afsonere i arresthusene, ret til at føre telefonsamtaler i det omfang det er praktisk muligt. Adgangen til at føre telefonsamtaler kan dog nægtes under nærmere angivne betingelser, jf. § 57, stk. 2. Nærmere regler om ordningen er fastsat i bekendtgørelse nr. 378 af 17. maj 2001 om adgangen til at telefonere for indsatte der udstår fængselsstraf eller forvaring i kriminalforsorgens institutio-

ner (telefonbekendtgørelsen). I lukkede institutioner påhøres eller aflyttes telefonsamtalen af personalet uden retskendelse medmindre dette ikke findes nødvendigt af de i stk. 2 nævnte grunde.

*Jeg anmoder arresthuset om at oplyse nærmere om hvordan bestemmelsen i straffuldbyrdelseslovens § 57, stk. 1, administreres i praksis. Jeg beder herunder arresthuset om at oplyse om arresthuset for den indsatte kan foretage opkald fra den trådløse telefon eller kan foretage opkald der kan omstilles til denne telefon.*

### **Ad punkt 8.1.3.**

Såfremt det var muligt for arresthuset at oplyse årsagen til at forhøret i en konkret sag hvor forhøret blev afholdt af den tidligere arrestforvarer, først blev genoptaget fem dage efter at svaret fra Vestre Fængsel forelå, anmodede jeg om oplysning herom. Det drejer sig om et forhør der blev udsat indtil resultatet af en urinprøve forelå. Det blev sendt pr. fax fra laboratoriet i Vestre Fængsel den 7. oktober 1999 hvorefter forhøret blev genoptaget den 12. oktober 1999.

Arresthuset har oplyst at det ikke er muligt at oplyse årsagen til at forhøret først blev genoptaget fem dage efter, at svaret fra Vestre Fængsel forelå.

Politimesteren i Thisted har oplyst at han har overvejet at indhente en udtalelse fra den tidligere arrestforvarer vedrørende dette og de nedenfor under pkt. 8.1.4. og 8.1.10 nævnte forhold, men var afstået herfra.

Direktoratet har i øvrigt henvist til sin udtalelse under punkt 8.1.10. Det fremgår heraf bl.a. at arresthuset den 4. juli 2001 telefonisk overfor direktoratet beklagede at forhøret i denne sag først blev genoptaget fem dage efter at svaret på prøven fra Vestre Fængsel forelå. Direktoratet har

henholdt sig til det som arresthuset har oplyst, herunder beklagelsen, hvilket direktoratet har meddelt arresthuset.

*Jeg tager arresthusets beklagelse og direktoratets meddelelse til arresthuset til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende sagsbehandlingstiden i denne sag.*

#### **Ad punkt 8.1.4.**

For så vidt angår to sager fra den 25. januar 2000 der ligeledes var behandlet af den forhenværende arrestforvarer, og hvor det fremgik at sagerne var behandlet under den indsattes tilstedeværelse, anmodede jeg om muligt arresthuset om en udtalelse om hvorfor der ikke blev afholdt et egentligt forhør i sagerne.

Arresthuset har oplyst at det ikke er muligt at oplyse hvorfor der ikke blev afholdt et egentligt forhør i sagerne.

Direktoratet har også hér henvist til pkt. 8.1.10. i sin udtalelse. Det fremgår heraf at arresthuset under telefonsamtalen den 4. juli 2001 med direktoratet beklagede at der ikke blev afholdt et egentligt disciplinært forhør i overensstemmelse med disciplinærstrafcirculærets § 9 i de to sager fra den 25. januar 2000. Direktoratet har henholdt sig til det som arresthuset har oplyst, herunder beklagelsen, hvilket direktoratet har meddelt arresthuset.

*Jeg tager arresthusets beklagelse og direktoratets meddelelse til arresthuset til efterretning. Bortset fra min behandling af disse to sager nedenfor under pkt. 8.1.10., foretager jeg mig ikke mere vedrørende disse sager.*

**Ad punkt 8.1.10.**

Jeg anmodede arresthuset om en udtalelse om hvad der skete med de inddragne hashpiber i sagerne fra den 25. januar 2000. Såfremt der var tale om konfiskation over for varetægtsarrestanter, bad jeg endvidere om oplysning om hvorvidt de(n) pågældende vedtog konfiskationen.

Arresthuset har oplyst, at der var tale om konfiskation overfor fængselsafsonere. Arresthuset har endvidere oplyst at arresthuset i det pågældende tidsrum ikke førte konfiskationslister, hvorfor det ikke er muligt at oplyse hvad der skete med de inddragne hashpiber. Arresthuset har under telefonsamtalen den 4. juli 2001 med direktoratet beklaget at der ikke i de to sager er gjort notat om, hvad der skete med de inddragne effekter. Direktoratet har henholdt sig til det som arresthuset har oplyst, herunder beklagelsen, hvilket direktoratet har meddelt arresthuset.

*Jeg tager til efterretning at det ikke er muligt at oplyse hvad der skete med de inddragne hashpiber. Jeg tager endvidere til efterretning at arresthuset over for direktoratet har beklaget de manglende notater om hvad der skete med piberne, og at direktoratet har gjort arresthuset bekendt med sin opfattelse.*

Direktoratet har i øvrigt oplyst at arresthuset under telefonsamtalen den 4. juli 2001 oplyste at arresthuset fremover vil være opmærksom på at behandle disciplinærsager i overensstemmelse med de gældende regler herom.

*Jeg har noteret mig denne oplysning.*

**Ad punkt 8.1.11.**

Jeg anmodede arresthuset om at oplyse om der er sket delegation af kompetencen til at behandle disciplinærsager, og i bekræftende fald om der internt er fastsat retningslinier for overvagtimesterens udøvelse af denne myndighed. Jeg omtalte i den forbindelse en konkret sag som overvagtimesteren havde behandlet, men hvor det ikke fremgik om det skete på grundlag af delegation eller i egenskab af fungerende arrestforvarer.

Arresthuset har oplyst at overvagtimesteren behandlede den konkrete sag som fungerende arrestforvarer.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Min anmodning om oplysninger vedrørte ikke specielt den konkrete sag, men spørgsmålet om hvorvidt der er sket en generel delegation af kompetencen til at behandle disciplinærsager, jf. den udtrykkelige hjemmel hertil i den dagældende fuldbyrdelsesbekendtgørelses § 34, stk. 1, og varetægtsbekendtgørelsens § 36, stk. 1 (og nu straffuldbyrdelseslovens § 67).

*Jeg har noteret mig at der – sådan som jeg forstår arresthusets udtalelse – ikke er sket delegation af kompetencen til at behandle disciplinærsager.*

## **9. Opfølgning**

*Jeg beder om at arresthuset sender de oplysninger som jeg har bedt om, tilbage gennem Direktoratet for Kriminalforsorgen med henblik på direktoratets bemærkninger hertil.*



## **10. Underretning**

Denne opfølgingsrapport sendes til Arresthuset i Nykøbing Mors, Politimesteren i Thisted, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Inspektionschef  
Lennart Frandsen