

Den 13. september 1999 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion af Arresthuset i Holstebro den 15. januar 1999. I rapporten bad jeg arresthuset om nærmere underretning mv. vedrørende forskellige forhold. Jeg bad om at disse underretninger blev sendt gennem Direktoratet for Kriminalforsorgen for at direktoratet kunne få lejlighed til at kommentere det som arresthuset anførte.

Jeg modtog med brev af 5. april 2000 fra Direktoratet for Kriminalforsorgen udtalelser fra Arresthuset i Holstebro af 4. november 1999 og 26. januar 2000 med bilag samt direktoratets bemærkninger.

Jeg skal herefter meddele følgende:

## **Ad pkt. 2.2. – Cellerne**

I den endelige rapport udtalte jeg at det var uhensigtsmæssigt at der kun var et el-stik ved døren i hvert cellerum, hvorfor der lå mange løse ledninger i cellerne. Jeg henstillede til arresthuset at arresthusets elinstallationer blev gennemgået med henblik på at tilvejebringe mere tilfredsstillende forhold i de enkelte celler.

Arresthuset har hertil oplyst at bortset fra en enkelt celle har samtlige celler ud over en dobbelt stikkontakt ved siden af døren en dobbelt stikkontakt på en væg. Samtlige celler vil blive gennemgået, og i de tilfælde hvor stikkontakterne sidder løse, vil disse blive fastgjort.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

### **Ad pkt. 2.3.3. – Besøgsrum**

Jeg udtalte i rapporten at besøgsrummet med møbler ikke var af særlig god standard, og at rummet ikke dannede en naturlig og venlig besøgsatmosfære. Jeg henstillede til arresthuset at overveje at undersøge mulighederne for at rummet i højere grad kom til at bære præg af en mere venlig ramme om besøgene.

Arresthuset har oplyst at der vil blive købt nyt inventar til besøgsrummet, hvilket efter arresthusets opfattelse vil give en mere venlig ramme om besøgene.

Direktoratet har oplyst at arresthuset den 5. april 2000 har oplyst at der (nu) er indkøbt nyt inventar til besøgsrummet.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

### **Ad pkt. 2.3.6. – Undervisningslokaler**

Under inspektionen blev det oplyst at der ikke i arresthuset var et undervisningslokale, og at undervisningen foregik i cellerne ”på sengekanten”.

I rapporten udtalte jeg at det var utilfredsstillende at der ikke var noget undervisningslokale. Jeg var opmærksom på at de bygningsmæssige forhold vanskeliggjorde etableringen af egentlige undervisningslokaler. Jeg henstillede imidlertid til arresthuset at overveje at etablere undervisning i et lokale

der eventuelt også kunne bruges til andre formål. Jeg bad om oplysning om hvad der skete vedrørende dette spørgsmål.

Arresthuset har oplyst at der ikke findes et disponibelt lokale til undervisning – undervisning foregår nu i besøgslokalet.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg tager det oplyste om at undervisningen nu foregår i besøgslokalet, til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

### **Ad pkt. 2.3.7. – Gårdtursarealer**

Jeg udtalte i rapporten at de to gårdtursarealer var meget små og nedslidte. Jeg bad arresthuset om at overveje muligheden af at friske gårdtursarealerne op og eventuelt opstille borde og bænke. Jeg bad også arresthuset om at overveje muligheden af at afskærme gårdene således at indkig fra naboejendommen i videst muligt omfang blev undgået. Jeg bad om underretning om resultatet af disse overvejelser.

Arresthuset har oplyst at gården er blevet pudset op hvor betonen var skallet af, og at der er stillet plasticstole frem således at der er mulighed for at sidde under gårdturen. Spørgsmålet om afskærmning er mere kompliceret, idet dette vil kræve en afskærmning på ikke under otte meter.

Direktoratet har henholdt sig hertil. Dog vil direktoratet sammen med arresthuset nærmere overveje om der kan findes en brugbar løsning som kan formindske muligheden for indkig. Ombudsmanden vil blive underrettet herom.

*Jeg tager det oplyste til efterretning. Jeg har noteret mig at ombudsmanden vil blive underrettet om resultatet af direktoratets og arresthusets overvejelser. Jeg foretager mig på det foreliggende grundlag ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

### **Ad pkt. 2.3.9. – Andet**

Arresthusets lægerum bliver tillige anvendt som omklædnings- og natopholdsrum for personalet. Jeg udtalte i rapporten at dette naturligvis ikke var hensigtsmæssigt. Jeg var opmærksom på at det var arresthusets bygningsmæssige forhold der havde ført til denne løsning. Jeg anmodede Direktoratet for Kriminalforsorgen om at udtale sig om holdbarheden af denne løsning.

Direktoratet har hertil oplyst at den anvendte løsning naturligvis ikke er hensigtsmæssig, men en nødvendighed på grund af de bygningsmæssige forhold. I det omfang arresthuset drager omsorg for den fornødne orden og hygiejne, er det direktoratets opfattelse at løsningen ikke kan betragtes som værende uforsvarlig. Arresthuset har telefonisk til direktoratet oplyst at løsningen ikke giver anledning til problemer i arresthuset.

Direktoratet har anmodet arresthuset om fortsat at være opmærksom på at der drages omsorg for den fornødne orden og hygiejne.

*Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

Jeg udtalte i rapporten at helhedsindtrykket af de bygningsmæssige forhold i arresthuset var at de var meget utidssvarende, hvilket har væsentlig indflydelse på hvilke forhold de indsatte kan tilbydes, blandt andet med hensyn til arbejde, fællesskab, fritidsfaciliteter og undervisning. Jeg anmodede direktoratet og arresthuset om at overveje i hvilket omfang det var muligt at tilvejebringe ændringer/forbedringer af de bygningsmæssige forhold mv. i arresthuset. Jeg bad om underretning om resultatet af disse overvejelser.

Arresthuset har til direktoratet oplyst at man vil overveje spørgsmålet og rette henvendelse til direktoratet om resultatet heraf.

Direktoratet har henholdt sig hertil, og direktoratet vil til sin tid underrette ombudsmanden om resultatet af overvejelserne.

*Jeg tager til efterretning at ombudsmanden vil blive orienteret om resultatet af overvejelserne. Jeg foretager mig på nuværende tidspunkt ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

### **Ad pkt. 3.3. – Undervisning**

Arresthuset var på tidspunktet for inspektionen bevilget 160 timer årligt til undervisning. Disse timer blev ikke benyttet af arresthuset. Jeg udtalte i rapporten at det var beklageligt at der ikke inden for de givne bevillingsmæssige rammer var givet et tilbud til de indsatte om undervisning. Arresthuset havde oplyst at der pr. 1. februar 1999 var blevet ansat en timelærer. Jeg bad arresthuset oplyse nærmere om denne lærers tilknytning til arresthuset, herunder hvilken undervisning der (nu) blev tilbudt de indsatte, og på hvilken måde de indsatte blev gjort bekendt med tilbuddet.

Arresthuset har oplyst at den omhandlede timelærer er ansat til undervisning ca. fire timer om ugen i dansk, regning og matematik. Personalet vurderer den enkeltes behov for undervisning, hvorefter timelæreren efter en samtale med den pågældende afgør om der er et behov for eller et reelt ønske om at modtage undervisning.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

*Jeg har forstået det oplyste således at de indsatte nu får et tilbud om undervisning. Jeg tager her efter det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

## **Ad pkt. 4. – Lægebetjening mv.**

På tidspunktet for inspektionen fik metadonbrugere der blev indsat i Arresthuset i Holstebro, frataget metadonen og gik herefter på fenumalnedtrapning. Metadon anvendtes efter det oplyste ikke i Ringkøbing Amt. Jeg bad Direktoratet for Kriminalforsorgen udtale sig om det forhold at metadonbrugere ikke havde mulighed for at fortsætte en uden for arresthuset iværksat handlingsplan.

Direktoratet har hertil udtalt følgende:

”Arresthuset har i en skrivelse af 8. januar 2000 oplyst, at der nu er åbnet mulighed for, at metadonbrugere kan fortsætte en før indsættelsen iværksat handlingsplan.

Arresthuset har derudover den 12. januar 2000 telefonisk oplyst, at denne ændring af praksis fandt sted i eftersommeren 1999, efter at der på baggrund af en konkret sag havde været afholdt et møde om stofmisbrugsbehandling med deltagelse af repræsentanter fra Ringkøbing Amts Misbrugscenter, embedslægen og Kriminalforsorgen.

Direktoratet kan tilføje, at man den 4. november 1999 har udsendt vedlagte Vejledning om ordination af metadon og andre euforiserende stoffer som led i behandling af indsatte stofmisbrugere (substitutionsbehandling).

Vejledning er udarbejdet i samarbejde med blandt andet Amtsrådsforeningen og udsendt til samtlige amter.

Med denne vejledning er det udtrykkeligt over for såvel amterne som over for Kriminalforsorgens institutioner understreget, at et samarbejde om behandlingen af den persongruppe, der kommer i kontakt med Kriminalforsorgen også i den tid, de opholder sig i Kriminalforsorgens institutioner, er ønskelig. Endvidere er der henvist til, at det af forarbejderne til lov nr. 435 af 14. juni 1995 om ændring af lov om sygehusvæsenet og lov om udøvelse af lægegerning fremgår, at det skal tilstræbes, at behandlingen af de indsatte i arresthusene som udgangspunkt finder sted i overensstemmelse med den almindeligt gældende ordning uden for Kriminalforsorgen. Kriminalforsorgens læger har imidlertid det overordnede ansvar for den lægelige behandling af de indsatte.”

Af vedlagte vejledning af 4. november 1999 om ordination af metadon og andre euforiserende stoffer som led i behandling af indsatte stofmisbrugere (substitutionsbehandling) fremgår blandt andet følgende:

”...

Det er præciseret i lovbemærkningerne, at det skal tilstræbes, at behandlingen af indsatte i arresthusene som udgangspunkt finder sted i overensstemmelse med den almindelige gældende ordning udenfor Kriminalforsorgen.

#### Behandlingsplan.

Det er forudsat, at spørgsmålet om fortsættelse, ophør eller iværksættelse af behandling med metadon eller lignende midler (substitutionsbehandling) indgår som et integreret led i den sociale behandlingsplan, der udarbejdes for den enkelte stofmisbruger. Formålet er at sikre kontinuitet i behandlingen og sammenhæng med de forudsatte supplerende behandlingstilbud, som amterne i samarbejde med kommunerne er forpligtet til at stille til rådighed. Kriminalforsorgens institution skal derfor så tidligt som muligt rejse sagen overfor de relevante myndigheder.

#### Stofmisbrugere i arresthusene.

Det er i overensstemmelse med lovbemærkningerne udgangspunktet, at den kommunalt ansatte læge efter drøftelse med arresthuslægen træffer beslutning om eventuel substitutionsbehandling af stofmisbrugere indsat i arresthusene. Den kommunalt ansatte læge tager samtidig efter samråd med arresthuslægen stilling til gennemførelsen af nødvendige kontrolforanstaltninger m.v. jf. Sundhedsstyrelsens cirkulære om ordination af afhængighedsskabende midler m.v.

Det forudsættes at der kan indgås aftaler mellem det enkelte amt, Københavns og Frederiksberg Kommuner og arresthusene, hvorefter forpligtelser vedrørende ordination af metadon m.v., som nævnt ovenfor, kan tilrettelægges lokalt.

Behandlingen af indsatte i arresthus, der iværksættes af kommunalt ansatte læger, påhviler ifølge lovbemærkningerne økonomisk amterne, Københavns og Frederiksberg Kommuner. Dette gælder også eventuelle forudgående og sideløbende undersøgelser, kontrolforanstaltninger, sidemedicin m.v. i tilknytning til ordinationen.

...

#### Ansvar for den lægelige behandling.

Fælles for arresthusene og fængslerne gælder det, at Kriminalforsorgens læge har det overordnede ansvar for den lægelige behandling af de indsatte. Såfremt Kriminalforsorgens læge for eksempel finder, at særlige grunde taler imod, at der ordineres medicin eller lignende til en konkret stofmisbruger, kan lægen bestemme, at den pågældende ikke skal behandles med metadon uanset, at en sådan behandling anbefales af den amtskommunalt ansatte læge.

...”

*Jeg tager til efterretning at Arresthuset i Holstebro nu har åbnet mulighed for at metadonbrugere kan fortsætte en før indsættelsen iværksat handlingsplan. Jeg tager endvidere til efterretning at det i den nu udsendte vejledning er anført at det skal tilstræbes at behandlingen af de indsatte i arrest-*

*husene som udgangspunkt finder sted i overensstemmelse med den almindelige gældende ordning uden for Kriminalforsorgen.*

*Jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

## **Ad pkt. 6.5. – Fællesskab**

Det blev under inspektionen oplyst at besøg mellem de indsatte i arresthuset kan ske to og to på cellerne. De indsatte må ikke arbejde sammen i cellerne i arbejdstiden. I særlige tilfælde kan der opnås tilladelse til at arbejde sammen to og to.

Jeg udtalte i den endelige rapport at direktoratet i brev af 10. februar 1999 havde oplyst at udgangspunktet er at afsonere og varetægtsarrestanter ”så vidt muligt” eller ”i almindelighed” skal have adgang til fællesskab. Adgang til fællesskab kan begrænses såfremt de bygningsmæssige forhold eller ordens- og sikkerhedsmæssige er til hinder for at indsatte får adgang til ubegrænset fællesskab. Vedrørende begrænsninger som følge af bygningsmæssige forhold vil dette særligt gøre sig gældende for arresthuse som ikke er indrettet med henblik på fællesskabsmuligheder.

Jeg meddelte at jeg gik ud fra at arresthuset i lyset af det som Direktoratet for Kriminalforsorgen havde udtalt om fællesskab, ville overveje fællesskabsmulighederne i arresthuset.

Jeg udbad mig underretning om resultatet af overvejelserne.

Arresthuset har hertil oplyst at der ikke i arresthuset findes et lokale der kan indrettes til udvidet fællesskab. Fællesskab foregår for øjeblikket ved at indsatte etagevis har fællesskab under gårdturen, og at tre personer samtidig kan dyrke motion i arresthusets kondirum. Fællesskab efter kl. 17.00 foregår ved at de indsatte kan sidde sammen to og to på cellerne.



Direktoratet har ingen bemærkninger hertil. Direktoratet har i øvrigt oplyst at spørgsmålet om fællesskab skulle drøftes med arresthusene og ville være på dagsordenen på det førstkommende møde med arrestforvarerne, der forventedes afholdt i foråret 2000 (afholdt i begyndelsen af maj måned 2000).

Direktoratet har vedrørende spørgsmålet i et brev af 7. juni 2000 til ombudsmanden blandt andet skrevet følgende:

”...

På baggrund af drøftelserne på mødet (mødet med arrestforvarerne; min tilføjelse) stod det klart, at det under henvisning til spørgsmålets omfang og kompleksitet vil være nødvendigt at lade en lille, hurtigtarbejdende arbejdsgruppe se nærmere på fællesskab i arresthusene, herunder cellefællesskab, fællesskab på gangareal og etageadskillelse, arbejdsfællesskab og fællesskab under gårdtur.

På mødet blev der desuden gjort opmærksom på en tidligere anmodning fra direktoratet om, at arresthusene skal sørge for, at rammerne for fællesskab i det enkelte arresthus bør fremgå af husordenen.

Det er nu i overensstemmelse med ovenstående besluttet at nedsætte en sådan hurtigtarbejdende arbejdsgruppe bestående af repræsentanter fra arresthusene, de relevante kontorer i direktoratet samt fra Dansk Fængselsforbund. Under henvisning til den kommende sommerferieperiode kan arbejdsgruppens arbejde først forventes afsluttet i medio oktober eller primo november 2000.

Direktoratet vil herefter vende tilbage til spørgsmålet over for ombudsmanden.

...”

*Jeg tager til efterretning at direktoratet vil orientere mig om resultatet af arbejdsgruppens arbejde. Jeg foretager mig på det foreliggende grundlag ikke mere vedrørende spørgsmålet i forbindelse med inspektionen at Arresthuset i Holstebro.*

## **Ad pkt. 7.1. – Disciplinærsager**

Jeg modtog ved inspektionen to rapporter vedrørende disciplinærsager.

### **Ad pkt. 7.1.1.**

Det fremgår af § 7, stk. 2, i Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulære af 10. marts 1976 med senere ændringer om anvendelse og fuldbyrdelse af disciplinærstraf over for indsatte og om disciplinærsagers gennemførelse at disciplinærsager skal behandles så hurtigt som muligt.

I en sag fremgik det ikke af rapporten hvornår en hændelse der udløste overførsel, var sket, eller hvornår den indsatte var blevet overført til et andet arresthus.

Jeg bad i rapporten arresthuset om en udtalelse herom.

Arresthuset har oplyst at hændelsen fandt sted den 3. januar 1999, og at den indsatte blev overført til et andet arresthus samme dag.

*Det er beklageligt at det ikke fremgår af rapporten hvornår hændelsen og den efterfølgende overførsel er fandt sted. Jeg foretager mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

### **Ad pkt. 7.1.3.**

Af disciplinærstrafcirkulærets § 9, stk. 1 og 2, fremgår det at den indsatte skal gøres bekendt med hvad der er indberettet, og i hovedtræk orienteres om hvad der måtte være fremkommet under eventuelle afhøringer i sagen. Afgørelsen skal træffes under den indsattes tilstedeværelse efter at han har haft lejlighed til at udtale sig.

Begge disciplinærsager blev afsluttet med overførsel. Det fremgik ikke af de to rapporter om de indsatte var blevet gjort bekendt med det indberettede og havde haft lejlighed til at udtale sig inden afgørelsen om overførsel blev truffet.

Jeg bad i den endelige rapport arresthuset udtale sig om hvorvidt cirkulærets § 9, stk. 1 og 2, var blevet iagttaget.

Hertil har arresthuset i skrivelse af 27. oktober 1999 svaret følgende:

”...

Da der efter arresthusets vurdering ikke har været tale om disciplinære afgørelser i nogle af sagerne, har der ikke været foretaget egentlig forhør. I den sager hvor indsatte er overført til arresthuset i Århus, har dette været af sikkerhedsmæssige grunde. I de tilfælde, hvor indsatte er fundet i besiddelse af narkotiske stoffer, er der ikke idømt disciplinære foranstaltninger, sagerne er i hvert tilfælde overgivet til kriminalpolitiet som herefter foretager afhøring og tager stilling til en eventuel sigtelse. ...”

Direktoratet har om spørgsmålet oplyst at procedurereglerne i disciplinærcirkulærene mv. skal anvendes i alle disciplinærsager uanset om sagen ender med en disciplinærstraf eller en anden foranstaltning, eksempelvis overførsel. Dette fremgår af punkt 11 i Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning af 5. december 1995 om behandling af sager om disciplinærstraf mv. i Kriminalforsorgens anstalter og arresthuse.

Direktoratet finder det derfor beklageligt at disciplinærcirkulærets § 9, stk. 1 og 2, ikke er blevet iagttaget i de to sager. Direktoratet har meddelt arresthuset dette.

*Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt at disciplinærcirkulærets § 9, stk. 1 og 2, ikke er blevet iagttaget i de to sager. Idet direktoratet har meddelt arresthuset dette, og idet jeg går ud fra at arresthuset fremover er opmærksom på dette forhold, foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

#### **Ad pkt. 7.1.4.**

Ingen af de to disciplinærsager var vedlagt forhørsnotat. Jeg bad i min endelige rapport arresthuset om at oplyse om der var foretaget forhør i sagerne.

Arresthuset har på ny henvist til at der ifølge arresthusets opfattelse ikke har været tale om disciplinære afgørelser i sagerne. Der har derfor ikke været afholdt forhør.

Direktoratet finder at der skulle være afholdt forhør i sagerne i overensstemmelse med punkt 11 i disciplinærvejledningen. Direktoratet har gjort arresthuset bekendt hermed.

*Jeg er enig med direktoratet i at der burde være afholdt forhør i de to sager. Det er således beklageligt at dette ikke er sket. Idet direktoratet har meddelt arresthuset dette, og idet jeg går ud fra at arresthuset fremover er opmærksom på dette forhold, foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

#### **Ad pkt. 7.1.5.**

Det fremgår af cirkulærets § 9, stk. 4, at der skal gøres notat i en særlig rapport om disciplinærsagens gennemførelse.

Jeg bad i den endelige rapport arresthuset oplyse om en sådan rapport fandtes, og i bekræftende fald sende mig en kopi af denne.

Arresthuset har oplyst at arresthuset har en mappe hvori kopi af forhør bliver indsat. I de to ovennævnte sager er der dog ikke foretaget forhør.

Direktoratet har fundet det beklageligt at der ikke findes en protokol i de to omhandlede sager, idet procedurereglerne i disciplinærcirkulærerne skulle have været anvendt uanset at sagerne endte med overførsel. Direktoratet har gjort arresthuset bekendt hermed.

*Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt at der i de to sager ikke findes en protokol. Idet direktoratet har meddelt arresthuset dette, og idet jeg går ud fra at arresthuset fremover er opmærksom på dette forhold, foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

### **Ad pkt. 7.1.6.**

Ved inspektionen modtog jeg fire sager hvori der var sket konfiskation.

Vedrørende konfiskation hos en varetægtsarrestant fremgik det af rapporten at der hos den indsatte blev fundet fire gram hash. Den indsatte afleverede herefter en pibe stoppet med en rygeklar blanding af hash og tobak. Den indsatte blev gjort bekendt med at hashen samt piben ville blive overgivet til politiet til videre foranstaltning. Ved konfiskationen hos en straffonsoer blev der fundet en hash/-tobaksblanding, og den indsatte afleverede herefter yderligere en klump hash.

I de to øvrige konfiskationssager (besøgende og forsøg på indsmugling af piller pr. brev) fremgår det ikke hvad der er sket med de konfiskerede effekter.

Jeg bad i den endelige rapport arresthuset oplyse hvad der herefter skete med de nævnte effekter.

Arresthuset har hertil oplyst at de konfiskerede effekter er blevet overleveret til politiet.

Direktoratet har henholdt sig hertil. Direktoratet finder det dog beklageligt at der ikke er gjort notat herom. Direktoratet har meddelt arresthuset dette.

*Jeg er enig med direktoratet i at det er beklageligt at der ikke er gjort notat om overlevering af effekterne til politiet. Idet direktoratet har meddelt arresthuset dette, og idet jeg går ud fra at arresthuset fremover er opmærksom på dette forhold, foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

## **Ad pkt. 7.2. – Visitation**

Jeg modtog under inspektionen syv rapporter vedrørende visitation, herunder en vedrørende visitation af to besøgende. Ingen af sagerne vedrørte visitation af indsattes person.

Reglerne om visitation af de indsatte og deres opholdsrum findes i Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulære af 15. december 1980 med senere ændringer.

Reglerne om visitation af besøgende findes i Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulæreskrivelse af 28. januar 1981 om retningslinier med hensyn til kontrollen med at adgangen til besøg til indsatte i lukkede institutioner ikke benyttes til indsmugling.

Efter cirkulæreskrivelsens § 10 skal der optages rapport om videregående visitation af besøgendes yderbeklædning. Det er ikke nærmere fastsat hvad der skal anføres i en sådan rapport. Jeg har tidligere i forbindelse med min inspektion af Anstalten ved Herstedvester udtalt at rapporterne bør indeholde de oplysninger der er nødvendige for at det efterfølgende så vidt muligt kan konstateres om cirkulæreskrivelsens (og eventuelle interne) regler er iagttaget.

Jeg kunne på baggrund af det materiale som jeg havde modtaget vedrørende den visitation der blev foretaget af to besøgende, ikke vurdere hvorvidt der var forholdt i overensstemmelse med reglerne i cirkulæreskrivelsen og i eventuelle interne regler.

Jeg bad i den endelige rapport arresthuset om nærmere oplysninger om den foretagne visitation, herunder om oplysninger om eventuelle interne regler vedrørende spørgsmålet om visitation.

Arresthuset har oplyst at der ikke forefindes interne regler vedrørende visitation af besøgende.

Arresthuset har endvidere oplyst at den ene af de besøgende blev visiteret af Holstebro Politi idet den pågældende blev sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og visiteret under iagttagelse af retsplejelovens regler. Den anden besøgende blev visiteret efter §§ 1-7 i Direktoratet for Kriminalforsorgens cirkulæreskrivelse af 28. januar 1981 om retningslinier med hensyn til kontrollen med at adgangen til indsatte i lukkede institutioner ikke benyttes til indsmugling.

Arresthuset har efterfølgende over for direktoratet præciseret at visitation skete efter reglerne i cirkulæreskrivelsens §§ 6 og 7, og at den besøgende havde givet samtykke til visitationen, jf. cirkulæreskrivelsens § 3.

Direktoratet har henholdt sig hertil. Direktoratet finder dog at arresthuset i notat om visitationen burde have henvist til de for sagen relevante regler i cirkulæreskrivelsen. Direktoratet har meddelt arresthuset dette.

*Jeg er enig med direktoratet i at arresthuset i notat om visitationen burde have henvist til de relevante regler i cirkulæreskrivelsen. Idet direktoratet har meddelt arresthuset dette, og idet jeg går ud fra at arresthuset fremover er opmærksom på dette forhold, foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

### **Ad pkt. 7.3. – Anbringelse i sikringscelle**

Der er i Arresthuset i Holstebro ingen sikringscelle. Dog modtog jeg under inspektionen en rapport vedrørende anbringelse i sikringscelle.

Jeg bad i den endelige rapport arresthuset om en udtalelse om hvor den pågældende blev anbragt. Jeg bad ligeledes om en udtalelse om grundlag for anbringelsen.

Arresthuset har hertil oplyst at der ikke var tale om en sikringscelleanbringelse. Der var derimod tale om overførsel til et andet arresthus. Dette skete efter at den pågældende havde lavet et hul i muren i sin celle. Vedkommende blev umiddelbart herefter overført til Arresthuset i Århus idet der ikke var andre ledige celler i Arresthuset i Holstebro. Det var en fejl at dette blev skrevet på en sikringscellerapport.

Direktoratet finder det beklageligt at bemærkningerne om overførslen til Arresthuset i Århus er skrevet på en sikringscellerapport, idet der rettelig burde være afholdt forhør. Direktoratet har meddelt arresthuset dette.

*Jeg er enig med direktoratet i at dette er beklageligt. Idet direktoratet har meddelt arresthuset dette, foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

## **Ad pkt. 10. – Underretning**

Denne opfølgingsrapport er sendt til Direktoratet for Kriminalforsorgen, Arresthuset i Holstebro, Politimesteren i Holstebro, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Inspektionschef  
Lennart Frandsen