

Den 22. november 2002 afgav jeg en opfølgingsrapport om min inspektion den 29. oktober 2001 af Arresthuset i Hillerød. I rapporten bad jeg arresthuset og direktoratet om oplysninger om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter en udtalelse af 30. januar 2003 med bilag fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, herunder udtalelser af 3. og 18. december 2002 fra arresthuset og arrestinspektøren.

Jeg har endvidere modtaget et brev af 27. februar 2003 fra direktoratet vedrørende bygningsmæssige forhold.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 2.3.3. Skolestue og bibliotek

Jeg bad arresthuset om at oplyse om der ville blive indføjjet udlånstider for bøger i husordenen.

Arresthuset har oplyst at oplysningerne om biblioteksordningen i husordenen ikke omfatter udlånstider idet biblioteket altid er åbent.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 2.3.7. og 2.4.10. Gårdtursarealer og personalerum mv.

Jeg noterede mig at to projekter vedrørende henholdsvis renovering af gårdtursarealerne (pkt. 2.3.7.) og forbedring af alarmanlægget (pkt. 2.4.10.) ville blive og var optaget på venteliste med henblik på prioritering af de økonomiske midler i 2003.

Direktoratet har i brev af 27. februar 2003 oplyst at projekterne (nu) vil indgå i prioriteringen af vedligeholdelses- og sikkerhedsprojekter i 2004.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 3.1. Arbejde

Jeg anmodede direktoratet om at orientere mig når arresthuset havde orienteret direktoratet om udfaldet af et møde med regionsværkmesteren når stillingen som regionsværkmester var besat.

Direktoratet har oplyst at besættelsen af stillingen som regionsværkmester for region Sjælland har trukket ud. Baggrunden herfor er at den medarbejder som skulle besætte stillingen, ikke kunne frigøres fra sit hidtidige arbejde i et andet arresthus fordi arrestforvareren i dette arresthus var langtidssygemeldt. Den pågældende medarbejder tiltrådte som regionsværkmester den 1. januar 2003, og der skal i marts 2003 holdes møde med regionsværkmesteren og arrestforvarerne i regionen. På mødet vil udvalget af arbejdsopgaver i de enkelte arresthuse også blive drøftet. Direktoratet har videre oplyst at det på et møde mellem regionsværksmestrene den 14. november 2002 blev aftalt at næste temadag for regionsværksmestrene bl.a. skal omfatte markedsføring af kriminalforsorgen idet erfaringen generelt er at det er vanskeligt for arresthusene at skaffe tilstrækkeligt arbejde til de indsatte. Temadagen forventedes afholdt den 5. februar 2003.

Jeg har noteret mig det oplyste og afventer fortsat underretning om mødet med regionsværkmesteren. Mødet skal efter planen finde sted i marts 2003.

Jeg bad direktoratet om at underrette mig når direktoratet har fået underretning fra arresthuset om resultatet af de overvejelser om indførelse af en rotationsordning eller lignende som direktoratet havde anmodet arrestinspektøren om at foretage.

Arresthuset har oplyst at den medarbejder som varetog arbejdet med beskæftigelsen af de indsatte i Arresthuset i Hillerød, er fratrukket på grund af alder. Da stillingen endnu ikke er genbesat, har værkstedet af ordens- og sikkerhedsmæssige grunde stort set været lukket, og spørgsmålet om en rotationsordning eller lignende er derfor ikke aktuelt.

Direktoratet har udtalt at direktoratet ikke er enig i at den nuværende personalebemanning kan medføre at værkstedet ikke benyttes. Direktoratet havde sammen med den nye regionsværkmester som et led i introduktionen af ham netop besøgt Arresthuset i Hillerød, og under dette møde blev spørgsmålet om beskæftigelsen af de indsatte, herunder på værkstedet, taget op til drøftelse. Direktoratet vil snarest orientere mig om resultatet af disse drøftelser.

Jeg har noteret mig det oplyste og afventer direktoratets orientering.

Ad punkt 4. Lægebetjening mv.

Da en erklæring af 1. juli 2002 som arresthuset havde indhentet fra arresthusets læge om adgang til lægejournalerne, ikke er en egentlig skriftlig aftale hvori lægen angiver retningslinjer for journaladgangen for arresthusets personale, meddelte jeg at jeg (fortsat) gik ud fra at arresthuset ville foranledige at der udfærdiges en sådan aftale.

Idet jeg gik ud fra at det samtykke som arresthusets læge efter det oplyste ved første lægesamtale indhentes fra de indsatte, gives på en standardblanket, bad jeg om kopi heraf. Jeg bad

samtidig direktoratet om en udtalelse vedrørende fremgangsmåden med indhentelse af et (generelt) samtykke fra de indsatte ved første lægesamtale.

Arrestinspektøren har oplyst at der anvendes en lokalt udfærdiget samtykkeblanket indtil der måtte blive udfærdiget centralt materiale.

Direktoratet har anført følgende:

”...

Direktoratet har drøftet spørgsmålet telefonisk med arrestforvareren og henledt opmærksomheden på § 6, stk. 1, i lov om læger, hvorefter lægen har adgang til at benytte medhjælp. Arrestforvareren er også blevet orienteret om, at det er lægens ansvar, at lægejournalerne opbevares sikkert og forsvarligt, og at der fastsættes regler for så vidt angår adgangen til journalerne. Det er aftalt med arrestforvareren, at han foranlediger, at der udfærdiges en skriftlig aftale, hvori lægen angiver retningslinjer for journaladgangen for arresthusets personale.

Direktoratet har tilkendegivet overfor arrestforvareren, at en ordning som den ovenfor beskrevne overflødig gør en fremgangsmåde, hvor der som led i en standardiseret procedure indhentes samtykke til journaladgang. Direktoratet har derfor anmodet om, at der fremtidig ikke rutinemæssigt indhentes forhåndssamtykke til journaladgang.”

Jeg har noteret mig det oplyste og går ud fra at nævnte retningslinjer fra lægen er eller snarest vil blive udfærdiget.

Ad punkt 6.5. Fællesskab

Jeg bad direktoratet om at oplyse hvad Arresthuset i Hillerøds regler om fællesskab, som arresthuset efter kravet herom i den nye fællesskabsbekendtgørelse skal indsende til direktoratet til godkendelse, gav direktoratet anledning til.

Direktoratet har tidligere oplyst at der ville ske en samlet gennemgang af arresthusenes regler. Direktoratet har senest i brev af 4. marts 2003 oplyst at det endnu ikke har været muligt

at færdiggøre denne gennemgang og godkende reglerne. Direktoratet vil orienteret om sagens status ved udgangen af april 2003.

Jeg afventer således fortsat underretning på dette punkt.

Ad punkt 6.6. De indsattes kontakt med omverdenen, herunder besøg og telefonsamtaler

Jeg gik ud fra at arresthuset ikke ud over i husordenen havde fastsat (egentlige) lokale regler om den praktiske gennemførelse af de indsattes ret til at føre telefonsamtaler, jf. bemyndigelsen hertil i telefonbekendtgørelsens § 4, stk. 2. Hvis min antagelse var forkert, bad jeg arresthuset om at meddele mig det og vedlægge kopi af reglerne.

Arresthuset har bekræftet at der ikke er udfærdiget lokale regler ud over reglerne i husordenen.

Jeg har noteret mig denne oplysning.

Ad punkt 6.7. Talsmandsordning

Jeg tog til efterretning at direktoratet over for arresthuset ville tilkendegive at arresthusets regler (i husordenen) om talsmandsordningen manglede oplysning om hvorledes kontrollen med valget af talsmand skal foregå (jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 1, nr. 4) og hvem drøftelserne skal finde sted med (jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 1, nr. 6).

Arresthuset har vedlagt en revideret husorden af 16. januar 2003. Arresthuset har heri indføjet at valget kontrolleres af "Overvagtmasteren, eller en af det tjenestegørende personale", og

at drøftelserne foregår med ledelsen eller de medarbejdere der har ansvaret for de indsattes forhold.

Direktoratet er ikke kommet med bemærkninger hertil.

Efter straffuldbyrdelseslovens § 34, stk. 2, skal valget af talsmænd kontrolleres af ”institutionen og repræsentanter for de indsatte i fællesskab”.

Jeg henstiller på denne baggrund til arresthuset at ændre det anførte i husordenen om kontrollen af valget så det bringes i overensstemmelse med straffuldbyrdelseslovens § 34, stk. 2. Jeg beder om underretning når det er sket.

Efter talsmandsbekendtgørelsens § 8, stk. 6, skal institutionens regler indeholde oplysning om hvorvidt talsmændenes drøftelser skal foregå med ledelsen eller med de medarbejdere der har ansvaret for de indsattes forhold på afdelinger (afdelingsafsnit), værksteder og undervisningshold. Jeg forstår umiddelbart denne bestemmelse sådan at de enkelte institutioner må tage stilling til – og i sine interne regler angive – om drøftelserne skal ske med ledelsen eller med de i bestemmelsen nævnte medarbejdere.

Jeg beder om direktoratets bemærkninger hertil.

Ad punkt 6.8. Avishold

Jeg tog til efterretning at direktoratet havde bedt arresthuset om en orientering om resultatet af arresthusets næstkommende møde med biblioteket. På mødet ville arresthuset forsøge at etablere en ordning om daglig levering af i hvert fald én engelsk avis til arresthuset, og jeg bad direktoratet om at underrette mig når direktoratet har modtaget underretning fra arresthuset om resultatet af mødet med biblioteket.

For så vidt angår adgangen til bøger på fremmedsprog, bad jeg arresthuset om at oplyse om der blandt bøgerne i arresthusets bogsamling er bøger på fremmedsprog.

Arresthuset har telefonisk den 14. januar 2003 til direktoratet oplyst at biblioteket ikke har villet indgå en aftale om levering af dag- eller ugegamle udenlandske aviser. Det skyldes at biblioteket journaliserer aviserne månedsvis og ikke mener at det kan yde mere service til arresthuset inden for den eksisterende økonomiske ramme.

Arresthuset har endvidere oplyst at arresthuset via biblioteket abonnerer på tidsskrifter, og at biblioteket ca. en gang om måneden leverer magasinerne News Week og El Express. På tidspunktet for afgivelsen af disse oplysninger havde arresthuset ingen indsatte der ikke talte dansk.

Direktoratet har anført følgende:

”...

Da Arresthuset i Hillerød alene er omfattet af betjeningsniveau A i aftalen om biblioteksbetjening af arresthusene, er arresthuset ikke forpligtet til at have tidsskrifter. Direktoratet har derfor den 14. januar 2003 anbefalet arresthuset at tage en fornyet drøftelse med biblioteket med henblik på at udskifte et tidsskriftsabonnement med abonnement på en eller to udenlandske aviser på et eller flere af hovedsprogene engelsk, fransk eller tysk.

Arresthuset har den 14. januar 2003 telefonisk oplyst, at de har ca. 50-60 bøger på fremmedsprog i arresthusets bogsamling. Biblioteket leverer endvidere bøger fra dag til dag, herunder på fremmedsprog, med mindre bøgerne skal bestilles hjem fra andre biblioteker.

Direktoratet kan henholde sig til arresthusets oplysninger for så vidt angår arresthusets bogsamling og vil vende tilbage til spørgsmålet om udenlandske aviser, når arresthuset har meldt tilbage for så vidt angår den fornyede drøftelse med biblioteket.”

Jeg har noteret mig det oplyste og afventer direktoratets tilbagemelding vedrørende spørgsmålet om udenlandske aviser.

Ad punkt 8.2.4. Partshøring mv.

Jeg tog til efterretning at det paradigma som arresthuset anvendte ved udfærdigelse af bødeforlæg var udfærdiget af direktoratet, og at det efterfølgende var ændret i klientsystemet. Jeg bad om en udskrift af dette paradigma.

Direktoratet har vedlagt en udskrift fra skærbilledet for bødeforlæg og af det notat der udleveres til de indsatte. Direktoratet har oplyst at sagsbehandleren udfylder de steder i bødeforlægget der er markeret med rødt.

Da straffuldbydelseslovens § 67 indeholder hjemmelsgrundlaget for ikendelse af disciplinærstraf (bøde), bør henvisningen hertil (med angivelse af den relevante bestemmelse i § 67) efter min opfattelse ske i forbindelse med oplysning om den afgørelse der agtes truffet i stedet for under angivelse af sigtelsen i sagen. Jeg beder direktoratet om at overveje at ændre paradigmet i overensstemmelse hermed og orientere mig om resultatet af disse overvejelser.

Ad punkt 8.2.7.2. Indholdet af notatet

Jeg gik ud fra at det paradigma der anvendes i sagerne vedrørende varetægtsarrestanter, også var ændret, men for en ordens skyld bad jeg direktoratet oplyse herom.

Direktoratet har oplyst at klientsystemets forhørsdel, og dermed også bødeforlæggene, anvendes over for både afsonere og varetægtsarrestanter. Der er ikke mulighed for – som standard – at henvise til varetægtsbekendtgørelsen. Der kan i et rullepanel vælges mellem en række henvisninger som tager udgangspunkt i straffuldbydelsesloven, og der er herudover mulighed for at vælge et blankt skrivefelt.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 8.2.8. Vejledning om klageadgang og domstolsprøvelse

Jeg orienterede arresthuset om at jeg i sagen vedrørende min inspektion af Arresthuset i Sønderborg havde bedt direktoratet om en udtalelse om angivelse af klagefrist over for varetægtsarrestanter, og at jeg ville orientere Arresthuset i Hillerød når jeg havde modtaget svar fra direktoratet.

Jeg har endnu ikke modtaget svar fra direktoratet i sagen vedrørende inspektionen af Arresthuset i Sønderborg.

Punkt 9. Opfølgning

Jeg afventer underretning og bemærkninger fra henholdsvis arresthuset og direktoratet vedrørende pkt. 6.7. og underretning fra direktoratet vedrørende pkt. 3.1., 6.5., 6.8. og 8.2.4.

Punkt 10. Underretning

Denne rapport sendes til arresthuset, Politimesteren i Hillerød, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Inspektionschef
Lennart Frandsen