

Den 23. januar 2001 sendte jeg en opfølgingsrapport vedrørende min inspektion den 2. marts 1999 af Arresthuset i Århus. I rapporten anmodede jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter udtalelser af 1. februar og 9. marts 2001 fra henholdsvis Arresthuset i Århus (med arrestinspektørens påtegning) og Direktoratet for Kriminalforsorgen.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 2.2. – Cellerne

Jeg bad om oplysning om hvorvidt arresthuset i 2000 havde fortsat udskiftningen af celleinventar, og i bekræftende fald i hvor mange celler, og hvor mange celler der herefter manglede at få udskiftet celleinventaret.

Arresthuset har oplyst at hele tredje etage, i alt 19 celler, blev renoveret i 2000. Det foregik i den periode hvor etagen af andre årsager alligevel var nedlukket. I forbindelse med denne renovering blev der indsat nyt celleinventar i næsten alle cellerne. I enkelte celler kunne inventaret således genbruges.

Arresthuset har endvidere oplyst at der i dette finansår er bestilt nyt celleinventar til 16 celler på anden etage. Renoveringen og udskiftningen af inventaret er planlagt at skulle ske løbende hen over året således at alle celler er renoveret ved årets udgang. Når dette er sket, har alle celler i arresthuset inden for en seksårig periode fået udskiftet celleinventar.

Direktoratet har henholdt sig hertil.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad punkt 8.1.11.

Jeg anmodede arresthuset og direktoratet om en udtalelse vedrørende hjemlen for arresthuset til destruktion efter beslaglæggelse i to konkrete sager (forhørsprotokollen s. 020-99 og 21-99).

Arresthuset har henvist til sin udtalelse af 15. marts 2000 hvori arresthuset oplyste at fundne stoffer normalt ikke konfiskeres, men beslaglægges og umiddelbart videresendes til politiet til videre foranstaltning. I ganske særlige tilfælde hvor f.eks. stofmængden er meget lille, sker det at arresthuset med den indsattes samtykke konfiskerer stoffet og efterfølgende destruerer det.

Arresthuset har endvidere anført at det beror på en fejl når arresthuset efterfølgende i sin udtalelse af 27. juni 2000 har anført at der rettelig burde have stået beslaglæggelse, og at afsnittet om samtykke herefter ikke er aktuelt. Udtalelsen på dette punkt er for generel. I begge de to konkrete tilfælde er der tale om meget små mængder stof hvor der ikke er sket beslaglæggelse, men inddragelse og efterfølgende destruktion efter at den indsatte under forhøret har givet sit samtykke til destruktionen.

Direktoratet har henholdt sig til det af arresthuset oplyste med den bemærkning at der i de administrative regler som skal udstedes i medfør af straffuldbyrdelsesloven, vil ske en udtrykkelig regulering af spørgsmålet om inddragelse af genstande med samtykke.

Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at der vil ske en regulering i de regler der skal udstedes efter straffuldbyrdelsesloven af spørgsmålet om inddragelse af genstande med samtykke.

Med den bemærkning at det burde have fremgået af forhørsnotatet i de to sager at de indsatte under forhøret havde samtykket i destruktionen, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad punkt 8.5.8.

Jeg udtalte at jeg afventede endelig underretning når arresthuset havde ændret formuleringen i arresthusets instruks C 5 vedrørende sikringscelleanbringelse, så den svarede til sikringscellecirkulærets § 11.

Arresthuset har sammen med sin udtalelse til direktoratet fremsendt reviderede lokale instrukser om brug af sikringscelle og observationscelle.

Direktoratet har ikke videresendt instrukserne til mig, men direktoratet har oplyst at direktoratet efter en gennemgang af instrukserne har foreslået forskellige ændringer hertil. Arresthuset vil herefter gennemgå instrukserne igen, og direktoratet har oplyst at jeg vil blive underrettet så snart arbejdet er færdigt.

Jeg afventer denne underretning.

Ad punkt 8.5.10.

Jeg orienterede i min rapport af 27. januar 2000 arresthuset om at direktoratet i forbindelse med ombudsmandens inspektion af Statsfængslet i Horsens var blevet anmodet om en nærmere udtalelse vedrørende begrebet ”fast vagt” i sikringscellecirkulæret. Anmodningen omfattede spørgsmålet om hvorvidt et enkelt tilsyn eller et meget lille på hinanden følgende antal tilsyn der foretages af den samme fængselsfunktionær, hvorefter tilsynet overgår til at blive udført af en anden fængselsfunktionær kan siges at være udført af en ”fast vagt”.

Direktoratet har i en udtalelse af 22. januar 2001 anført følgende:

”...

Det er direktoratets opfattelse, at begrebet 'fast vagt' skal forstås i overensstemmelse med § 13, stk. 3, i cirkulære om anvendelse af observationscelle, sikringscelle, fiksering mv., jf. følgeskrivelsens punkt 7.

Der ligger heri blandt andet, at den for anbringelsen ansvarlige umiddelbart efter fikseringen bør udpege en fængselsfunktionær eller anden medarbejder til opgaven. I overensstemmelse med følgeskrivelsens punkt 7 bør det så vidt muligt sikres, at den pågældende er en erfaren, fastansat medarbejder, fortrinsvis med et godt kendskab til den fikserede. Det bør så vidt muligt undgås, at den der udpeges til at være fast vagt, har deltaget i den aktuelle fiksering.

I det omfang, det er foreneligt med tilrettelæggelsen af det øvrige arbejde på afdelingen bør den enkelte faste vagt så vidt muligt fortsætte med opgaven indtil arbejdstidens ophør. Når arbejdstiden ophører, eller når den faste vagt af andre grunde ikke kan fortsætte med opgaven, bør den for anbringelsen ansvarlige udpege en ny fængselsbetjent mv. til opgaven. Hver gang der udpeges en fast vagt bør dette så vidt muligt ske under hensyntagen til de i følgeskrivelsen nævnte kriterier, samt under hensyntagen til, at den enkelte faste vagt længst muligt kan varetage tilsynet med den pågældende.

Det er direktoratets opfattelse, at tilrettelæggelsen af arbejdet på den enkelte institution og hensynet til belastningen ved at observere indsatte i længere tid kan nødvendiggøre, at en ansat, der er udpeget til fast vagt, må flyttes til anden tjeneste, ligesom hensynet til at sikre, at den bedst egnede ansatte udpeges til opgaven kan betyde, at der udpeges en ansat, som kort tid efter må afløses som fast vagt på grund af arbejdstidens ophør.

Det er således direktoratets opfattelse, at et enkelt tilsyn eller et meget lille på hinanden følgende antal tilsyn, der foretages af den samme fængselsfunktionær, hvorefter tilsynet overgår til at blive udført af en anden fængselsfunktionær, godt kan siges at være udført af en 'fast vagt', såfremt de i cirkulæret og følgeskrivelsen nævnte hensyn samtidig er blevet varetaget.

...”

Til orientering for arresthuset kan jeg oplyse at ombudsmanden i en opfølgingsrapport af 30. marts 2001 har udtalt at han ingen bemærkninger har til det af direktoratet anførte.

Ad punkt 8.6.6. og 8.6.7.

Jeg bad om at få oplyst om arresthusets instruks C 4 vedrørende observationscelleanbringelse nu var rettet således at den var i overensstemmelse med sikringscellecirkulærets § 3 (punkt 8.6.6.)

Endvidere bad jeg om at få oplyst om arresthuset havde ændret denne instruks så den var i overensstemmelse med praksis hvorefter fængselsfunktionærerne kan træffe beslutning om observationscelleanbringelse medmindre situationen tillader at funktionæren forelægger sagen om eventuel anbringelse for den koordinerende overvagtimester (punkt 8.6.7).

Arresthuset har som nævnt ovenfor under ad punkt 8.5.8., sammen med sin udtalelse til direktoratet fremsendt reviderede lokale instrukser om brug af sikringscelle og observationscelle. Efter en gennemgang af instrukserne har direktoratet foreslået forskellige ændringer hertil. Arresthuset vil herefter gennemgå instrukserne igen, og så snart arbejdet hermed er færdigt, vil direktoratet underrette mig herom.

Jeg afventer denne underretning.

Ad punkt 9. – Opfølgning

Ud over underretning vedrørende ændring af arresthusets instrukser om sikringscelle- og observationscelleanbringelse, afventer jeg underretning når der er truffet afgørelse om en ny værkstedsbygning i arresthuset, jf. ad pkt. 2.3.4. i min opfølgingsrapport. Ligeledes afventer jeg underretning om arresthusets videre overvejelser med hensyn til mulighederne for udvidelse af fritidsfaciliteterne og eventuelle planer med hensyn til indretning af det nuværende værksted til fritidsfaciliteter, jf. ad pkt.2.3.5. (s. 5 og 6) i min opfølgingsrapport.

Ad punkt 10. – Underretning

Denne opfølgingsrapport (nr. 2) sendes til arresthuset, politimesteren, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Inspektionschef

Lennart Frandsen