

Den 27. december 2002 afgav jeg en endelig rapport vedrørende min opfølgingsinspektion den 24. september 2002 af Arresthuset i Næstved. I rapporten anmodede jeg om udtalelser mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter en udtalelse af 28. marts 2003 med bilag fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, herunder en udtalelse af 13. januar 2003 med bilag fra arrestinspektøren. Direktoratet gengiver og kommenterer i sin udtalelse det som arresthuset har anført.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 2.1. Badeforhold

Jeg bad arresthuset om en udtalelse om baggrunden for at badeværelset på 1. sal ikke var medtaget i arresthusets brev af 22. august 2002 under punktet ”Påtrængte bygningsmæssige ændringer”. Badeværelset fremtrådte trist med mørke, brune fliser og tilkalkede armaturer og rør, og arresthuset havde under inspektionen oplyst at badeværelset efter arresthusets opfattelse burde renoveres.

Arresthuset har telefonisk oplyst direktoratet om at renovering af badeværelset på 1. sal ved en forglemmelse ikke er medtaget i arresthusets brev af 22. august 2002.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg henstillede til arresthuset at overveje hvordan det ekstra badeværelse ved besøgsrummet i arresthuset kunne komme de indsatte i arresthuset til gode, også når de ikke modtager besøg. Jeg henviste til at dette badeværelse efter det oplyste blev indrettet bl.a. under henvisning til min henstilling ved min tidligere inspektion om at der blev etableret endnu et bad i arresthuset og til

vedligeholdelsesstandarden af badeværelset på 1. sal. Jeg bad arresthuset om at oplyse hvad min henstilling førte til.

Arresthuset har oplyst at de indsatte kan få adgang til badeværelset ved besøgsrummet hvis der skulle opstå kø ved badeværelset på 1. sal, og besøgslokalet ikke er optaget. Arresthuset har i den forbindelse oplyst at arresthuset i løbet af det sidste år har haft en gennemsnitlig udnyttelse på 99,2 %, hvorfor besøgslokalet med tilhørende bad ofte har været anvendt til almindelig belægning. Herudover kan lokalet være optaget til besøg, advokatsamtaler, lægefremstilling, politiafhøringer, samtaler med socialrådgivere og venterum i forbindelse med fremstilling for retten.

Direktoratet har oplyst at direktoratet ikke har nogen bemærkninger til det af arresthuset oplyste.

Jeg har noteret mig det oplyste om at de indsatte vil kunne anvende baderummet under de angivne forudsætninger. På denne baggrund, og idet det under inspektionen blev oplyst at det var ledelsens opfattelse at der ikke er problemer med kø til baderummet på 1. sal, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Ad punkt 2.3. Arbejde

Jeg bad arresthuset om at oplyse hvorfor et eventuelt udsugningsanlæg i værkstedet ikke var nævnt i brevet af 22. august 2002 blandt de ”påtrængte bygningsmæssige ændringer”.

Arresthuset har oplyst at et udsugningsanlæg til den periodevise fremstilling af træpæle er som en ”stor støvsuger”, og etablering af udsugning derfor ikke er en bygningsmæssig ændring. Arresthuset vil anskaffe et udsugningsanlæg når der bliver økonomisk mulighed for det.

Direktoratet har udtalt at direktoratet ingen bemærkninger har til det som arresthuset har anført.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 2.4. Fritid og fællesskab

Jeg bad arresthuset om at oplyse hvilke aktivitetsmuligheder ud over kondicyklen de indsatte har i fritidslokalet når de opholder sig alene i rummet.

Arresthuset har oplyst at der tillige er en romaskine, to vægribber, et fodboldspil, et el-klaver, et bordtennisbord eller et mindre billard og et ”blødt” trægulv med tæppefilt til gymnastik.

Direktoratet har udtalt at direktoratet finder mulighederne for fritidsaktiviteter tilfredsstillende og har henholdt sig til arresthusets oplysninger.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad endvidere om at få tilsendt en kopi af den tilladelse arresthuset oplyste at have fået til at installere et overvågningskamera lige inden for indgangen til fritidsrummet.

Arresthuset har oplyst at en beskrivelse af kameraet indgik i en ansøgning til direktoratet om perimetersikring, og at arresthuset på denne baggrund mente at opsætning af kameraet var godkendt.

Direktoratet har oplyst at direktoratet ikke har godkendt opsætningen af kameraet til indendørs formål i arresthuset, og at direktoratet først i forbindelse med min inspektion er blevet opmærksom på kameraets placering. Det er direktoratets holdning at der ikke må foretages kameraovervågning indendørs, og direktoratet har ved brev af 17. februar 2003 meddelt arresthuset at kameraet skal tages ned.

Jeg har noteret mig det oplyste og går ud fra at kameraet er taget ned umiddelbart efter modtagelsen af direktoratets brev af 17. februar 2003.

Efter fællesskabsbekendtgørelsens § 18, stk. 1, skal arresthusets regler om fællesskab indsendes til direktoratet med henblik på godkendelse. Jeg bad direktoratet om at oplyse hvad Arresthuset i Næstveds regler giver direktoratet anledning til.

Direktoratet har oplyst at det endnu ikke har været muligt at foretage den samlede gennemgang og godkendelse af arresthusene fællesskabsregler, og at direktoratet senere vil orientere mig om sagens status. Direktoratet har senere i en anden inspektionssag oplyst at direktoratet er færdig med at bearbejde datamaterialet, og at der nu forestår en stillingtagen til de enkelte arresthuses retningslinjer for fællesskab. Direktoratet vil orientere mig på ny om sagens status i begyndelsen af september 2003.

Jeg afventer således fortsat underretning vedrørende dette punkt.

Ad punkt 3. Arresthusets besvarelse af spørgsmål i øvrigt

Jeg tilkendegav at oplysningerne i arresthusets brev af 22. august 2002 om mulighederne for at telefonere ikke umiddelbart harmonerede med de begrænsede muligheder for telefonering som er indeholdt i husordenen. Jeg bad arresthuset om at uddybe de skriftlige oplysninger på dette punkt. Jeg bad endvidere direktoratet om en udtalelse om dette spørgsmål.

Direktoratet har i den anledning anført følgende:

”...

Arresthuset har oplyst, at ’det er korrekt, at (der) i husordenen er fastsat regler, der muliggør begrænsninger i de indsatte afgang for telefonering, for det tilfælde at der fx opstår kø ved telefonen. Arresthuset bemærker videre, at de indsatte betaler ca. kr. 16.000,- om året for telefonering til telefonvæsenets normaltakster og at hvis man anslår, at ca. ½-delen har besøgs- og brevkontrol, telefonerer de øvrige indsatte for ca. 167,- kr. pr. måned.

Arresthuset har i brev af 22. august 2002 blandt andet oplyst at ’de indsatte har altid haft rimelig god adgang til at telefonere, men efter at reglerne blev ændret til en ’ret til at telefonere’ er omfanget steget betydeligt. Det har derfor været nødvendigt at indføre, at de indsatte skal betale for opbringninger, hvilket ikke har dæmpet forbruget. Vi har et problem med placeringen af telefonen,

idet det ikke kan ske fra kontoret i større omfang, og 'advokattelefonen' var placeret i det nuværende forrum til besøgsværelset. Den nuværende placering muliggør, at de indsatte kan ringe i væsentligt omfang, uden at binde personalet på kontoret og uden at der kan lyttes til og fra besøgsværelset'.

Direktoratet har herefter forstået ombudsmandens anmodning til direktoratet som et ønske om en udtalelse om det forhold at det fremgår af brevet af 22. august 2002 at '... de indsatte kan ringe i væsentligt omfang, uden at binde personalet på kontoret ...', mens indsatte efter husordenen 'har ... ret til at ringe 1 gang om ugen i 10 min. på et tidspunkt der aftales med personalet. Personalet kan dog i enkelte tilfælde give tilladelse til telefonering i et videre omfang, såfremt særlige forhold gør dette nødvendigt'.

Det fremgår af telefonbekendtgørelsens § 4, stk. 2, at 'Institutionens leder kan under hensyn til forholdene i den enkelte institution fastsætte regler om den praktiske gennemførelse af de indsat-tes ret til at føre telefonsamtaler, herunder om begrænsninger med hensyn til hyppighed og varighed af de indsat-tes telefonsamtaler under hensyn til de personaleresressourcer, der medgår til at påhøre eller aflytte samtalerne'.

Under henvisning hertil samt til at det af husordenen fremgår, at personalet efter konkret vurdering kan tillade telefonsamtaler ud over det i husordenen fastsatte udgangspunkt på en gang 10 minutter pr. uge, og at denne adgang efter det af arresthuset oplyste administreres således, at de indsatte i arresthuset rent faktisk tillades at ringe i væsentligt videre omfang end det i husordenen fastsatte udgangspunkt, finder direktoratet ikke grundlag for at kritisere husordenen eller arresthusets administration af de indsat-tes adgang til at telefonere".

Jeg har noteret mig baggrunden for reglerne i husordenen, og at de indsatte i praksis gives tilladelse til at telefonere i langt videre omfang end hvad der følger af husordenen. Jeg har endvidere noteret mig at denne mulighed for at få tilladelse i videre omfang fremgår af husordenen. Jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende dette forhold.

Jeg bad arresthuset om at oplyse om Arresthuset i Næstved modtager Kristelig Dagblad. Baggrunden for min anmodning var oplysninger – som jeg modtog under min opfølgingsinspektion senere samme dag af Arresthuset i Vordingborg – om at alle arresthuse gratis modtager Kristelig Dagblad. Hvis arresthuset modtog denne avis, bad jeg arresthuset om at oplyse om det forhold at avisen ikke er nævnt sammen med de øvrige aviser som arresthuset holder, skyldtes at Kristelig Dagblad forbeholdes arresthusets personale.

Arresthuset har oplyst at arresthuset ikke for tiden modtager Kristelig Dagblad. Arresthuset har undersøgt spørgsmålet om gratis abonnement nærmere og har i den forbindelse fået oplyst at arresthusene kan ansøge Kristelig Dagblads Venner om et gratis abonnement. Arresthuset vil indgive en sådan ansøgning hvis blot en indsat ønsker at læse Kristelig Dagblad. Den 29. januar 2003 har arresthuset telefonisk over for direktoratet oplyst at arresthuset ikke har tegnet abonnement på Kristeligt Dagblad, men at arresthuset har indgået en fordelagtig abonnementsaftale med BT som de indsatte gerne læser.

Direktoratet har henholdt sig til det af arresthuset oplyste med bemærkning om at direktoratet ikke har yderligere kommentarer.

Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at arresthuset nu også holder BT.

Jeg bad arresthuset om at oplyse andelen af udlændinge i arresthuset og i lyset heraf oplyse hvad det anførte i rapporten gav arresthuset anledning til med hensyn til de udenlandske indsatte adgang til aviser på fremmedsprog.

Arresthuset har oplyst at arresthuset har meget få indsatte med andet statsborgerskab end dansk. I 2001 udgjorde andelen 3,6 % og i 2002 5 %. Arresthuset har en godkendt kapacitet på 16 indsatte, og arresthuset har den 29. januar 2003 telefonisk overfor direktoratet oplyst at der er perioder i løbet af året hvor arresthuset slet ikke har udenlandske indsatte.

Arresthuset har tillige overfor direktoratet telefonisk oplyst at arresthuset ikke abonnerer på udenlandske aviser, men har en aftale med det lokale bibliotek hvorefter arresthuset kan få leveret udenlandske aviser når det er nødvendigt. Sidst da arresthuset havde en arabisk indsat, fik arresthuset en aftale i stand med biblioteket og en lokal kiosk om dagligt at få leveret en arabisk avis.

Direktoratet har henholdt sig til det af arresthuset oplyste.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad tillige arresthuset om at oplyse om der er bøger på fremmedsprog blandt de bøger som findes i arresthusets bogskab. Jeg bemærkede at jeg gik ud fra at de indsatte kan bestille bøger på fremmedsprog gennem bibliotekaren, og bad arresthuset om at oplyse hvor tit bibliotekaren kommer i arresthuset.

Under telefonsamtalen med direktoratet den 29. januar 2003 har arresthuset oplyst at der findes bøger på udenlandsk i arresthusets bogskab, men at bogskabet ikke lever op til kravene i biblioteksaftalen om antal bøger, herunder antal bøger på fremmedsprog. Arresthuset og biblioteket arbejdede på sagen og ville i nærmeste fremtid sørge for at der findes en passende andel bøger på fremmedsprog i arresthusets bogskab. Arresthuset har bekræftet min antagelse af at de indsatte kan bestille bøger på fremmedsprog via biblioteket, og har oplyst at bibliotekaren kommer i arresthuset ca. 6 gange om året. Arresthuset har i tilslutning hertil oplyst at den fængselsfunktionær der har biblioteket som sit særlige ansvarsområde, sørger for at skaffe bøger fra biblioteket en gang om ugen. Endvidere går fængselsoverlæreren ugentlig på biblioteket for de indsatte, ligesom de øvrige ansatte ofte ringer efter bøger.

Direktoratet har henholdt sig til det af arresthuset oplyste og har tilføjet at direktoratets undervisningsleder under et besøg i arresthuset den 15. januar 2003 bl.a. gennemgik arresthusets bibliotek. Det aftaltes på mødet at arresthuset i samarbejde med biblioteket udarbejder en nærmere beskrivelse af hvordan Arresthuset i Næstved vil udmønte den overordnede biblioteksaftale, og herunder tager stilling til bl.a. antallet af bøger i arresthuset, hvor ofte bøgerne skal udskiftes, hvornår bibliotekaren skal komme i arresthuset og antallet af udenlandske bøger, tidsskrifter og aviser. Arresthuset har i den forbindelse oplyst at arresthuset kan låne musik uden beregning.

Jeg har noteret mig det oplyste og beder om underretning om resultatet af udmøntningen af biblioteksaftalen.

Ad punkt 4.1. Besøgsforhold

Jeg henstillede til arresthuset at ændre besøgslokalet således at det fik et mere hjemligt præg; besøgsrummet fremtrådte noget trangt og rodet og levede efter min opfattelse ikke op til kravene i besøgsbekendtgørelsen om en naturlig og venlig besøgsatmosfære. Efter min opfattelse kunne dette – ud over den åbne reol placeret på gulvet, de slidte møbler mv. – tilskrives belysningen og den manglende udsmykning.

Jeg bad om underretning om hvad der skete i anledning af min henstilling.

Arresthuset har oplyst at arresthuset så snart det er økonomisk muligt, vil udskifte/anskaffe møbler, skabe og udsmykning til besøgsrummet og gangen udenfor.

For så vidt angår belysningen har arresthuset oplyst at arresthuset efter anbefaling fra en fagmand netop har valgt et loftarmatur med lysdæmper der sidder på væggen. Den valgte løsning kan både skabe god og hyggelig belysning. Hertil kommer at lamperne ikke er egnede som gemmested for narkotika, og at der ikke er løse ledninger der kan anvendes til selvmord(sforsøg).

Direktoratet har henholdt sig til arresthusets oplysninger med den tilføjelse at direktoratet går ud fra at arresthuset bestræber sig på at holde besøgslokalet ryddeligt.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 4.2. Undervisning

Jeg bad direktoratet om nærmere oplysninger om den evaluering af undervisningen som arresthuset oplyste at direktoratet have iværksat ca. et halvt år før inspektionen fandt sted.

Direktoratet har i den anledning anført følgende:

” ...

Direktoratet iværksatte i januar/februar 2002 en evaluering af arresthusundervisningen i samtlige arresthuse. Direktoratet havde til evalueringen udarbejdet en liste med 11 punkter, som en medarbejder fra direktoratet skulle afdække. De væsentligste punkter var undersøgelse af: undervisningstilbud, undervisningslokale(r), undervisningsmaterialer, forholdet mellem arbejde og undervisning, aflønning af indsatte, der deltager i undervisning og indkøb af undervisningsmaterialer.

For så vidt angår undervisningen i Arresthuset i Næstved, er det oplyst, at der undervises 5 timer ugentligt i dansk og regning/matematik, og hvis det ønskes af indsatte også i engelsk. Undervisningen foregår som alt overvejende hovedregel på basisniveau. Undervisningen foregår på cellerne, da arresthuset ikke har egnet lokale. De indsatte kan deltage i såvel arbejde som undervisning, og de indsatte honoreres for deltagelse i undervisning efter anvisning af fængselslæreren. Der er ikke særskilt budget til indkøb af undervisningsmaterialer, men det giver ikke anledning til problemer, da fængselslæreren kan foretage indkøb i nødvendigt omfang.

Direktoratet har aflagt besøg i arresthuset i januar 2003 med henblik på blandt andet at se på muligheden for at finde en anden løsning end enkeltmandsundervisning på cellen. Der er en langsigtet byggeplan i arresthuset, der indebærer, at det nuværende arrestforvarerkontor kan indrettes til undervisningslokale. Da der ikke er en nærmere tidsplan for ombygningen i arresthuset, blev der fundet en midlertidig løsning på lokaleproblemet. Der indrettes 'skolestue' på 1. sal på gangarealet i forbindelse med biblioteksreolerne med mulighed for opstilling af en PC. Der vil kunne deltage 2 – 3 indsatte i undervisning af gangen. PC'eren vil blive udstyret med undervisningsprogrammer. Denne forsøgsvisse placering af 'skolestue' på 1. sal er aftalt mellem arrestforvarer og fængselslærer.

Det er aftalt, at direktoratet vil følge op på lokaleproblemet og undervisningen i den midlertidige 'skolestue' i efteråret 2003".

Jeg har noteret mig det oplyste og beder om underretning om direktoratets opfølgning i efteråret 2003.

Ad punkt 4.3. Lægefaciliteter mv.

Jeg bad direktoratet om en udtalelse om forholdene for lægen og det forhold at arrestforvarerens kontor på 1. sal (nu) blev anvendt som lægerum – ud over som kontor, soverum for den ene af de to funktionærer på nattevagt, samtalerum og pulterum. Før ombygningen af arresthuset fandtes i stueetagen et læge/forhørslokale på 8-9 m². Arresthuset havde under inspektionen udtrykt utilfredshed med disse forhold som arresthuset i øvrigt i forbindelse med ombygningen fik oplyst kun ville være midlertidige. Arresthuset oplyste at det på grund af svamp i tagkonstruktionen ikke

havde været muligt at indrette lokaler til personalet i arresthusets tagetage således som det har været (og er) planlagt.

Arresthuset har telefonisk over for direktoratet oplyst at lægen ikke benytter overvagtimesterens kontor, men derimod besøgsrummet hvortil der er knyttet toilet mv. Besøgstiderne er tilrettelagt sådan at der er besøgstid om eftermiddagen den dag lægen har konsultation om formiddagen. Direktoratet har udtalt at direktoratet ingen bemærkninger har hertil.

I sin skriftlige udtalelse har arresthuset i øvrigt oplyst at arresthuset forsøger at få den størst mulige brugsværdi ud af lokalerne ved at anvende dem til flere funktioner der henlægges til forskellige ugedage.

Jeg har noteret mig at lægebesøg ikke som oplyst under inspektionen (længere) finder sted på overvagtimesterens kontor, men i besøgslokalet. Jeg foretager mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Jeg bad endvidere direktoratet om oplysninger om de nævnte planer om udnyttelse af arresthusets tagetage og om det forventelige tidspunkt for planernes gennemførelse.

Direktoratet har oplyst at der ikke er tale om egentlige konkrete planer om udnyttelse af arresthusets tagetage til lokaler for personalet. Der er derimod udarbejdet et projekt for reparation af arresthusets tag, og dette projekt er optaget på venteliste for arresthusprojekter i 2003.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 4.4. Andet

Jeg bad arresthuset om at oplyse om arresthuset havde en fast rutine for rensning af puder og dyner eller overvejede at indføre en sådan fast rutine.

Arresthuset har oplyst at dyner og puder vaskes af arresthuset efter behov – typisk ved løsladelser. Alle indsatte har i øvrigt adgang til selv at vaske deres puder og dyner i vaskemaskinen på gangen.

For så vidt angår udskiftning af puder, dyner og madrasser har arresthuset oplyst at en tredjedel af disse forsøges udskiftet hvert år, og at det selvfølgelig er de mest slidte effekter der kasseres.

Direktoratet har udtalt at direktoratet ingen bemærkninger har hertil.

Med den bemærkning at jeg ikke erindrer størrelsen af vaskemaskinen og hvilken type dyne der anvendes, og dermed om vaskemaskinen kan rumme en dyne, har jeg noteret mig det oplyste.

Jeg henstillede til arresthuset at gennemgå arresthusets sengelinned med henblik på at kassere eller reparere det linned hvor der er (større) huller. Jeg bad om underretning om hvad der skete i den anledning.

Arresthuset har oplyst at sengelinned løbende bliver udskiftet eller repareret, og at lageret bliver suppleret op to gange om året. Direktoratet har udtalt at direktoratet ingen bemærkninger har hertil.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad punkt 5.1. Lidt om sagerne

Jeg bad arresthuset om at sende mig en rapport vedrørende fund af hash mv. som ikke (ligesom rapporten om upassende sprogbrug) var vedlagt sagen i forhørsprotokollen s. 16/02 hvor den indsatte (samlet) blev ikendt 7 dages strafcelle.

Arresthuset har vedlagt rapporten.

Jeg har læst rapporten igennem, men foretager mig ikke mere i den anledning.

Ad punkt 5.6. Forhørsvidner (arrestinspektøren som forhørsvidne)

I halvdelen af de 10 tilfælde var arrestinspektøren forhørsvidne. Under henvisning til oplysningerne om den måde som disciplinærsager behandles på i Arresthuset i Næstved – hvorefter arrestinspektøren træffer den reelle afgørelse i sagen efter indstilling fra arrestforvareren – tilkendegav jeg som min umiddelbare opfattelse at arrestinspektøren i Arresthuset i Næstved ikke kan fungere som vidne. Inden jeg foretog videre, bad jeg arresthuset og direktoratet om udtalelser om arrestinspektørens medvirken som vidne generelt og konkret.

Arrestinspektøren kom allerede i forbindelse med udsendelsen af den foreløbige rapport med bemærkninger hertil (i brev af 13. november 2002). Arrestinspektøren har bl.a. anført at sagerne forinden er drøftet mellem ham og arrestforvareren, og at han alene underskriver protokollen som vidne.

Direktoratet har udtalt følgende:

” ...

Det er direktoratets opfattelse, at således som arrestinspektørens deltagelse i sagen er beskrevet, bør denne ikke også fungere som vidne. Såfremt der er personsammenfald mellem vidnet og den, der træffer afgørelse i sagen, vil den indsatte kunne gøre gældende, at der foreligger omstændigheder, som er egnet til at vække tvivl om vedkommende vidnes upartiskhed. Blandt andet for at udelukke muligheden for at arresthuset kan blive mødt af et sådant anbringende, bør arrestinspektøren ikke fungere som vidne i disciplinærsagerne.

Direktoratet har meddelt arresthuset dette.”

Jeg har noteret mig direktoratets opfattelse, og at direktoratet har tilkendegivet over for arresthuset at arrestinspektøren ikke bør fungere som vidne i disciplinærsagerne.

Ad punkt 5.9. Hjemmel, bevisbedømmelse og strafudmåling

Jeg bad arresthuset om en udtalelse om hvilke faktiske omstændigheder der var lagt til grund for afgørelsen i et konkret tilfælde (forhørsprotokollen s. 16/02) om at den indsatte havde anvendt upassende sprogbrug. I sagen der resulterede i en disciplinærstraf af strafcelle i syv dage, blev denne straf ikendt for besiddelse af hash mv. og for upassende sprogbrug over for personalet. I beskrivelsen i forhørsnotatet af den indberettede episode er indsatte citeret for (bl.a.) at have sagt ”fede svin – du er et dumt svin – jeg nakker dig fandeme når jeg kommer ud”. Den indsatte havde ifølge notatet under forhøret alene erkendt at han bl.a. havde sagt ”fed gris” til den pågældende fængselsfunktionær, og havde i øvrigt gjort gældende at der blev anvendt upassende sprogbrug fra begge sider. Forhørslederen fandt det ”[p]å baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger ... godtgjort, at indsatte har overtrådt lov om fuldbyrdelse af straf m.v. § 67, stk. 1, punkt 4, ved at have været i besiddelse af ca. ½ g hash, en joint, sprøjte, kanyle, og noget hvidt pulver, samt anvendt upassende sprogbrug over for personalet.”

Hvis den indsattes forklaring om hændelsesforløbet var lagt til grund for afgørelsen, bad jeg endvidere arresthuset om en udtalelse om strafudmålingen, jf. den almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsgrundsætning, og om hjemlen for at ikende en disciplinærstraf for upassende sprogbrug (som ikke var omtalt i arresthusets interne regler).

Arresthuset har oplyst at arresthuset ikke fandt det relevant at undersøge om der havde været anvendt upassende sprogbrug fra begge sider, og at upassende sprogbrug derfor ikke burde have været nævnt under strafgrundlaget. Arresthuset har videre bl.a. henvist til at besiddelse af sprøjte med kanyle efter de såkaldte ”normalreaktioner” giver 7 dages strafcelle første gang. Det er derfor ligegyldigt for strafudmålingen om det herudover findes bevist at den indsatte har anvendt upassende sprogbrug.

Direktoratet har anført følgende:

”...

Som anført af ombudsmanden er der ikke hjemmel til at ikende disciplinærstraf for ’upassende sprogbrug’, medmindre der findes en bestemmelse herom i institutionens husorden, hvilket ikke er tilfældet for så vidt angår Arresthuset i Næstved.

Direktoratet har meddelt arresthuset, at direktoratet allerede af den grund finder det beklageligt, at det for ikendelse af disciplinærstraffen er lagt til grund, at det er fundet godtgjort at den pågældende har anvendt 'upassende sprogbrug'.

Således som sagen foreligger oplyst, må direktoratet lægge til grund at disciplinærstraffen alene har kunnet ikendes for besiddelse af hash og sprøjte med kanyle. Det kan efter direktoratets vurdering ikke kritiseres, at arresthuset for disse overtrædelser har ikendt den indsatte en disciplinærstraf af strafcelle i 7 dage.”

Jeg er enig i at det er beklageligt at arresthuset har inddraget forholdet vedrørende upassende sprogbrug i grundlaget for den ikendte disciplinærstraf, idet det ikke fremgår af arresthusets interne regler at der kan ikendes en disciplinærstraf for dette forhold. Arresthuset har således ikke haft hjemmel til at ikende en disciplinærstraf for dette forhold.

Det fremgår ikke hvilken betydning dette forhold har haft for strafudmålingen i sagen. Efter det oplyste om normalreaktioner for besiddelse af sprøjte med kanyle, må jeg lægge til grund at det ikke har haft nogen betydning for strafudmålingen, idet disciplinærstraffen også selv om forholdet vedrørende upassende sprogbrug ikke var inddraget, ville eller kunne have været ikendelse af en disciplinærstraf af strafcelle i 7 dage. Jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende dette forhold.

6. Opfølgning

Jeg afventer underretning vedrørende resultatet af direktoratets gennemgang af arresthusets fællesskabsregler, jf. punkt 2.4., vedrørende resultatet af udmøntningen af biblioteksaftalen, jf. punkt 3., og vedrørende direktoratets opfølgning i efteråret 2003 af undervisningssituationen, jf. punkt 4.2.

7. Underretning

Denne rapport sendes til arresthuset, politimesteren og Direktoratet for Kriminalforsorgen. Den endelige rapport sendes tillige til Folketingets Retsudvalg og de indsatte i arresthuset.

Lennart Frandsen

Inspektionschef