

Indholdsfortegnelse

1.	Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion	2
2.	Forrum og møblering af forrum	4
3.	Møblering af celler	6
4.	Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter	7
5.	Andre forhold	8
6.	Sager til gennemsyn	8
6.1	Regelgrundlag	10
6.1.1	Tilbageholdte og domfældte	10
6.1.2	Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere – Politimesteren i Grønlands dagsbefaling nr. 1 af 20. april 2004	11
6.2	Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.	13
6.3	Udskrift af kriminalregistret	16
6.4	Lægeundersøgelse	17
6.5	Visitation	20
6.6	Tilsyn med berusere mv.	21
6.7	Løsladelse	24
6.8	Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte	24
6.9	Afsluttende bemærkninger til rapportgennemgangen	25
	Opfølgning	26
	Underretning	26

Den 24. august 2006 foretog jeg og to af mine medarbejdere inspektion af detentionen i Nanortalik. Inspektionen udgjorde en af i alt otte inspektioner i Vest- og Sydgrønland i sidste halvdel af august måned 2006 hvor to anstalter for domfældte og seks detentioner blev inspiceret.

Jeg har, i modsætning til de øvrige detentioner i Sydgrønland der blev inspiceret i oktober måned 1993, ikke tidligere besøgt detentionen i Nanortalik.

Til stede under inspektionen var stationsleder Niels Nyvang Nielsen.

Under inspektionen bad jeg om kopi af detentionsblanketter mv. vedrørende de sidste ti berusere der var blevet anbragt i detentionen forud for tidspunktet for varslingen (den 13. juli 2006) af inspektionen. Jeg bad endvidere om materiale vedrørende de sidste ti personer som forud for denne dato var blevet anbragt i detentionen (hovedsagelig) af andre grunde end beruselse.

Jeg har nedenfor under pkt. 6 gennemgået det materiale som jeg har modtaget.

Denne rapport har i en foreløbig udgave været sendt til politiet i Nanortalik, Grønlands Politi, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet for at myndighederne kunne få lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger om faktiske forhold som rapporten måtte give anledning til. Jeg har ikke modtaget bemærkninger til rapporten fra myndighederne.

1. Celler, forrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion

Detentionen er placeret i politistationens "kælderetage", men det er muligt at køre rundt om bygningen således at eventuelle berusere ikke skal ned ad kældertrappen. Disse tages i givet fald direkte ind i detentionen via en lille entre. Udover entreen indeholder detentionsafsnittet en mellemgang, et toilet med håndvask og tre detentionslokaler hvoraf det ene er indrettet til fællesrum.

I entreen var der på tidspunktet for inspektionen placeret et lille køleskab oven på et skab med tallerkner, krus og bestik mv. Ved siden af køleskabet stod der en kaffemaskine og et enkelt (elektrisk) kogeblus. I entreen var der tre knapper (med rød lampe)

på væggen til aktivering af et ventilationsanlæg som blev installeret i efteråret 2005 pga. begyndende svamp i detentionen.

Jeg beder politiet i Nanortalik om at oplyse om problemerne med svamp er blevet løst på denne måde.

Detentionen havde oprindeligt tre detentionsrum. Som allerede nævnt anvendes det ene detentionsrum – det største – nu til fællesrum. Fællesrummet som måler knap 11 m², var udstyret med et bord med to stole, en lænestol, et lille bord med fjernsyn og ghettoblaster. Der var også en arkitektlampe. På forhøjningen i dette tidligere detentionsrum lå på tidspunktet for inspektionen to vinylovertrukne madrasser ovenpå hinanden således at forhøjningen kunne bruges som sofa.

De to egentlige detentionsrum målte jeg til at være ca. 7 m². Rummene var standardmæssigt udstyret med madras og tæppe.

Jeg konstaterede endvidere at dørene var udadgående, og at begge "indkigsklapper" var forsynet med lås. Glasset ind til detentionsrum nr. 2 var ridset, og jeg anbefalede under inspektionen at det blev udskiftet ved lejlighed.

Jeg beder politiet i Nanortalik om at oplyse om glasset nu er blevet skiftet, men har i øvrigt ingen bemærkninger til de fysiske forhold i detentionen i Nanortalik.

Hvad møblering af forrum og celler angår, henviser jeg til det som jeg har anført nedenfor under pkt. 2 og 3.

Der var på tidspunktet for inspektionen ingen personer anbragt i detentionen.

Om belægget i detentionen oplyste stationslederen at politiet i Nanortalik forsøger ikke at anbringe berusere i detentionen. De bliver i stedet for kørt hjem hvis dette er muligt. Der bliver således kun anbragt 20-25 berusere i detentionen om året. Det sker at der anbringes tilbageholdte i detentionen, og der har også, om end sjældent, været domfældte anbragt dér. Den sidste domfældte i detentionen udstod sin foranstaltning (4 mdr.) i foråret 2006. Stationslederen oplyste dog samtidig at der ikke længere sker anbringelse af domfældte i detentionen der ikke er anvendelig til længere tids ophold. Stationslederen huskede på stående fod en tilbageholdt fra juli til oktober 2005 og en anden fra februar til april 2006 (formentlig den tilbageholdte som jeg har omtalt i forskellige sammenhænge nedenfor – Ap.nr. 12/06 og 17/06). I sådanne situationer får detentionen kost fra plejehjemmet da der ikke er noget sømandshjem i byen.

Der har maksimalt været tre berusere på samme tid.

Stationslederen oplyste at beruserne altid bliver lægeundersøgt på sygehuset før de eventuelt anbringes i detentionen.

Efter pkt. 1.5.3 i politimesterens dagsbefaling af 20. april 2004 skal den automatiske brandmelderfunktion afprøves mindst en gang om måneden, og resultatet heraf skal indføres i en blanket (dagsbefalingens bilag 3).

Brandmeldercentralen findes på en væg i gangen i kælderen til lejligheden ved siden af detentionsafsnittet. Jeg konstaterede ved selvsyn fra den ophængte liste ved brandmelderstationen at brandmelderfunktionen var blevet afprøvet i overensstemmelse med dagsbefalingens pkt. 1.5.3.

Dette tager jeg til efterretning.

Efter pkt. 1.1 i dagsbefalingen skal arrester og detentioner, herunder fælleslokaler, holdes i en tilfredsstillende rengøringsmæssig stand.

Heller ikke på dette punkt giver de fysiske forhold i detentionen i Nanortalik mig anledning til bemærkninger.

2. Forrum og møblering af forrum

Folketingets Ombudsmand oprettede i forbindelse med min forrige inspektionsrejse i Grønland i 2003 en selvstændig generel sag om (bl.a.) møbleringen af forrummene i de grønlandske detentioner og et sparsomt møblement i de enkelte detentionslokaler (j.nr. 2003-2257-618).

Om møblering af forrum i de grønlandske detentioner fremgår følgende af mit brev af 27. marts 2006 til Justitsministeriets departement og Direktoratet for Kriminalforsorgen:

”Det fremgår af udtalelsen af 1. november 2005 fra departementet og direktoratet at politimesteren ville udarbejde en opgørelse over størrelsen af de enkelte detentioners forrum og den eksisterende møblering og – inden udgangen af 2005 – et udkast til møbleringsplan for hver enkelt politidistrikts forrum.

Det fremgår endvidere af politimesterens udtalelse af 22. november 2005 stilet til Justitsministeriet at politimesteren har besluttet at politiet i de arrester/detentioner der ikke har et møblerbart forrum, skal anvende en af cellerne som for-

rum/opholdsrum hvorefter denne celle møbleres i overensstemmelse med den ændrede anvendelse. Det fremgår endvidere at døren ind til den pågældende celle i den forbindelse vil blive fjernet.

Af Justitsministeriets udtalelse af 6. december 2005 fremgår det at politimesteren i udtalelsen af 22. november 2005 – efter drøftelserne på et stationsledermøde i Ilulissat fra den 25. oktober til den 2. november 2005 – har indstillet at forrummene som udgangspunkt møbleres med ét bord, fire stole, bogreol, bestik, et skab til tøj, køkkenredskaber samt køleskab, kaffemaskine, vandkoger, kogeplade, tv, radio og dvd/videoafspiller. Det fremgår endvidere at Direktoratet for Kriminalforsorgen ville drøfte politimesterens løsningsmodel med politimesteren, og at direktoratet og/eller departementet derefter ville orientere mig.

Jeg tager det som direktoratet og departementet har oplyst til efterretning og afventer den nævnte (yderligere) orientering.”

Politimesteren har efterfølgende udarbejdet en møbleringsplan for forrummene i de enkelte detentioner og – i lyset heraf – en liste over mangler/nyanskaffelser af inventar ligeledes til de enkelte detentioner.

Om forrummet i detentionen i Nanortalik og møbleringen heraf fremgår følgende af politimesterens liste (bilag 1 til politimesterens brev af 25. april 2006 til Direktoratet for Kriminalforsorgen):

”Antal detentioner:	3
Antal forrum:	0
Antal m2	11,4

Eksisterende møblement:

Spisebord, Lænestol, 15 år gammelt TV, Reol til TV og bøger, Radio/Ghettoblaster, Kaffemaskine, Køleskab”.

Om ønskerne fra politiet i Nanortalik om anskaffelse af møblement til forrummet fremgår samme sted følgende:

”Ønsker:

TV, DVD-afspiller, Ophæng til TV+DVD (Væg/loft), Skab til personlige effekter m/4 rum aflåselige, Vandkoger, 2 dyner, 2 puder, 2 betræk for dyner og puder.”

Direktoratet har i brev af 9. august 2006 til mig oplyst at det ønskede inventar ville blive afskibet fra Danmark i uge 33/2006, at sejladsen ville tage ca. 14 dage, og at inventaret herefter ville blive fordelt til de enkelte politidistrikter.

Jeg er som følge heraf ikke kommet nærmere ind på forrummets møblering på tidspunktet for inspektionen.

3. Møblering af celler

Hovedemnet for den i pkt. 2 nævnte generelle sag (j.nr. 2003-2257-618) var spørgsmålet om møblering af detentionsceller som anvendes til andre end berusere.

Efter at have brevvexlet med Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriets departement (og indirekte Politimesteren i Grønland) siden den 4. juli 2003, og efter at der havde været afholdt flere møder om spørgsmålet, anførte ombudsmanden den 27. marts 2007 følgende i et brev til departementet og direktoratet:

"Møblering af celler

Dette spørgsmål er omtalt i samtlige de udtalelser som jeg har opregnet indledningsvis. Af Justitsministeriets udtalelse af 22. marts 2006 fremgår det

- at ministeriet samme dato har tilkendegivet over for Politimesteren i Grønland at detentionsrum i fremtiden – når detentionsrummene undtagelsesvis anvendes til anbringelse af andre end berusere, f.eks. tilbageholdte og domfældte – skal være møbleret med seng, stol og bord,
- at møblerne vil blive indkøbt eller fremstillet af direktoratet,
- at møblerne vil være helt eller delvist sammenklappelige, således at de kan flyttes og opbevares, når detentionsrummene skal anvendes til berusere, og
- at ministeriet herved har forudsat at spørgsmålet om hvilke politidistrikter/detentioner, der skal huse/anvendes til andre end berusere, som hidtil afgøres af politimesteren.

Det fremgår endvidere af udtalelsen af 22. marts 2006 at ministeriet forventer at denne ordning vil kunne træde i kraft i løbet af efteråret 2006, og at ministeriet forinden dette tidspunkt vil orientere mig om status i sagen.

Som det fremgår af udtalelsen, følger det af den ordning som ministeriet har truffet beslutning om at indføre, at detentionsceller i Grønland herefter ikke kan anvendes til andet end det som de er beregnet til – at huse berusere – medmindre de er møbleret med seng, stol og bord. Det gælder dog ikke i de tilfælde hvor der er tale om ganske kortvarige anbringelser.

Jeg tager det oplyste til efterretning og afventer Justitsministeriets orientering om status i sagen inden – går jeg ud fra – udløbet af august måned i år."

Ombudsmanden modtog efterfølgende oplysning om at det nævnte inventar var blevet afskibet af direktoratet i uge 33 i 2006 og fordelt til de enkelte politidistrikter.

Direktoratet orienterede endvidere ombudsmanden om at direktoratet ville drøfte fremgangsmåden ved supplerung af inventar med politimesteren med henblik på at sikre at detentionerne i fremtiden får udskiftet ødelagt/nedslidt inventar.

Det følger af ovenstående at detentionsceller i Grønland herefter ikke kan anvendes til andet end det som de er beregnet til – at huse berusere – medmindre de er møbleret med seng, stol og bord (medmindre der er tale om ganske kortvarige anbringelser).

Jeg kan til orientering for politiet i Nanortalik oplyse at ombudsmanden den 23. august 2007 har rejst to sager om politiets efterlevelse af ovenstående (j.nr. 2007-2874-618 og 2007-2873-618).

Sagerne der vedrører detentionerne i Ilulissat og Sisimiut, er endnu ikke afsluttet.

4. Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter

Det fremgår af ovennævnte dagsbefaling at Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning for anholdte og tilbageholdte (januar 2002) altid skal udleveres til anholdte i forbindelse med indsættelse i detentionen (jf. dagsbefalingens pkt. 3.9, 4.9 og 5.9).

Jeg anmoder politiet i Nanortalik om oplysning om hvorvidt vejledningen rutinemæssigt udleveres til de detentionsanbragte.

Den omtalte vejledning indeholder – i modsætning til direktoratets vejledning om fuldbyrdelse af frihedsberøvende foranstaltninger der ligeledes er fra januar 2002 – ingen oplysninger om udlevering af inventar (men kun om udlevering af egne ejendele/penge).

Da vejledningen som allerede nævnt er fra tiden for beslutningen der er omtalt i pkt. 3 (beslutningen om som altovervejende udgangspunkt ikke at anvende detentionscellerne i Grønland til andet end at huse berusere medmindre de er møbleret med seng, stol og bord) er dette ganske naturligt.

Jeg har i forbindelse med min inspektion den 25. august 2006 af detentionen i Narsaq gjort Direktoratet for Kriminalforsorgen bekendt hermed (endelig rapport af 21. februar 2008). Jeg har i rapporten endvidere meddelt direktoratet at jeg går ud fra at direktoratet vil indføre en bemærkning herom i vejledningen når denne på et tidspunkt skal revideres, med henblik på at sikre at møblerne bliver brugt, at de indsatte passer på det lidt skrøbelige møblement, og at dette kan blive udskiftet hvis det skulle gå i stykker.

5. Andre forhold

Efter dagsbefalingens pkt. 4.9 bør tilbageholdte så vidt muligt have lejlighed til at komme i fri luft en halv time hver dag.

Bestemmelsen er ikke gentaget i dagsbefalingens kapitel 5 der vedrører personer der er dømt til anbringelse i anstalt i Grønland.

Jeg kan til orientering for politiet i Nanortalik oplyse at jeg i min endelige rapport af 3. september 2007 om inspektionen af detentionen i Nuuk er gået ud fra at der er tale om en forglemmelse og har blot gjort Grønlands Politi opmærksom herpå.

Det fremgår af rubrikkerne der hører til tilsynet med de detentionsanbragte (bemærkningsfeltet), at Ap.nr. 17/06 i den periode fra den 21. marts til 19. maj 2006 hvor han var anbragt som tilbageholdt i detentionen i Nanortalik, tilsyneladende kun benyttede sig af muligheden for at få frisk luft:

- den 8. april, kl. 16.05 og kl. 22.05
- den 13. april, kl. 16.25
- den 29. april, kl. 12.30 ("indkøb i Brugsen")
- den 30. april, kl. 11.25 og kl. 17.45
- den 6. maj, kl. 12.30 og
- den 7. maj, kl. 11.30

Jeg går ud fra at den pågældende også på andre tidspunkter i denne periode havde mulighed for og benyttede sig af muligheden for at få frisk luft.

Vedkommende var også anbragt i detentionen som tilbageholdt i perioden fra den 20. februar til den 20. marts 2006 (Ap.nr. 12/06). I denne periode benyttede den pågældende sig tilsyneladende slet ikke af muligheden for at få frisk luft; hvis bemærkningsfelterne skal forstås bogstaveligt.

Jeg beder politiet i Nanortalik om en udtalelse om hvordan de bemærkninger som jeg ovenfor har henvist til, skal forstås.

Jeg beder endvidere politiet om at oplyse hvor længe de personer der er anbragt i detentionen og som ikke er berusere, generelt har mulighed for ophold i fri luft.

6. Sager til gennemsyn

Under inspektionen bad jeg som allerede nævnt om kopi af detentionsblanketter mv. vedrørende de sidste ti berusere der var blevet anbragt i detentionen forud for tids-

punktet for varslingen (den 13. juli 2006) af inspektionen. Jeg bad endvidere om materiale vedrørende de sidste ti personer som forud for denne dato var blevet anbragt i detentionen hovedsagelig af andre grunde end beruselse.

Det materiale som jeg har modtaget, består af kopier af 20 detentionsblanketter (vedr. berusere, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdømte, der indsættes i detentionen) – herunder oplysninger om politiets tilsyn med de anbragte.

Jeg har endvidere modtaget en kopi af Politimesteren i Grønlands brev af 18. august 2006 til politiet i Nanortalik (om manglende lægeundersøgelse af detentionsanbragte den 1.-2. april 2006).

Jeg henviser til pkt. 6.4 nedenfor.

10 af disse 20 detentionsblanketter vedrører personer som er blevet anholdt som berusere (uden for kriminalretsplejen), jf. dagsbefalingens kapitel 2.

Af de 10 berusere blev den første indsat i detentionen den 21. marts 2006 og den sidste den 24. juni 2006 – svarende til en periode på ca. 3 måneder. Umiddelbart synes det tal på 20-25 berusere pr. år som stationslederen nævnte under selve inspektionen, og som jeg har gengivet ovenfor under pkt. 1, at være sat for lavt.

Jeg beder om politiet i Nanortaliks bemærkninger hertil.

Jeg har nedenfor gennemgået disse 10 sager med baggrund i de regler der gælder for berusere (Ap.nr. 18, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 32-34/06).

Hvad de resterende ti detentionsanbragte angår, er der tre tilbageholdte (Ap.nr. 12, 13 og 17/06) – to af disse tre sager vedrører den samme person, jf. i øvrigt det som jeg har anført ovenfor (Ap.nr. 12/06 og 17/06). De øvrige syv detentionsanbragte er i detentionsblanketten angivet som anholdte. Af disse syv personer blev én løsladt inden for et kortere tidsrum efter indsættelsen i detentionen – 1 time og 50 minutter.

Opholdet i detentionen må i denne sag sidestilles med anbringelse i venterum i Danmark (Ap.nr. 20/06).

Min gennemgang nedenfor vedrører således kun de øvrige ni sager (vedrørende otte personer) (Ap.nr. 8, 11-13, 17, 19, 25, 28, og 30/06).

Jeg har ikke modtaget en kopi af anholdelsesprotokollen, men det fremgår af detentionsblanketten at én af disse otte personer blev indsat i detentionen sigtet for indbrud (Ap. nr. 19/06), mens en anden var sigtet for vold (Ap. nr. 8/06). Hvad der har givet grundlag for anholdelsen af de øvrige seks personer, fremgår ikke.

Fire af de otte personer har ifølge detentionsblanketten (også) været påvirket af alkohol (heraf én i svær grad – Ap.nr. 11/06).

En af de otte personer – den ovenfor nævnte genganger – var tilbageholdt i detentionen i næsten 3 måneder (20. februar til 20. marts og 21. marts til 19. maj 2006) hvis de to perioder hvor han var tilbageholdt i detentionen, lægges sammen (Ap.nr. 12 og 17/06). Den pågældende blev den 19. maj 2006 overført til Anstalten for domfældte i Qaqortoq.

Jeg går ud fra at den pågældendes tilbageholdelse kan henføres til den samme straffesag. Jeg beder politiet om at oplyse om dette er rigtigt forstået.

6.1 Regelgrundlag

6.1.1 Tilbageholdte og domfældte

Det retlige grundlag for anbringelsen af domfældte i en grønlandsk detention er § 1, stk. 3, i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse om anstaltsophold i Grønland hvorefter politimesteren i særlige tilfælde kan bestemme at en domfældt anbringes i politiets detentioner. Det forudsættes at der er tale om "korterevarende ophold".

Folketingets Ombudsmand har efter inspektioner i maj måned 2003 af detentionerne i Kangerlussuaq, Aasiaat, Qasigiannuit, Ilulissat og Qeqertarsuaq og anstalterne for domfældte i Aasiaat og Ilulissat henstillet til Politimesteren i Grønland at udfærdige en ny bekendtgørelse der tager højde for ændringerne i anstaltssektoren siden udstedelsen i 1999 af den gældende bekendtgørelse.

Politimesteren har i 2006 udfærdiget en sådan ny bekendtgørelse. Som svar på mit spørgsmål om kundgørelse og ikrafttræden af den nye bekendtgørelse mv. har Direktoratet for Kriminalforsorgen i brev af 31. maj 2007 i forbindelse med sagen om inspektion af anstalten for domfældte i Nuuk (j.nr. 2006-1065-628) anført følgende:

"Ombudsmanden har anmodet om oplysning om, hvornår de af politimesteren udstedte bestemmelser er (kundgjort og) trådt i kraft.

Idet direktoratet har forstået ombudsmandens anmodning som stilet til politimesteren, jf. også ombudsmandens opfølgingsrapport nr. 3 af 30. april 2007 om in-

spektion af Anstalten for domfældte i Ilulissat, kan det oplyses, at den ledende anstaltsleder har oplyst, at der i forbindelse med selve oversættelsen til grønlandsk opstod lidt tidsmæssige problemer, hvorfor kundtgørelsen og ikraftsættelsesdatoen blev udskudt. Den ledende anstaltsleder har desuden oplyst, at bekendtgørelsen og detailbestemmelser er kundgjort for de indsatte i anstalter og detentioner i uge 30 i 2006, og at bekendtgørelsen og de øvrige bestemmelser først er anvendt fra uge 31 i 2006 (1. august 2006) og således ikke anvendt i praksis før denne dato.

Politimesteren har i sin udtalelse i det hele henholdt sig til det af den ledende anstaltsleder oplyste.”

Jeg har i den endelige rapport om min inspektion den 20. august 2006 af detentionen i Nuuk bedt om udtalelser fra Grønlands Politi og Direktoratet for Kriminalforsorgen om hvorvidt dette er den korrekte fremgangsmåde (min rapport af 3. september 2007).

Jeg har endnu ikke modtaget svar på mit spørgsmål.

Jeg har i forbindelse med tidligere inspektionssager karakteriseret det retlige grundlag for anbringelse af tilbageholdte i detentionerne i Grønland som værende upræcist (politimesteren, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet har især henvist til ”mangeårig praksis”), men jeg har under henvisning til oplysninger om at der søges tilvejebragt mere præcise regler for tilbageholdtes ophold i detentionerne i Grønland samtidig meddelt at jeg ikke foretager mig mere i den anledning.

Jeg har i ovennævnte rapport af 3. september 2007 bemærket at tidspunktet for tilvejebringelse af disse mere præcise regler med påbegyndelse af arbejdet efter betænkning nr. 1442/2004 fra Den Grønlandske Retsvæsenkommission synes at være kommet et skridt nærmere.

6.1.2 Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere – Politimesteren i Grønlands dagsbefaling nr. 1 af 20. april 2004

Det retlige grundlag for anbringelse af spirituspåvirkede personer i detentionen er Politimesteren i Grønlands dagsbefaling. Den nugældende dagsbefaling (nr. 1) er fra 2. maj 2008. Henvisningerne nedenfor er fra den tidligere dagsbefaling (af 20. april 2004).

Efter dagsbefalingens pkt. 2 skal politiet tage sig af en person der er ”ude af stand til at tage vare på sig selv på grund af indtagelse af alkohol og/eller andre berusende eller bedøvende midler, og som træffes under forhold der indebærer en fare for den pågældende selv eller andre eller for den offentlige orden eller sikkerhed.”

De berusede skal i det omfang det er forsvarligt, overgives til andre – herunder pårørende i hjemmet, hospital eller forsorgshjem – der kan tage sig af dem så længe rusen varer. En beruset må, ligeledes efter pkt. 2, kun indsættes i detentionen hvis det er strengt nødvendigt fordi der ikke er andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende.

Det retlige udgangspunkt er således ikke indsættelse i detentionen.

Ligesom stationslederen i Narsaq havde gjort det under inspektionen dér den 25. august 2006, oplyste stationslederen i Nanortalik som allerede nævnt at politiet nu er meget opmærksomt på og praktiserer at køre berusere hjem, i det omfang det overhovedet er muligt, i stedet for at anbringe dem i detentionen.

Den pågældende skal før indsættelse i detentionen "så vidt muligt fremstilles for en læge" (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet). Lægen mv. skal undersøge om der er forhold hos den berusede som taler imod anbringelse i detentionen, og om den pågældendes tilstand eventuelt kræver behandling på sygehus eller lignende.

Hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes – skal en sådan fremstilling altid ske før anbringelse i detentionen finder sted. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller er kommet til skade.

Efter pkt. 2.2 i dagsbefalingen må en beruset person ikke anbringes i detentionen mod lægens, henholdsvis sundhedspersonalets anvisning.

Eventuelle skriftlige bemærkninger fra lægen skal ifølge dagsbefalingens pkt. 2.8 opbevares sammen med detentionsblanketten på politistationen i mindst to år i et særskilt ringbind.

Dagsbefalingen indeholder endvidere detaljerede regler om visitation inden indsættelse i detentionen, om den berusedes (manglende) adgang til andre lokaliteter end selve detentionslokalet, om lukning (fuldstændigt) og aflåsning af døre til egentlige detentionslokaler, og om tilsyn med de detentionsanbragte berusere (jf. dagsbefalingens pkt. 2.6).

Efter dagsbefalingens pkt. 2.7 skal detentionsanbragte berusere udtages af detentionen så snart begrundelsen for frihedsberøvelsen og indsættelsen i detentionen ikke længere er til stede.

Dagsbefalingen indeholder en særlig regel om detentionsanbringelse af berusede børn. Et barn under 15 år må således kun anbringes i detentionen hvis anden anbringelse er sikkerhedsmæssigt uforsvarlig som følge af barnets adfærd (dagsbefalingens pkt. 2). Der er endvidere i pkt. 2.9 en særlig regel om – pligtmæssig – underretning af forældrene og de sociale myndigheder. Denne regel angår børn under 18 år.

Hvis børn under 15 år undtagelsesvist anbringes i detentionen, skal der føres et skærpet tilsyn med de pågældende (pkt. 2.6).

Se nærmere om disse særlige regler for børn nedenfor under pkt. 6.8.

Endelig indeholder dagsbefalingen detaljerede regler om dokumentation for en lang række forhold i form af udfyldelse af den detentionsblanket som er vedlagt dagsbefalingen som bilag 2.

Se nærmere herom nedenfor under pkt. 6.2.

6.2 Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.

a. Til orientering for politiet i Nanortalik kan jeg oplyse at jeg i rapporten af 3. september 2007 om inspektion af detentionen i Nuuk bl.a. har anført/bedt om følgende:

”Det fremgår af dagsbefalingen at den blanket (bilag 2) som er knyttet til den nye dagsbefaling, skal udfyldes – og på samme måde – uanset om den der anbringes i detentionen, er domfældt, tilbageholdt eller beruser. Dette med henblik på – bl.a. – at kunne dokumentere

- om en person har været indsat i detentionen og i bekræftende fald i hvilket tidsrum,
- grundlaget for indsættelsen,
- om den pågældende er skønnet at have været spirituspåvirket (og da i hvilken grad), selvmordstruet eller syg,
- om den pågældende har været fremstillet for en læge mv.,
- om han eller hun har været visiteret og har fået frataget genstande og penge mv. og
- om der har været ført tilsyn med den pågældende (og da i hvilket omfang og på hvilken måde).

Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 2.8 (og til pkt. 3.8, 4.8 og 5.8 der indeholder en henvisning til reglerne i pkt. 2.8).

Som det også fremgår af den supplerende overskrift på detentionsblanketten ('vedr. berusere, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdømte, der indsættes i detentionen'), synes pligten til at udfylde en detentionsblanket tilsyneladende først at indtræde i forbindelse med selve indsættelsen i detentionen.

Herved adskiller dagsbefalingen sig fra reglerne for tilbageholdelse af berusede personer i Danmark. Det fremgår således af Rigspolitechefens kundgørelse om detentionsanbringelse af berusede personer at også de foranstaltninger i forhold til berusede personer der består i tilbageholdelse med henblik på overgivelse til andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende, indbringelse til hospital eller til forsorgshjem eller lignende, 'skal fremgår af detentionsrapporten'. Der skal i Danmark tillige ske opdatering i POLSAS.

Jeg beder Grønlands Politi om at oplyse om jeg har forstået dagsbefalingen rigtigt på dette punkt.

I to tilfælde har jeg, som nævnt under punkt 6.1 vedrørende 'berusere', kun modtaget 'Udskrift af punkt fra døgnrapporten'.

Begge tilfælde drejer sig om kvindelige anholdte der blev taget med af politiet med henblik på (læge)undersøgelse.

Jeg forstår umiddelbart sagerne således at lægeundersøgelsen i begge tilfælde var tænkt som et forberedende led til anbringelse af de pågældende i detentionen.

I det ene tilfælde var den berusede i forbindelse med læge-undersøgelsen blevet rolig og 'kunne tales til fornuft'. Hun blev herefter kørt til sin folkeregisteradresse og løsladt 'på gaden' efter godt 1½ time i politiets varetægt (Ap.nr. 344/06).

Jeg går ud fra at begrundelsen for frihedsberøvelsen på dette tidspunkt ikke længere var til stede.

I det andet tilfælde (Ap.nr. 342/06) er der i døgnrapporten anført følgende:

'... ringer i svært beruset tilstand og vrøvler om selvmord og hendes lille søn.

Patrulje 05 med KMM og CSV til stedet, der kører hende til lægeklinikken og fremstiller hende for læge ... der vurderer hende som ikke selvmordstruet – men fuld – og egnet til detentionsanbringelse – 05 retur for evt. afhentning af beruseren, der så køres tilbage til bopælen idet hun har møget patroljebilen til med afføring og urin.

Patruljebilen sprittes af med husholdningssprit.'

Jeg har noteret mig at lægen ikke anså den pågældende for at være selvmords-truet.

Hvis det der er anført i døgnrapporten, tages helt bogstaveligt, blev den pågæl-dende kvinde (og mor) ikke indsat i detentionen fordi hun var (for) fuld.

Jeg går dog ikke ud fra at døgnrapporten skal forstås på den måde, og jeg beder politiet i Nuuk om nærmere oplysninger om denne anholdelse/den anholdte.

I fortsættelse af mit spørgsmål ovenfor om pligten generelt til at udfærdige deten-tionsblanket, beder jeg Grønlands Politi om en udtalelse om hvorvidt det ville væ-re formålstjenligt om der var pligt til at udfærdige en detentionsblanket også i en sag som denne – selv om den pågældende ikke ender med at blive anbragt i de-tentionen. Jeg sigter til at det behov for dokumentation som der med reglerne i dagsbefalingens pkt. 2.8 mv. er taget højde for, også synes at kunne være til ste-de i (nogle af de) sager som ikke ender med en detentionsanbringelse.

...

At der i mange af disse tilfælde (hvor detentionsblanketten ikke er udfyldt for så vidt angår spørgsmålet om fremstilling for en læge) har været gennemført en læ-geundersøgelse, fremgår af den vedhæftede lægeerklæring (detentionsblanket-tens bilag 1).

Det ville efter min opfattelse være naturligt om politiet med en streg eller et minus skulle angive hvis en rubrik i detentions-blanketten der er omfattet af dagsbefa-lingens dokumentationskrav, i det konkrete tilfælde ikke kan udfyldes.

Jeg beder om Grønlands Politis bemærkninger hertil.”

Jeg har endnu ikke modtaget de oplysninger og udtalelser som jeg i denne anden sag har bedt om.

b. Efter dagsbefalingens pkt. 2.8 mv. skal detentionsblanketten ”nøje udfyldes” med henblik på at tilvejebringe dokumentation for en lang række forhold, jf. det som jeg har anført lige ovenfor.

Tilførslerne til detentionsblanketten skal endvidere så vidt muligt foretages løbende og i umiddelbar forbindelse med iværksættelse/udførelse af de foranstaltninger som til-førslen vedrører.

Efter pkt. 2.8 kan tilførsel til døgnrapport ikke erstatte tilførsel til detentionsblanketten.

Politiet i Nanortalik har i langt størstedelen af de tilfælde af detentionsanbringelse som er omfattet af min undersøgelse, ikke dokumenteret samtlige de forhold som er op-

regnet i pkt. 2.8, i form af udfyldelse af de rubrikker i detentionsblanketten som svarer hertil.

Det er efter min opfattelse beklageligt. På dette punkt hører politiet i Nanortalik dog til blandt de bedste af de detentioner jeg har inspiceret i 2003 og 2006.

I de fleste af de andre inspektioner i august måned 2006 har det først og fremmest drejet sig om oplysninger om i hvilket tidsrum den pågældende har været anbragt i detentionen idet tidspunktet for indsættelsen i detentionen i mange tilfælde ikke har været angivet.

Dette tidspunkt har politiet i Nanortalik imidlertid angivet i samtlige de tilfælde som er omfattet af min undersøgelse.

Dette tager jeg til efterretning.

Hvad angår inspektionen af detentionen i Nanortalik, mangler der navnlig oplysninger om den grad af påvirkethed som politiet har skønnet at den pågældende befandt sig i ved indsættelsen i detentionen.

At der mangler oplysninger i detentionsblanketten om fremstilling for en læge i tre sager, har en særlig baggrund.

Jeg henviser til det ovenfor nævnte brev af 18. juni 2006 fra politimesteren og til pkt. 6.4 nedenfor (om pligten til lægeundersøgelse).

6.3 Udskrift af kriminalregistret

Det fremgår af dagsbefalingens dokumentationsregler i pkt. 2.8 – om end kun indirekte – at politiet skal foretage en søgning i kriminalregistret, jf. bestemmelsen om at ”udskrift af kriminalregistret ... i mindst to år [skal] opbevares i et særskilt ringbind”.

Hvornår disse oplysninger skal søges indhentet, og om det eventuelt skal ske inden fremstillingen for lægen/anbringelsen i detentionen, fremgår ikke af dagsbefalingen. Der er heller ikke i detentionsblanketten en rubrik til angivelse af at en sådan søgning er foretaget (og med hvilket resultat). Jeg kan til orientering oplyse at jeg i forbindelse med min inspektion af detentionen i Nuuk har henstillet til Grønlands Politi at overveje om dette ikke ville være hensigtsmæssigt.

Jeg har i intet af de ti tilfælde af anbringelse i detentionen på grund af beruselse som min undersøgelse omfatter, modtaget en udskrift af kriminalregistret sammen med de øvrige oplysninger som jeg har bedt om.

Jeg beder politiet i Nanortalik om nærmere oplysninger om praksis for så vidt angår søgning i kriminalregistret.

6.4 Lægeundersøgelse

Dagsbefalingens regler om fremstilling af berusere for en læge mv. før eventuel anbringelse i detentionen er omtalt ovenfor under pkt. 6.1.2.

Dagsbefalingen stiller for så vidt angår anholdte, tilbageholdte og domfældte kun krav om lægeundersøgelse før anbringelse i detentionen hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller er kommet til skade.

Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 3.2 (som der i afsnittene om tilbageholdte og domfældte er henvist til).

I pkt. 3.2 i dagsbefalingen er det endvidere fremhævet at der også skal ske fremstilling for en læge mv. hvis der under anbringelsen opstår mistanke om at den pågældende er blevet selvmordstruet, syg eller skadet.

Af de otte personer som er blevet anbragt i detentionen (hovedsagelig) af andre grunde end beruselse, er de tre ifølge detentionsblanketten blevet lægeundersøgt. Begrundelsen for lægetilsynet er i to tilfælde angivet som beruselse (Ap.nr. 25 og 28/06) mens grunden herfor i det sidste tilfælde ikke er angivet (Ap.nr. 30/06).

Denne detentionsanbragte var ifølge detentionsblanketten også påvirket af spiritus (om end kun i let grad).

Jeg lægger umiddelbart til grund at også denne detentionsanbragte blev lægeundersøgt inden anbringelsen i detentionen fordi han var beruset.

I alle tre tilfælde foreligger der en lægeerklæring.

I to af de tre tilfælde har lægeundersøgelsen fundet sted umiddelbart forud for indsættelsen i detentionen – henholdsvis 15 og 25 minutter før indsættelsen.

I det tredje tilfælde (Ap.nr. 25/06) blev den detentionsanbragte ikke lægeundersøgt før indsættelsen, men først efter et stykke tid. Ifølge detentionsblanketten gik der 35 minutter før lægeundersøgelsen mens der ifølge lægeerklæringen gik 1 time og 40 minutter. Det tidspunkt der er nævnt i detentionsblanketten, stemmer overens med det der er anført i tilsynsrubrikkerne: "010406...1330...TKL...til lægen" og "010406...1415...TKL...genindsat i D2".

Jeg går derfor umiddelbart ud fra at det er lægen der har taget fejl, men beder dog alligevel – hvis det på nuværende tidspunkt er muligt – politiet i Nanortalik om at oplyse hvilket af de to tidspunkter der er det rigtige.

Denne detentionsanbragte er en af de ovenfor nævnte to personer som ifølge detentionsblanketten blev fremstillet for lægen fordi de var berusede.

Under henvisning hertil beder jeg politiet om at oplyse hvorfor den pågældende ikke blev fremstillet for lægen før indsættelsen i detentionen.

Lægeundersøgelsen blev i disse tre tilfælde foretaget på Nanortalik Sygehus.

Jeg har i det følgende navnlig koncentreret mig om (den obligatoriske) lægeundersøgelse mv. i forbindelse med anbringelse af de ti berusede som er omfattet af min undersøgelse.

I ét tilfælde er det udtrykkeligt angivet i detentionsblanketten at der ikke fandt en lægeundersøgelse sted (Ap.nr. 32/06): "ingen læge ej tilsyn". Stedet for detentionsanbringelsen er angivet som "All. paa" eller "All. pau.". Det fremgår endvidere af detentionsblanketten at denne er udfyldt "efter hjemkomsten".

Jeg går ud fra at der har været tale om en detentionsanbringelse i en af de bygder der hører til politidistriktet.

Også denne sag beder jeg politiet i Nanortalik om en udtalelse om.

I to tilfælde (Ap.nr. 27 og 29/06) hvor der med sikkerhed fandt lægeundersøgelse sted, er lægens erklæring skrevet på et almindeligt stykke papir – og ikke på den er-

klæring der som bilag 1 er vedhæftet dagsbefalingen. De pågældende blev indsat i detentionen som berusere henholdsvis den 12. april og 6. maj 2006.

Jeg beder politiet i Nanortalik om en udtalelse herom.

Efter pkt. 2.2 i dagsbefalingen må en beruset person som allerede nævnt ikke anbringes i detentionen mod lægens, henholdsvis sundhedspersonalets anvisning.

I ét af de to tilfælde (Ap.nr. 27/06) hvor lægen skrev sin erklæring på et almindeligt stykke papir, har lægen ved sin vurdering hvorefter den pågældende var egnet til indsættelse i detentionen, taget et vist forbehold: "På det foreliggende ingen helbredsforhold, der **afgørende** taler mod detentionsanbringelse [min fremhævelse]".

Jeg beder politiet i Nanortalik om at oplyse om dette forbehold har givet politiet anledning til særlige overvejelser – herunder om det efterfølgende tilsyn med den pågældende.

I tre andre tilfælde – der alle angår mænd – er der tilsyneladende ikke sket fremstilling for en læge før den pågældende blev indsat i detentionen (Ap.nr. 22-24/06). Der er tale om tre indsættelser den 1. april 2006, henholdsvis kl. 02.45, 03.14 og 03.25. De pågældende var påvirket af spiritus i middel til svær grad (Ap.nr. 22/06), henholdsvis i let og let til middel grad.

Det fremgår af en polititjenestemand's notat af 5. april 2006, af stationslederens indberetning af 18. april 2006 med bilag til Politimesteren i Grønland og af politimesterens afgørelse af 18. august 2006 i anledning af indberetningen at Ap.nr. 22/06 blev tilset af en sygeplejerske (eller en sundhedsmedhjælper). Politimesteren har ved sin afgørelse om ikke at foretage sig noget i sagen (bl.a.) lagt vægt herpå og på at de to øvrige detentionsanbragte "er skønnet berusede i lettere til mild grad [jeg går dog ud fra at politimesteren mener middel grad]. Endelig har politimesteren "tillagt det vægt, at politiasistenten under sin vagt efter det oplyste har haft meget travlt".

Da sagen/sagerne har været undergivet særskilt behandling hos politimesteren, foretager jeg mig ikke noget i forhold til politiet i Nanortalik på dette punkt.

Stationslederen har i indberetningen af 18. april 2006 til politimesteren gjort gældende at den manglende lægeundersøgelse i disse tre tilfælde kunne henføres til undtagel-

sen i dagsbefalingens pkt. 2.2 hvorefter de detentionsanbragte "så vidt muligt" skal fremstilles for en læge før indsættelsen i detentionen.

Jeg har umiddelbart ikke opfattet politimesterens afgørelse på denne måde, og jeg beder Grønlands Politi om en udtalelse herom.

6.5 Visitation

Ifølge dagsbefalingens pkt. 2.3 skal den anholdte inden anbringelse i detentionen underkastes en visitation. Under visitationen fratages den pågældende alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Ved visitationen skal der foretages en fuldstændig undersøgelse af den anholdte.

Der gælder de samme regler for visitation for alle typer af detentionsanbragte.

Jeg henviser til at der i de øvrige kapitler i dagsbefalingen på dette punkt henvises til pkt. 2.3.

I alle ti tilfælde af detentionsanbringelse (berusere) i detentionen i Nanortalik er det i detentionsblanketten oplyst at der har fundet visitation sted (det samme gælder i øvrigt også de ti detentionsanbragte som hovedsagelig blev anbragt af andre grunde end beruselse).

Effekter der fratages den pågældende ved visitationen, skal holdes adskilt fra effekter der tilhører andre. Der er i detentionsblanketten en rubrik til brug for den indsattes kvittering når den pågældende ved løsladelsen modtager de effekter som er blevet frataget den pågældende. Denne rubrik er imidlertid ikke omfattet af dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8.

I alle de fem tilfælde hvor den detentionsanbragte beruser med sikkerhed har fået frataget effekter ved visitationen, har den pågældende kvitteret for modtagelse heraf ved løsladelsen.

I to tilfælde fik den detentionsanbragte ikke frataget noget ved visitationen.

I yderligere to tilfælde (Ap.nr. 18 og 33/06) har den pågældende kvitteret på detentionsblanketten uanset at rubrikkerne til angivelse af at der blev frataget den (senere) detentionsanbragte effekter, ikke er udfyldt.

Jeg foretager mig ikke noget i den anledning idet jeg går ud fra at den manglende notering af fratagne effekter i disse enkeltstående tilfælde skyldes en forglemmelse.

Dagsbefalingens pkt. 2.3 indeholder (bl.a.) følgende regler om "videregående" visitation:

"Hvis omstændighederne tilsiger en visitation der kan krænke blufærdigheden, må denne visitation så vidt muligt alene foretages af personer af samme køn som den tilbageholdte. Er det ikke muligt at gennemføre en sådan visitation inden endelig detentionsanbringelse, foretages foreløbig visitation i overensstemmelse med foranstående. Den berusede undergives herefter et skærpet tilsyn, jf. nedenfor under afsnit 2.6. indtil den videregående visitation har fundet sted."

Blandt de ti detentionsanbragte berusere som indgår i min undersøgelse, er tre kvinder (Ap.nr. 18, 27 og 29/06).

Visitationen blev i de to førstnævnte tilfælde ifølge detentionsblanketten foretaget af "AOL" og "MLK".

Jeg beder politiet i Nanortalik om oplysning om de to polititjenestemænds køn.

Jeg beder endvidere om nærmere oplysninger om de to visitationer og om politiets praksis for visitation i disse tilfælde.

Den sidste kvinde (Ap.nr. 29/06) blev ifølge detentionsblanketten visiteret af en kvindelig sygeplejerske på sygehuset.

I alle de 10 tilfælde – ud af de sammenlagte 19 tilfælde som er omfattet af min undersøgelse – hvor der med sikkerhed blev frataget den detentionsanbragte effekter, har den pågældende kvitteret for modtagelse heraf ved løsladelsen.

Jeg ser her bort fra ét tilfælde (Ap.nr. 13/06). I dette tilfælde går jeg ud fra at den pågældende ikke fik sine ting udleveret uanset om dette står angivet i rubrikken til brug for den detentionsanbragtes kvittering. Jeg henviser til at den pågældende ikke blev løsladt, men overført til Anstalten for domfældte i Qaqortoq.

6.6 Tilsyn med berusere mv.

Efter dagsbefalingens pkt. 2.6 skal der føres tilsyn med berusere så hyppigt som den indsattes tilstand gør det nødvendigt.

Dagsbefalingen indeholder samtidig nogle minimumsregler for tilsynet med indsatte berusere. For detentionen i Nuuk som er den eneste døgnbetjente politistation, gælder det at der så vidt muligt skal foretages tilsyn mindst en gang hver halve time.

Tilsynene kan ske ved personligt fremmøde i detentionen (fysisk tilsyn) eller som tekniske tilsyn ved kameraovervågning mv. med overvågningsmonitor på politistationen eller i den tilsynsførende polititjenestemandes private bolig. Det tekniske udstyr skal være godkendt af Rigspolitiet til elektronisk overvågning.

Er en detentionsanbragt fysisk tilset to gange, og er der ikke påvist forhold ved den pågældendes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan de efterfølgende tilsyn ske som tekniske tilsyn.

Det fremgår udtrykkeligt af dagsbefalingen at selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn.

Jeg går ud fra at det tekniske udstyr i detentionen i Nanortalik er godkendt af Rigspolitiet.

Dagsbefalingen indeholder andre – og mindre ressourcekrævende – minimumsregler for ikke døgnbetjente politidistrikter (med detentioner der er beliggende i samme by som politistationen) og for bygder uden fast politibetjening.

Det fremgår således af dagsbefalingens pkt. 2.6 at berusere i disse detentioner skal tilses så ofte som hensynet til den enkelte indsattes sikkerhed gør det påkrævet. Dette skal som minimum ske fire gange i døgnet ved fysisk fremmøde. Der er i dagsbefalingen fastsat tidsrum for hvornår disse fire fysiske tilsyn skal ligge (morgen, middag, sen eftermiddag og ved sengetid), men dette gælder dog kun ”så vidt muligt”.

Tidsrummene der er blevet ændret i november måned 2005 efter det årlige stationsleder møde, er som følger (citatet er et uddrag af dagsbefalingens pkt. 2.6):

”Ikke døgnbetjente politidistrikter med detentioner, der er beliggende i samme by som politistationen:

I 5501 **Nanortalik**, 5502 **Qagortoq**, 5503 **Narsaq**, 5504 **Paamiut**, 5506 **Maniitsoq**, 5507 **Kangerlussuaq**, 5508 **Sisimiut**, 5509 **Aasiaat**, 5510 **Qeqertarsuaq**, 5511 **Qasigiannquit**, 5512 **Ilulissat**, 5513 **Uummannaq**, 5514 **Upernavik**, 5515 **Pituffik (Thule Air Base)**, 5518 **Qaanaaq**, 5516 **Tasiilaq** (Ammassalik) og 5517 **Illoqqortoormiut** (Scorebysund)) skal indsatte som minimum tilses fysisk fire gange i døgnet, nemlig så vidt muligt, i tidsrummet fra kl. 06.00 til kl. 08.00, i tidsrummet fra kl. 11.00 til kl. 13.00 i tidsrummet fra kl. 16.00 til kl. 18.00 og i tidsrummet fra kl. 22.00 til kl. 00.00.

Er en detentionsanbragt fysisk tilset to gange, og er der ikke påvist forhold ved hans tilstand, der nødvendiggør, at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan efterfølgende tilsyn i de mellemliggende tidsrum (det vil sige i tidsrummet fra kl. 08.00 til kl. 11.00, i tidsrummet fra kl. 13.00 til kl. 16.00, i tidsrummet fra kl. 18.00 til kl. 22.00 og i tidsrummet fra kl. 00.00 til kl. 06.00) ske via lytte- og overvågningsudstyr, godkendt af rigspolitiet til elektronisk overvågning. Selve detentionsanbringelsen udgør ikke et tilsyn.

Tilsynet via lytte- og overvågningsudstyr skal ske så hyppigt, som den detentionsanbragtes tilstand gør det nødvendigt og **mindst en gang i løbet af hvert af tidsrummene** [min fremhævelse]. Opstår der under denne form for tilsyn tvivl om den indsattes tilstand, skal der straks iværksættes et fysisk tilsyn af ham ved fremmøde i detentionen.”

Det følger af reglerne at tilsynet i f.eks. Nanortalik først kan føres som teknisk tilsyn når der har været ført tilsyn ved personligt fremmøde i detentionen (mindst) to gange. Dette gælder uanset om disse to fysiske tilsyn har været ført inden for de ”obligatoriske” tidsrum eller ej. Det fremgår desuden at tilsynet inden for hvert af de ”obligatoriske” tidsrum i mindst et tilfælde skal føres ved personligt fremmøde i detentionen uanset hvor mange tekniske tilsyn der måtte være foretaget forinden, og uanset i hvilken tilstand den detentionsanbragte nu måtte befinde sig.

I rapport af 6. december 2007 om min inspektion af detentionen i Paamiut (j.nr. 2006-1066-618) har jeg stillet spørgsmål til Grønlands Politi om hvorledes tilsynsreglerne nærmere skal forstås. Jeg har i den nævnte rapport bl.a. spurgt således:

”Døgnet er i ovenstående retningslinjer delt op i 8 tidsrum, og jeg forstår da også umiddelbart retningslinjerne således at der normalt skal føres tilsyn 8 gange i døgnet: 4 gange ved personligt fremmøde i detentionen og 4 gange ved brug af overvågnings-udstyret. Den af mig fremhævede sætning i sidste afsnit af ovenstående citat kan imidlertid også forstås således at der – udover det allerede fastsatte fysiske tilsyn – skal føres mindst et teknisk tilsyn i hvert af de ’obligatoriske’ tidsrum hvilket i givet fald ville føre til 12 tilsyn i døgnet. Jeg henviser til at ’tidsrum’ i den forbindelse er anvendt uden nogen præcisering. Jeg henviser endvidere til at dette afsnit fremstår som et selvstændigt afsnit.

Inden jeg foretager videre i forhold til politiet i Paamiuts tilsyn i de 9 sager som er omfattet af min undersøgelse, beder jeg om Grønlands Politis bemærkninger til det som jeg har anført ovenfor.

Følgende er et tænkt handlingsforløb:

En beruser indsættes i detentionen i fx Paamiut kl. 00.10 (efter forudgående lægeundersøgelse). Politiet i Paamiut fører fysisk tilsyn med den pågældende kl. 00.30 og 01.00. Herefter tilses den pågældende kl. 07.55 ligeledes ved personligt fremmøde i detentionen. Han løslades kl. 11.00 uden yderligere tilsyn.

I eksemplet går der næsten 7 timer mellem det andet og tredje tilsyn, men dette synes umiddelbart at være i overensstemmelse med de fastsatte retningslinjer uanset at behovet for tilsyn med en beruser alt andet lige må antages at være størst i starten af detentionsanbringelsen.

Eksemplet kunne også strammes yderligere således at der i hele indsættelsesperioden – på 10 timer og 50 minutter – kun føres tilsyn to gange: kl. 05.55 og kl. 07.55 (begge som fysiske tilsyn, jf. det som jeg har anført ovenfor). Også dette tilsyn synes umiddelbart at ligge inden for de fastsatte retningslinjer.

Jeg beder i fortsættelse af mit spørgsmål ovenfor også om Grønlands Politis bemærkninger til det som jeg her har anført. Jeg bemærker for fuldstændighedens skyld at ingen af de to varianter af eksemplet er inspireret af det tilsyn som politiet i Paamiut har ført i de sager som er omfattet af min undersøgelse.

Jeg er bekendt med at dagsbefalingen på nuværende tidspunkt er under revision.

Jeg går ud fra at Grønlands Politi i forbindelse med revisionen også overvejer om ovennævnte retningslinjer kan gengives på en mere enkel og illustrativ måde end i den gældende dagsbefaling.”

Når jeg har modtaget svar fra Grønlands Politi på ovenstående generelle spørgsmål, vender jeg tilbage til politiet i Nanortaliks tilsyn i de 19 sager (10 berusere og 9 ikke-berusere) som er omfattet af min undersøgelse.

6.7 Løsladelse

Løsladelsestidspunktet er oplyst i samtlige de ti detentionsblanketter (berusere).

Dette tager jeg til efterretning.

Jeg kan til orientering oplyse at jeg i rapporten om min inspektion af detentionen i Nuuk – hvor løsladelsestidspunktet var noteret i en langt mindre udstrækning – har noteret mig at løsladelsestidspunktet ikke er omfattet af dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8. Jeg har samtidig bedt Grønlands Politi om en udtalelse om hvorvidt dette er hensigtsmæssigt.

6.8 Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte

Efter dagsbefalingens pkt. 2.9 skal politiet altid – uopfordret – underrette forældremyndighedens indehaver/værger og de sociale myndigheder hvis en ung under 18 år anbringes i detentionen som beruser.

Bestemmelsen i dagsbefalingens pkt. 3.9 (om anbringelse i detentionen af personer der anholdes som sigtet for et strafbart forhold) er ikke helt sammenfaldende hermed idet underretningen af hjemmet i disse tilfælde kun skal ske "så vidt muligt".

Jeg er i rapporten om inspektionen af detentionen i Nuuk gået ud fra at forskellen i formuleringen skyldes at hensynet til den strafferetlige efterforskning efter omstændighederne kan medføre at hjemmet ikke underrettes.

Blandt de 18 personer (heraf 10 berusere) som er omfattet af min undersøgelse, var kun én under 18 år. I Nuuk drejede det sig om 4 ud af 24 personer.

Den pågældende der – den 1. april 2006 – blev anbragt i detentionen som beruser, er født i 1988 (Ap.nr. 23/06). Han var på tidspunktet for detentionsanbringelsen 17 år gammel. Ifølge detentionsblanketten var han ved indsættelsen påvirket af spiritus i let grad.

Det fremgår ikke af de foreliggende oplysninger om der er sket underretning af hjemmet og de sociale myndigheder.

Jeg beder politiet i Nanortalik om nærmere oplysninger herom.

Jeg kan til orientering for politiet i Nanortalik oplyse at jeg i rapporten om inspektionen af detentionen i Nuuk har henstillet til Grønlands Politi at overveje om der er grundlag for at føje en rubrik til detentionsblanketten til brug for angivelse af den pligtmæssige underretning af de sociale myndigheder (og for så vidt angår berusere, underretning af hjemmet) vedrørende unge under 18 år der anbringes i detentionen som berusere eller anholdes som sigtet. Tilsvarende gælder spørgsmålet om hvorvidt dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8 bør omfatte denne pligt.

6.9 Afsluttende bemærkninger til rapportgennemgangen

Jeg har ovenfor stillet adskillige spørgsmål efter min gennemgang af de rapporter som jeg har modtaget til gennemsyn, herunder også kritiske spørgsmål.

Til orientering for politiet i Nanortalik bemærker jeg at spørgsmålene først og fremmest er ment fremadrettet. Spørgsmålene har jeg således stillet med henblik på at politiets egen administration i fremtiden kan finde sted i overensstemmelse med dagsbefalingens regler mv., og med henblik på at spørgsmålene (og svarene herpå) kan indgå i grundlaget for politimesterembedets løbende inspektioner af politidistrikterne.

Opfølgning

Jeg beder om at oplysningerne mv. fra politiet i Nanortalik sendes gennem Grønlands Politi med henblik på at Grønlands Politi kan komme med bemærkninger hertil. Jeg beder endvidere Grønlands Politi om at sende det samlede materiale gennem Justitsministeriet med henblik på at ministeriet kan komme med bemærkninger hertil.

Underretning

Denne rapport sendes til politiet i Nanortalik, Grønlands Politi, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Justitsministeriet, Det Grønlandske Kriminalforsorgsnævn, Rigspolitichefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef