

Indholdsfortegnelse

1. Detentionslokalerne.....	2
2. Rapportgennemgang.....	3
2.1.....	6
2.2.....	7
2.3.....	9
2.4.....	10
2.5.....	12
2.6.....	14
3. Opfølgning.....	15
4. Underretning.....	16

Den 8. februar 2000 foretog jeg og tre af embedets øvrige medarbejdere inspektion af detentionen i Esbjerg. I forbindelse med inspektionen modtog jeg rapportmateriale til gennemgang, jf. nærmere pkt. 2 nedenfor.

Denne rapport har i en foreløbig udgave været sendt til Politimesteren i Esbjerg og Justitsministeriet til eventuelle bemærkninger om faktiske forhold. Jeg har herefter modtaget Politimesteren i Esbjergs bemærkninger i brev af 29. februar 2000. Bemærkningerne i brevet er indarbejdet i rapporten. Jeg har ikke modtaget bemærkninger fra Justitsministeriet.

1. Detentionslokalerne

Detentionslokalerne er beliggende i kælderetagen på politigården. Den består af fire detentionslokaler. Lokalerne er på ca. 10 m². Ved indgangen og i stueetagen er der visitationslokaler. Begge steder er der aflåste skabe til værdigenstande. Det blev under inspektionen oplyst at større pengebeløb bliver anbragt i et pengeskab på politigården.

Detentionslokalerne er malet i lyse farver og der er stengulv i alle fire lokaler. Der er madrasser i lokalerne. Der er rist i gulvet og ovenlys i lokalerne.

I hver lokale er der indbygget et kamera, en mikrofon og en højttaler, og der er kaldeknop. Instrumenterne blev under inspektionen afprøvet og det kunne konstateres at de virkede. Der er indkig i dørene og ingen udhæng i lokalerne.

Indretningen af detentionslokalerne giver mig ikke anledning til bemærkninger.

2. Rapportgennemgang

Jeg bad under inspektionen om rapportmateriale vedrørende detentionsanbringelser fra den 1. december 1999 og fremefter, dog max. 20. Jeg modtog herefter anholdelses- og visitationsblade vedrørende perioden fra den 1. december 1999 til den 27. december 1999. det blev oplyst at der ikke forefandtes blanketter for detentionstilsyn i den nævnte periode da disse skemaer kun bliver opbevaret i 14 dage før de destrueres.

Ved min inspektion af detentionen i Vejle blev jeg oplyst at der også der var en opbevaringsfrist på 14 dage for detentionstilsynsblanketter før destruktion. Denne opbevaringsfrist var aftalt mellem politimestrene i politiregion 3.

I min endelige rapport om inspektion af detentionen i Vejle anførte jeg at det således kun var muligt for mig at foretage en undersøgelse af detentionstilsyn i en ganske kort periode og i øvrigt kun for en periode der lå efter det tidspunkt da jeg havde meddelt Politimesteren i Vejle at inspektionen ville blive foretaget. Dette var under alle omstændigheder – principielt – uheldigt.

Også ved inspektionen af detentionen i Esbjerg er det kun muligt for mig at foretage undersøgelse af detentionstilsyn i en ganske kort periode og kun i perioden der ligger efter tidspunktet for varslingen af inspektionen (ved brev af 10. januar 2000). Dette er uheldigt.

I min rapport om inspektion af detentionen i Vejle bad jeg justitsministeriet udtale sig om den anførte opbevaringsfrist.

I brev af 24. november 1999 anførte Justitsministeriet hertil følgende:

”Justitsministeriet har i den anledning indhentet en udtalelse fra Rigspolicefen. I udtalelsen anføres bl.a. følgende:

’Det fremgår af kundgørelse II, nr. 55 af 28. marts 1994 om detentionsanbringelse af spirituspåvirkede personer § 17, at der skal føres tilsyn med detentionsindsatte. I samme bestemmelses stk. 5, er det angivet, at ’når det anførte tilsyn med detentionsanbragte personer er foretaget, skal det med angivelse af klokkeslæt og underskrift eller initialer på døgnrapport eller særskilt liste anføres, at tilsynet er ført.’

Der er ikke i kundgørelsen eller i andre instruksoriske forskrifter fastsat bestemmelser om hvor længe tilsynsoplysningerne skal opbevares.

Der er to hovedhensyn bag bestemmelserne. For det første giver noteringsbestemmelserne mulighed for, at politikredsenes ledelse kan føre et tilsyn med at regelsættets bestemmelser i det hele taget følges op af det personale, som fører det konkrete tilsyn. For det andet kan noteringsbestemmelserne anvendes ved en sagsbehandling af eventuelle henvendelse fra de personer, som har været anbragt i politiets detentioner.

Begge disse hensyn kan opfyldes gennem de opbevaringsfrister, som Vejle politi har fastsat, idet eventuelle henvendelser om en konkret detentionsanbringelse erfaringsmæssigt typisk vil fremkomme kort tid efter løsladelsen.

Rigspolitiet finder ikke – at man ud fra de nævnte to hovedhensyn – kan kritisere den lokale praksis, som har været fulgt i Vejle politikreds.

Rigspolitiet mener imidlertid også, at noteringspligten tjener et tredje formål, nemlig at centrale myndigheder skal have mulighed for – eventuelt i statistisk form – at vurdere hensigtsmæssigheden af tilsynsbestemmelserne. Dette formål kan ikke opfyldes, hvis noteringerne bliver destrueret efter 14 dage.

Rigspolitiet vil i forbindelse med en kommende revision af kundgørelsesbestemmelsen derfor overveje, hvor længe oplysninger af den nævnte art bør opbevares i politikredsen.

Vejle politi er ved en genpart af dette brev gjort bekendt med Rigspolitiets synspunkter, og Politimesteren i Vejle har oplyst, at den korte opbevaringsfrist for detentionsanbringelser vil blive bragt til ophør.’

Justitsministeriet kan henholde sig til det af Rigspolicefen anførte.”

I min opfølgingsrapport om inspektion af detentionen i Vejle tog jeg det oplyste til efterretning. Jeg bad samtidig Justitsministeriet, eventuelt efter indhentet udtalelse fra Rigspolicefen, oplyse

om der påtænkes taget initiativer overfor politimestrene i de øvrige politikredse i politiregion 3 vedrørende spørgsmålet om opbevaring af detentionstilsynsblanketter.

Idet jeg går ud fra den korte opbevaringsfrist for detentionstilsynsblanketter også vil blive bragt til ophør i detentionen i Esbjerg, foretager jeg mig ikke mere vedrørende spørgsmålet i forbindelse med min inspektion af detentionen i Esbjerg.

Jeg bad herefter om rapportmateriale vedrørende detentionsanbringelser for de seneste 14 dage. Jeg har modtaget anholdelses- og visitationsblanketter samt detentionstilsynsblanketter vedrørende detentionsanbringelser for perioden 27. januar 2000 til den 6. februar 2000. Det er dette materiale der i det følgende vil blive gennemgået.

Der har i perioden været otte detentionsanbringelser. Af anholdelses- og visitationsblanketterne fremgår den detentionsanbragtes navn, cpr.nr. og bopæl. I et tilfælde fremgår det at den detentionsanbragte er uden fast bopæl.

Endvidere indeholder de fortrykte blanketter rubrikker til angivelse af tidspunkt og årsag til anholdelse, fratagne effekter og hvor disse beror, tidspunkt og sted for anbringelse, samt tidspunkt for løsladelse. I to tilfælde (anholdelse den 29. januar 2000 kl. 00.30 og den 29. januar 2000 kl. 22.35) er det ikke anført hvor fratagne effekter er blevet anbragt. Herudover er samtlige rubrikker udfyldt.

Endvidere er der rubrikker til angivelse af hvem den detentionsanbragte er blevet anholdt, visiteret og løsladt af, samt hvem der har været den tilstedeværende vagthavende. Samtlige rubrikker vedrørende dette er udfyldt.

Der er en rubrik til kvittering af fratagne effekter, en rubrik til udfyldelse vedrørende eventuel lægetilsyn, og en rubrik til udfyldning af om den detentionsanbragte har modtaget en pjece om alkoholafvænning- og behandling.

På bagsiden er der rubrikker til angivelse af underretning af pårørende eller andre om anholdelsen, anholdtes adgang til at kontakte en advokat, anholdtes adgang til at kontakte en advokat, anholdtes adgang til lægelig bistand og dokumentation. En rubrik benævnt "Diverse" er til afkrydsning af om reglerne i Rigspolicehens kundgørelse II nr. 55 af 28. marts 1994 er iagttaget. Der er afkrydset i denne rubrik i seks ud af otte tilfælde.

Jeg har til samtlige anholdelses- og visitationsblade modtaget blanketter vedrørende detentions-tilsyn.

Af Politiets Årsberetning for 1998 fremgår det (s. 147) at der i dette år var i alt 425 detentions-anbringelser af spirituspåvirkede personer i Esbjerg politikreds. Heraf blev 368 lægeundersøgt.

Nærmere regler om detentionsanbringelse er fastsat i Rigspolicehens kundgørelse II nr. 55 af 28. marts 1994.

2.1.

Efter kundgørelsens § 2 må i almindelighed kun spirituspåvirkede personer anbringes i detentioner.

I anholdelses- og visitationsblanketterne er der som grundlag for anholdelsen i tre tilfælde angivet beruselse. I tre øvrige tilfælde er angivet husspektakler og beruselse.

I de to resterende tilfælde er angivet henholdsvis overtrædelse af politivedtægten og tyveri, samt overtrædelse af politivedtægten og våbenloven.

Jeg beder politimesteren om at oplyse om der i disse tilfælde var tale om spirituspåvirkede personer.

2.2.

Efter kundgørelsens § 9 skal der ske lægeundersøgelse, med mindre det på grundlag af den tilbageholdtes tilstand eller omstændighederne i øvrigt, f.eks. oplysninger om den tilbageholdtes færden, findes ubetænkeligt at lægeundersøgelse undlades.

Det fremgår af anholdelses- og visitationsblanketterne at der i seks ud af de otte tilfælde har været lægetilsyn.

I et tilfælde (anholdelse den 6. februar 2000 kl. 06.20) fremgår det af blankettens bagside at politiet har skønnet at der har været behov for lægelig bistand. Der er ud for denne rubrik anført en læges navn. På blankettens forside er det ikke anført om og hvornår eller af hvem der er sket lægetilsyn. Imidlertid fremgår det af detentionstilsynsblanketten at der er sket lægetilsyn kl. 8.55.

Idet jeg går ud fra at der er sket lægetilsyn, og at det således er en forglemmelse at dette ikke fremgår af blankettens forside, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette punkt.

I et tilfælde (anholdelse den 29. januar kl. 00.30) er blankettens bagside vedrørende lægetilsyn ikke udfyldt. Det fremgår af blankettens forside at det ikke har været muligt at skaffe en læge, og at det er ubetænkeligt at undlade lægetilsyn. Det fremgår imidlertid endvidere at der har været lægetilsyn kl. 04.50, og lægens navn er anført. Det fremgår ligeledes af detentionstilsynsblanketten at den detentionsanbragte er blevet undersøgt af læge kl. 04.50. Der har fra indsættelsen i detentionen og til lægeundersøgelsen intet været at bemærke i tilsynsblanketten vedrørende den anbragtes forhold.

Jeg beder politimesteren om at oplyse om baggrunden for at det er anført at det er ubetænkeligt at undlade lægetilsyn, når den detentionsanbragte på trods af dette bliver tilset af en læge.

Kundgørelsen foreskriver ikke notatpligt med hensyn til spørgsmålet om overvejelse om lægetilsyn. Jeg kan oplyse at jeg i forbindelse med min inspektion af detentionen i Herning har henstillet til Justitsministeriet i samarbejde med Rigspolitichefen at overveje i kundgørelsen at indføre notatpligt med hensyn til dette spørgsmål. Jeg har henvist til at en sådan notatpligt vil være hensigtsmæssig med henblik på at sikre at lægetilsyn overvejs i hvert enkelt, og muligheden for kontrol med at det er overvejet.

Justitsministeriet har i en udtalelse af 1. september 1998 oplyst, at ministeriet vil tage spørgsmålet op til overvejelse og drøftelse med Rigspolitichefen, og at jeg senere vil blive underrettet om resultatet heraf.

I brev af 6. november 1998 har Justitsministeriet oplyst at ministeriet på et møde den 7. oktober 1998 med Rigspolitichefen, Politidirektøren i København og Foreningen af Politimestre i Danmark har drøftet (bl.a.) spørgsmålet om notatpligt med hensyn til overvejelser om lægetilsyn. Ministeriet har herefter taget initiativ til at der i forbindelse med en generel revision af kundgørelse II nr. 55 af 28. marts 1994 om detentionsanbringelse af spirituspåvirkede personer indføres krav om en sådan notatpligt.

Jeg har i en opfølgingsrapport vedrørende inspektionen af detentionen i Herning taget det oplyste til efterretning.

Det fremgår af kundgørelsens § 9 at den vagthavende, med mindre den tilbageholdte løslades, træffer foranstaltninger med henblik på lægeundersøgelse af den pågældende. Efter kundgørelsens § 10 foretages ligeundersøgelse på skadestue eller, hvis det under hensyn til tid og afstand må anses for mest hensigtsmæssigt, ved tilkaldelse af lægevagt. Der er ikke i kundgørelsen fastsat tidsmæssige bestemmelser inden for hvilke der skal ske tilkaldelse eller undersøgelse af læge.

I fem ud af de modtagne otte sager sker der lægetilsyn inden for 30 minutter efter detentionsanbringelsen. I et tilfælde går der 40 minutter, i et tilfælde to timer og otte minutter, og i et tilfælde fire timer og tre minutter.

Formålet med bestemmelserne om lægetilsyn må være at vurdere om det er forsvarligt at lade den detentionsanbragte være anbragt i detentionen eller om der eventuelt skal ske indlæggelse. Dette forudsætter at tilkaldelse og undersøgelse af detentionsanbragte sker snarest muligt efter indbringelsen.

Jeg beder på denne baggrund politimesteren om en udtalelse om praksis vedrørende tilkaldelse af læge.

Jeg beder endvidere Justitsministeriet, eventuelt efter indhentet udtalelse fra rigspolitichefen, om ministeriets bemærkninger om tidspunktet for tilkaldelse og tilsyn af læge.

2.3.

Efter kundgørelsens § 12 skal der hurtigst muligt, og inden endelig anbringelse i detentionsrum iværksættes, indhentes oplysninger om den tilbageholdte i Kriminalregistret med henblik på f.eks. skærpet tilsyn, eventuelle sygdomme mv.

Det fremgår ikke af anholdelses- og visitationsblanketterne at der er indhentet oplysninger i kriminalregistret på grundlag af denne bestemmelse.

Det er således på det foreliggende grundlag ikke muligt at efterprøve om der er forholdt i overensstemmelse med kundgørelsens §12 i sagerne. Jeg beder politimesteren om at redegøre nærmere for praksis på dette område. Hvis spørgsmålet er belyst i andet materiale, beder jeg om at dette sendes til mig.

2.4.

Efter kundgørelsens § 13, stk. 1, skal der inden anbringelse i detentionen ske visitation i overværelse af vagthavende, og tilbageholdte skal fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Herudover skal bl.a. samtlige lommer tømmes, og de bør krænges hvis det er muligt. Efter bestemmelsens stk. 2, må en egentlig visitation kun foretages af personer af samme køn som den der visiteres.

Rigspolitichefen har i en udtalelse af 15. marts 1999 vedrørende min inspektion af detentionen i Nykøbing Falster blandt andet udtalt følgende vedrørende visitationer:

”Baggrunden for sondringen i kundgørelsens § 13 mellem visitation og egentlig visitation er bestemmelserne i retsplejelovens § 758 og § 792 e, hvorefter overfladisk visitation af den ydre beklædning (typisk overtøj) kan foretages og overværes af personer af begge køn, mens visitation i form af beføling af kroppen eller andre indgreb, der efter den til enhver tid gældende retsopfattelse er egnede til at krænke blufærdigheden, kun må foretages af personer af samme køn. Der henvises i den forbindelse til Karnov, Retspleje og Strafferet, 1998, side 208 note 3027.”

Jeg udtalte i min opfølgingsrapport vedrørende min inspektion af detentionen i Holstebro at da formålet med visitation forud for hensættelse i detentionen er at sikre at den pågældende fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade, går jeg ud fra at der efter bestemmelsen i § 13 altid er pligt til at foretage en egentlig visitation (i form af beføling af den ”indre” beklædning), og at det således ikke er tilstrækkeligt med en overfladisk visitation af den ydre beklædning. Jeg forstår herefter sondringen i § 13 mellem visitation og egentlig visitation sådan at bestemmelsen i § 13, stk. 2, om egentlige visitationer alene har til hensigt at angive at der skal være kønsfællesskab mellem den der foretager denne del af visitationen, og den der visiteres.

Jeg beder politimesteren oplyse om der foretages egentlig visitation forud for indsættelse i detentionen, herunder om en sådan visitation kun foretages af personer af samme køn som den der visiteres.

Efter bestemmelsens stk. 3, skal penge og værdigenstande der fratages en tilbageholdt, noteres, f.eks. i anholdelsesprotokollen.

Der er i samtlige anholdelses- og visitationsblanketter anført at der er frataget den detentionsanbragte penge og/eller andre effekter. Det er i seks ud af de otte tilfælde anført hvor det fratagne er blevet opbevaret.

Der er ikke i kundgørelsen foreskrevet notatpligt om hvor fratagne effekter opbevares.

Det giver mig således ikke anledning til bemærkninger at det i to ud af otte tilfælde ikke er anført hvor det fratagne er blevet opbevaret.

Det fremgår af anholdelses- og visitationsblanketterne at de detentionsanbragte i fem ud af otte tilfælde har kvitteret for modtagelse af de fratagne effekter. I de resterende tre tilfælde er det i et tilfælde anført at det fratagne er medtaget af den detentionsanbragte.

Jeg beder om politimesterens bemærkninger om fremgangsmåden ved kvittering for modtagelse af effekter.

2.5.

Efter § 17, stk. 1, skal der ske et effektivt tilsyn med detentionsanbragte. Tilsyn skal efter bestemmelsens stk. 4 ske så hyppigt som den indsatte gør det nødvendigt, og "så vidt muligt" mindst engang hver halve time. Når der har været foretaget tilsyn, skal det noteres med angivelse af klokkeslæt og underskrift eller initialer, jf. stk. 5. Overvågning af detentionsrum med tekniske hjælpemidler, herunder tilsyn der alene foretages ved at kigge gennem spionøjet i døren til detentionsrummet, kan anvendes som supplement til det i stk. 4 foreskrevne tilsyn, men kan ikke træde i stedet herfor, jf. stk. 6.

Jeg er bekendt med at der for nogle (andre) politikredses vedkommende har været etableret en forsøgsordning med elektronisk overvågning til delvis erstatning for der personlige tilsyn, jf. Rigspolitechefens skrivelse af 26. januar 1996 til de pågældende politikredse. Justitsministeriet har i brev af 6. november 1998 oplyst at ministeriet – som resultatet af drøftelserne på et afholdt møde den 7. oktober 1998 – har tiltrådt Rigspolitechefens indstilling om at forsøgsordningen gøres permanent, og udvides til at omfatte samtlige politiets detentionslokaler der er udstyret med et moderne lytte- og overvågningsudstyr. Justitsministeriet har endvidere oplyst at ministeriet som en følge heraf har taget initiativ til udarbejdelse af nærmere forskrifter for ordningen i forbindelse med en generel revision af kundgørelse II nr. 55 af 28. marts 1994. Justitsministeriet har anført at ombudsmanden vil blive orienteret om resultatet af dette arbejde.

Af anholdelses- og visitationsblanketterne fremgår dato og klokkeslæt for anholdelsen. Endvidere fremgår tidspunktet for anbringelsen i detentionen og tidspunktet for løsladelsen. I samtlige tilfælde er anført hvilke detentionsrum vedkommende er blevet anbragt i, og hvem der har foretaget løsladelsen.

Ud af de otte modtagne blanketter har der i tre tilfælde (anholdelser den 27. januar 2000 kl. 01.55, den 28. januar 2000 kl. 00.25 og den 29. januar kl. 23.00) været ført tilsyn med minimum 30 minutters interval.

Ved anholdelsen den 29. januar 2000 kl. 22.35 fremgår det at den detentionsanbragte bliver tilset af læge kl. 23.10 hvor han skønnes egnet til overførsel til psykiatrisk afdeling, Spangsbjerg. Næste notering er kl. 00.01 hvoraf fremgår at den detentionsanbragte bliver overført.

Jeg beder politimesteren oplyse om der mellem de to noteringer har været tilsyn af den detentionsanbragte.

Ved anholdelsen den 4. februar 2000 kl. 22.40 er der 10 tilfælde hvor der går mellem 30 og 40 minutter mellem hvert tilsyn. Ved anholdelsen den 6. februar 2000 kl. 06.20 er der to tilfælde hvor der går mellem 35 og 45 minutter mellem hvert tilsyn.

Da der er tale om mindre overskridelser af 30 minutters tilsynet nævnt i kundgørelsen, og da jeg går ud fra at politimesteren er opmærksom på reglen i kundgørelsens § 17, stk. 4, foretager jeg mig ikke mere vedrørende disse tilfælde.

Ved anholdelsen den 29. januar 2000 kl. 00.30 er den sidste notering i tilsynsblanketten kl. 08.00. Det fremgår af den tilhørende anholdelses- og visitationsblanket at den detentionsanbragte blev løsladt kl. 09.05. Ved anholdelsen den 29. januar kl. 03.47 er der et enkelt tilfælde hvor der går 40 minutter mellem to tilsyn. Herudover fremgår det af tilsynsblanketten at det sidste tilsyn er sket kl. 08.00. den detentionsanbragte bliver imidlertid først løsladt kl. 10.15.

Jeg beder politimesteren oplyse om der i de sidstnævnte tilfælde har været særlige omstændigheder der har gjort at der ikke er ført tilsyn i den sidste del af anbringelsesperioden.

2.6.

Efter § 19 i kundgørelsen skal den pågældende inden han/hun forlader politistationen, vejledes om mulighederne for alkoholafvænning og -behandling. Rigspolitichefen har udarbejdet en pjece herom der er omtalt i Rigspolitichefens cirkulæreskrivelse af 24. november 1987.

Justitsministeriet har i udtalelsen af 1. september 1998 i forbindelse med min inspektion af detentionen i Herning oplyst at der kan være behov for en revision af Rigspolitichefens pjece (der er fra oktober 1987), og at ministeriet vil tage spørgsmålet herom op over for Rigspolitichefen.

Under min inspektion af detentionen i Esbjerg blev det på forespørgsel oplyst at Rigspolitichefens pjece bliver tilbudt til samtlige detentionsanbragte ved løsladelsen. Pjecen befandt sig ved visitationslokalet i stueetagen hvorfra alle de detentionsanbragte bliver løsladt.

Efter bestemmelsen i § 19 har politiet en forpligtelse til at vejlede alle de detentionsanbragte om mulighederne for alkoholafvænning og -behandling.

Vejledning vil kunne ske mundtligt og/eller skriftligt.

På anholdelses- og visitationsblanketterne er der en rubrik til angivelse af om Rigspolitichefens pjece er blevet udleveret. I to ud af de otte modtagne tilfælde er det anført at pjecen er blevet udleveret.

I forbindelse med min inspektion af detentionen i Herning har jeg anført at det - ligesom med hensyn til spørgsmål om lægetilsyn - efter min opfattelse vil være hensigtsmæssigt at der også gøres notat om vejledning efter kundgørelsens § 19. Det kan ske i forbindelse med det notat som der efter kundgørelsens § 18, 2. pkt., skal gøres om løsladelsestidspunktet.

Jeg henstillede til Justitsministeriet også at overveje at indføre notatpligt vedrørende dette forhold. Jeg udbad mig underretning om hvad der videre skete i den anledning.

Justitsministeriet har i brevet af 6. november 1998 oplyst at dette spørgsmål også er drøftet på mødet den 7. oktober 1998. Justitsministeriet har herefter taget initiativ til at der ved revisionen af kundgørelsen også indføres krav om notatpligt vedrørende dette forhold. Justitsministeriet har erklæret sig enig med mig i at notatet mest hensigtsmæssigt kan gøres i forbindelse med notatet om løsladelsestidspunktet.

Jeg har i forbindelse med min inspektion af detentionen i Herning taget det oplyste til efterretning.

3. Opfølgning

Jeg beder om at politimesterens udtalelser mv. tilbagesendes gennem Justitsministeriet som jeg ligeledes beder om en udtalelse.

4. Underretning

Denne rapport sendes til Politimesteren i Holstebro og til Justitsministeriet, samt i endelig form tillige til Folketingets Retsudvalg.

Inspektionschef
Lennart Frandsen