



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Arbejdsskadestyrelsens journalisering mv. – ministeriets sagsnr. 2011-688

24-10-2012

Jeg har modtaget Beskæftigelsesministeriets brev af 27. juni 2012 med bilag.

Dok.nr. 12/00230-4/JL
12/00535-/JL
Bedes oplyst ved henvendelse

På baggrund af oplysningerne i ministeriets breve af 16. november 2011 og 27. juni 2012 vedlagt Arbejdsskadestyrelsens breve henholdsvis af 22. september 2011 med bilag og af 7. maj 2012 har jeg besluttet ikke at foretage mig mere i sagerne.

+ bilag

Ud fra de oplysninger, som jeg har modtaget fra ministeriet og styrelsen, kan jeg konstatere, at styrelsen og ministeriet i samarbejde har iværksat en række initiativer med henblik på at højne kvaliteten af journaliseringen i Arbejdsskadestyrelsen.

Jeg har således noteret mig, at Beskæftigelsesministeriet og Arbejdsskadestyrelsen via løbende dialog og halvårslige indberetninger følger kvaliteten af journaliseringen i Arbejdsskadestyrelsen.

Jeg har endvidere noteret mig, at ministeriets og styrelsens skærpede opmærksomhed på journalisering indtil videre har resulteret i følgende tiltag:

Den 1. september 2011 samlede Arbejdsskadestyrelsen sin journalisering i en nyoprettet enhed, Borgercentret, med henblik på at sikre ensartet og højere kvalitet i journaliseringen.

Elektronisk post fra kommunerne udtages til manuel behandling, fordi Arbejdsskadestyrelsen har konstateret, at der ofte i post fra kommunerne er sammenblandede bilag eller uoverensstemmelse mellem oplysningerne i følgebrev og bilag.

Arbejdsskadestyrelsen har iværksat en formel procedure for, hvordan der skal reageres på konstaterede fejl, og Arbejdsskadestyrelsen har i det hele taget øget fokus på eventuelle fejlkilder.

Jeg kan i sagens natur ikke vurdere, om Beskæftigelsesministeriets og Arbejdsskadestyrelsens bestræbelser er tilstrækkelige, men jeg mener herefter ikke, at der er grundlag for, at jeg foretager mig mere i min generelle sag om Arbejdsskadestyrelsens journalisering.

I ombudsmandens brev af 27. december 2011 blev der endvidere rejst spørgsmål om følgende forhold:

1. Fejlagtig fremsendelse af akter til private.
2. Makulering af bilag.

Ad 1:

Ombudsmandens spørgsmål gik mere præcist på, i hvilket omfang de personer, om hvem der er blevet udleveret oplysninger til uvedkommende, blev underrettet om den skete fejl.

Arbejdsskadestyrelsen har i brevet af 7. maj 2012 oplyst, at styrelsen er ved at implementere en systematisk praksis, hvorefter de pågældende personer bliver underrettet om den skete fejl. Baggrunden herfor er bl.a., at Arbejdsskadestyrelsen bruger borgernes personnummer som journalnummer, og at der således er en risiko for misbrug af den pågældendes identitet.

Hertil skal jeg bemærke, at en sådan praksis med systematisk underretning af de "forurettede" personer er i overensstemmelse med Datatilsynets opfattelse, sådan som den er kommet til udtryk i Datatilsynets udtalelse af 29. juni 2012 til Ankestyrelsen i Datatilsynets sag j.nr. 2011-632-0103.

Jeg vedlægger en kopi af Datatilsynets udtalelse og gør i den forbindelse opmærksom på, at Datatilsynet i samme udtalelse anførte, at det følger af god databehandlingsskik, at myndighederne søger at begrænse skaden ved at bede om at få de fejlagtigt udleverede oplysninger retur eller destrueret.

Idet jeg går ud fra, at Arbejdsskadestyrelsen vil inddrage Datatilsynets udtalelse af 29. juni 2012 i sit videre arbejde med at tilrettelægge praksis for, hvordan Arbejdsskadestyrelsen skal reagere, hvis det skulle ske, at Arbejdsskadestyrelsen sender oplysninger til uvedkommende, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette forhold.

Jeg har ved kopi af dette brev orienteret Datatilsynet om, at jeg har sendt Datatilsynets udtalelse af 29. juni 2012 videre til Beskæftigelsesministeriet og Arbejdsskadestyrelsen.

Som nævnt indledningsvist mener jeg herefter ikke, at der er grundlag for, at jeg foretager mig mere i sagen om Arbejdsskadestyrelsens journalisering.

Ad 2:

Arbejdsskadestyrelsen har oplyst, at Arbejdsskadestyrelsen i forbindelse med scanning af indgående dokumenter er opmærksom på visse originale dokumenter, f.eks. fødselsattester, dåbsattester, vielsesattester mv., der bliver kopieret med henblik på scanning.

Når det er konstateret, at scanningen er gennemført med et tilfredsstillende resultat, returnerer Arbejdsskadestyrelsen disse originale dokumenter.

Samme procedure følges for andre dokumenter, som afsenderen har bedt om at få returneret.

Arbejdsskadestyrelsens praksis om returnering af visse originale dokumenter giver mig ikke anledning til bemærkninger. Heller ikke Arbejdsskadestyrelsens praksis vedrørende returnering af andre dokumenter, som afsenderen har bedt om at få returneret, giver mig anledning til bemærkninger, men jeg beder om at få oplyst, hvilke overvejelser Arbejdsskadestyrelsen har gjort sig med henblik på at vejlede borgerne om mulighederne for at anmode om at få bilag retur.

Når jeg har modtaget de ønskede oplysninger, vil jeg vurdere, om jeg mener, at der er grundlag for at foretage mig mere for så vidt angår spørgsmålet om returnering af bilag.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til orientering:
Arbejdsskadestyrelsen
Datatilsynet