

## Ministeren

Folketingets Ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1457 København K



Udlændinge-, Integrations-  
og Boligministeriet

29. oktober 2015

1. Ved brev af 15. september 2015 har Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet modtaget kopi af Folketingets Ombudsmands redegørelse i den såkaldte Eritrea-sag.

Af redegørelsen fremgår det, at Folketingets Ombudsmand efter sin gennemgang af sagen ikke har fundet grundlag for at antage, at der i forbindelse med sagen er begået væsentlige retsbrud, og at ombudsmanden derfor ikke går videre på dette punkt.

Det fremgår herudover, at Folketingets Ombudsmand har overvejet, om der fremadrettet er noget at lære af sagen, og ombudsmanden har i den forbindelse i redegørelsens pkt. 4 peget på forskellige forhold, der synes at have bidraget til et problematisk indtryk af myndighedernes håndtering af sagen.

Ombudsmanden har bedt om ministeriets og Udlændingestyrelsens bemærkninger til disse synspunkter inden 6 uger og har anført, at redegørelsen på dette punkt derfor er foreløbig.

Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet har drøftet ministeriets bemærkninger med Justitsministeriet, da redegørelsen drejer sig om et begivenhedsforløb, der fandt sted, da ressortansvaret for udlændingeområdet lå i Justitsministeriet.

2. Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet bemærker indledningsvis, at ministeriet har forstået redegørelsen sådan, at ombudsmanden ikke har fundet grundlag for at konstatere, at der i sagen er handlet i strid med gældende ret, eller at der på anden måde foreligger fejl eller forsømmelser fra myndighederne, jf. i den forbindelse ombudsmandslovens § 21.

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet skal herefter om ombudsmandens synspunkter om, hvad der kan læres af sagen, bemærke, at ministeriet er enig i, at sager, hvor der i offentligheden har været rejst alvorlig tvivl om myndighedernes håndtering af en sag – herunder spørgsmål om usaglig politisk indblanding – bør give anledning til refleksion blandt de involverede myndigheder, uanset at der ikke i den konkrete sag er grundlag for at antage, at der er handlet i strid med gældende ret og almindelige forvaltningsretlige principper mv.

I overensstemmelse hermed har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet taget initiativ til, at sagen – med udgangspunkt i ombudsmandens redegørelse og de fremadrettede læringspunkter, redegørelsen indeholder – drøftes i ministeriets departement og styrelser. Det vil bl.a. ske i lyset af det arbejde, som ministerierne – herunder Udlændin-

Udlændinge-, Integrations- og  
Boligministeriet

Slotsholmsgade 10  
Post 1216 København K  
Tel. 7226 8400  
Mail [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk)  
Web [www.uibm.dk](http://www.uibm.dk)

CVR-nr. 36977191

ge-, Integrations- og Boligministeriet – allerede har igangsat for at fastholde god embedsmandsadfærd, og som senest bl.a. har ført til udarbejdelsen af Finansministeriets kodeks af 14. september 2015 "Syv centrale pligter for embedsmænd i centraladministrationen – Kodex VII" (2015).

3. For så vidt angår pkt. 4.2 i Folketingets Ombudsmands redegørelse, er ministeriet enig i, at kommunikationen i forbindelse med Justitsministeriets pressemeddelelse af 13. august 2014 og den daværende justitsministers udtalelser i et tv-interview senere samme dag, som oprindeligt ikke blev vist (og som hun den 12. december 2014 har beklaget), var upræcise i forhold til den ansvarlige ministers rolle, og at dette var en medvirkende faktor til den kritik, der efterfølgende blev rejst i forhold til myndighedernes håndtering af sagen, herunder spørgsmålet om usaglig politisk indblanding.

Om baggrunden for pressemeddelelsen henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 7. januar 2015 af spørgsmål nr. 251 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik.

I forhold til bedømmelsesgrundlaget for ombudsmandens vurdering af kommunikationen henvises til de indledende bemærkninger under pkt. 2. Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet forstår således redegørelsen på dette punkt sådan, at der ikke med denne stilles nye retlige krav eller krav ifølge god forvaltningsskik til ministres politiske kommunikation.

4. I forhold til redegørelsens pkt. 4.3 er Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet enig i ombudsmandens overordnede synspunkt om, at det er vigtigt, at der gives forståelige forklaringer på væsentlige beslutninger truffet af offentlige myndigheder, og tager ombudsmandens bemærkninger i forhold til det konkrete forløb til efterretning.

Udlændingestyrelsen har om det nærmere forløb i øvrigt oplyst:

"Grundlaget for Udlændingestyrelsens udtalelse i forbindelse med udsendelse den 25. november 2014 af rapporten "Eritrea – Drivers and Root Causes of Emigration, National Service and the Possibility of Return", var de oplysninger, som rapporten indeholdt på daværende tidspunkt, herunder et godkendt referat af styrelsens interview med professor Kibreab, London South Bank University.

Grundlaget for Udlændingestyrelsens udtalelse i pressemeddelelsen af 9. december 2014 var den ændrede udgave af styrelsens rapport. Den ændrede udgave af rapporten fremkom, fordi professor Kibreab efter rapportens offentliggørelse tilkendegav, at han ikke ønskede at medvirke til rapporten.

Som det tillige fremgik af pressemeddelelsen af 9. december 2014, var det på baggrund af den på dette tidspunkt foreliggende og ændrede rapport, at Udlændingestyrelsen ændrede den asylretlige vurdering af forholdene i Eritrea.

Denne ændrede asylretlige vurdering var således alene begrundet i et ændret grundlag for vurderingen sammenholdt med den asylretlige grundsætning om, at enhver rimelig tvivl skal komme asylansøgeren til gode.

Den ændrede vurdering er således ikke udtryk for, at Udlændingestyrelsen ikke fandt, at den første udmelding i forbindelse med udsendelsen den 25. november 2014 af rapporten var korrekt på baggrund af det grundlag, der forelå på daværende tidspunkt.”

5. Endelig har Folketingets Ombudsmand i redegørelsens pkt. 4.4 understreget vigtigheden af, at der sker systematisk efterlevelse af væsentlige principper – især i situationer, hvor disse principper i praksis skal stå deres prøve. I den forbindelse har ombudsmanden bemærket, at den konkrete sag kan efterlade det indtryk, at der under Eritrea-sagens forløb ikke har været en konsekvent og ensartet efterlevelse af det såkaldte ”armslængdeprincip”.

Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet er enig i, at det er vigtigt, at væsentlige principper, herunder armslængdeprincippet, efterleves systematisk, og tager i den forbindelse Folketingets Ombudsmands bemærkninger til efterretning.

Særligt vedrørende forløbet i forbindelse med Justitsministeriets pressemeddelelse af 13. august 2014 og den daværende justitsministers udtalelser i et tv-interview senere samme dag, som oprindeligt ikke blev vist (og som hun den 12. december 2014 har beklaget), henvises til pkt. 3 ovenfor.

6. Afslutningsvis bemærkes, at Ombudsmanden som nævnt har anført i redegørelsen, at redegørelsens punkt 4 om læringspunkter fra sagen er foreløbig, og har bedt om Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriets bemærkninger til punktet.

Ombudsmanden har imidlertid i en kronik offentliggjort i Berlingske i umiddelbar forlængelse af redegørelsen gentaget synspunkterne, der fremgår af denne foreløbige del af redegørelsen.

Det er Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriets opfattelse, at det af principielle grunde havde været mere hensigtsmæssigt, hvis ombudsmanden havde ventet med at offentliggøre en kronik, hvor synspunkterne under punkt 4 var medtaget, indtil ombudsmanden havde haft lejlighed til at gøre sig bekendt med Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriets bemærkninger.

Med venlig hilsen



Inge Støjberg