

A



Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-15
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Brøndby Kommunes posthåndtering

Jeg har senest skrevet til dig om din sag den 8. december 2009. Jeg vender nu tilbage til sagen om Brøndby Kommunes posthåndtering.

Jeg mener at det er kritisabelt at Brøndby Kommune ikke sikrer sig at alle breve afsendes samme dag som de dateres. Det er i forlængelse heraf min opfattelse at det er sikrest hvis dateringen af breve sker i umiddelbar tilknytning til afsendelsen.

Jeg har derfor henstillet til kommunen at indføre en praksis som sikrer at kommunens breve altid afsendes samme dag som de dateres.

Jeg mener også at det er beklageligt at det ikke – da kommunen genfremsendte et brev af 2. juli 2009 til B's korrekte adresse – klart fremgik hvilken dato brevet blev genfremsendt. Det burde have fremgået både af det der blev sendt til B, og af Brøndby Kommunes sag.

Jeg har derfor henstillet til kommunen at etablere en arbejdsgang hvor kommunen sikrer at datoen for en eventuel genfremsendelse fremgår både af det materiale der sendes til borgeren, og af sagen.

Et brev fra en myndighed skal være forsvarligt lukket. Det er efter min opfattelse ligegyldigt på hvilken måde det sker. Jeg kan derfor ikke kritisere at visse af kommunens breve lukkes med tape i stedet for lim.

I det følgende kan du læse mere om resultatet af min undersøgelse. I sidste del af dette brev har jeg kort refereret hvad der er sket i sagen.

J.nr. 2009-2019-009/HA
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 28

+ bilag

Ombudsmandens udtalelse

Postafsendelse

1.

Du har i denne sag redegjort for 4 konkrete tilfælde hvor Brøndby Kommune har sendt brevet dagen efter dateringen af brevet. Kommunen har ikke i sine udtalelser til mig afvist at disse konkrete breve er sendt senere end dateringen. Jeg må derfor lægge dette til grund. Der er tale om følgende 4 tilfælde:

- Kommunens brev af 15. januar 2009, som blev afsendt den 16. januar 2009. Ved dette brev sendte kommunen dokumenter i din hustrus sag om sygedagpenge og fleksjob til partshøring. Brevet indeholdt en frist for hvornår din hustru skulle svare.
- Kommunens brev af 23. februar 2009, som blev afsendt den 24. februar 2009. Dette brev indeholdt svar på nogle af dine spørgsmål.
- Kommunens brev af 26. februar 2009, som blev afsendt fredag den 27. februar 2009. Dette brev var en indkaldelse til et møde mandag den 2. marts 2009 kl. 9.00. I brevet skrev kommunen bl.a. følgende:

”Vi skal for en god ordens skyld oplyse dig om, at såfremt du ikke møder op i Jobslusen på den aftalte tid, betragter vi det som du har fået job.

Skulle du være forhindret i at møde i Jobslusen skal du ringe på telefon (...) mellem 09.00 – 09.30 og give besked.

OBS: Du gøres opmærksom på at udeblivelse fra jobsamtaler kan få konsekvenser for evt. ansøgning om udbetaling af kon-tanthjælp.”

Ifølge håndskrevne notater på brevet (jeg formoder at det er dine) blev brevet først modtaget den 2. marts 2009 kl. 09.30.

- Kommunens brev af 18. maj 2009, som blev afsendt den 19. maj 2009. Dette brev var et svar på B's anmodning om aktindsigt.

Jeg har løbende behandlet sager om afsendelse og modtagelse af post. Det har i den forbindelse været fundamentalt at breve bør afsendes samme dag som de er dateret. Jeg henviser bl.a. til Folketingets Ombudsmands beretning for 2007, s. 399 ff. Jeg anser det for at være en almindelig ordensmæssig

grundsætning at offentlige myndigheder sender deres breve samme dag som de er dateret.

Ved breve der indeholder afgørelser, er det af stor betydning at det med sikkerhed vides hvornår de er afsendt, og dermed hvornår de må antages at være kommet frem til adressaten. Det har navnlig betydning for beregningen af klagefristen.

På det sociale område er det bestemt i retssikkerhedslovens § 67 at en klage til det sociale nævn eller beskæftigelsesankenævnet over en kommunal afgørelse skal ske inden 4 uger efter at klageren har fået meddelelse om afgørelsen. Som udgangspunkt antager man at fristen på fire uger (for så vidt angår afgørelsesbreve sendt med A-post) begynder at løbe fra dagen efter brevets datering. Det skyldes at man antager at brevet er sendt samme dag som det er dateret, og at Post Danmark afleverer brevet på modtageradressen dagen efter at brevet er afsendt fra myndigheden. Jeg henviser i den anledning til punkt 211-212 i Justitsministeriets vejledning om forvaltningsloven (optaget i Retsinformation (www.retsinfo.dk) som vejledning nr. 11740 af 4. december 1986). Punkt 211 i vejledningen har følgende ordlyd:

"BEGYNDELSESTIDSPUNKTET FOR FRISTBEREGNINGEN

211. Klagefristen begynder at løbe fra det tidspunkt, meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til parten. Hvis meddelelsen er sendt med posten, kan den i almindelighed anses for at være kommet frem dagen efter afgørelsens datering. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen først dagen efter dateringen eller senere bliver overgivet til postbesørgelse, eller der er almindeligt forekommende forsinkelser i postbesørgelsen. Det er derfor, navnlig i sager med flere parter, vigtigt, at myndigheden i videst muligt omfang afsender afgørelserne straks efter dateringen. Kan parten i øvrigt godtgøre, at underretningen om afgørelsen først er modtaget på et senere tidspunkt end det, der påregnes af myndigheden, begynder fristen at løbe fra den dag, afgørelsen herefter må anses for at være kommet frem."

Ingen af de 4 breve i den konkrete sag indeholdt en afgørelse. Brøndby Kommune har imidlertid ikke oplyst i sine udtalelser til mig at den sene afsendelse kun sker for visse typer breves vedkommende. Jeg må derfor lægge til grund at det er tilfældigt hvilke breve der sendes efter brevdatoen, og at det derfor også kunne ske for breve som indeholder afgørelser.

Det er i øvrigt ikke kun i forhold til beregning af klagefrister datering og afsendelsesdato er af betydning.

Som et eksempel kan jeg nævne at en kontanthjælps- eller sygedagpenge-modtager der ikke møder op til de opfølgingsmøder mv. kommunen har indkaldt den pågældende til, kan risikere at retten til kontanthjælp/sygedagpenge reduceres eller bortfalder. Hvis brevet med indkaldelse til mødet sendes efter brevdatoen, og indkaldelsesfristen er meget kort, vil brevet med indkaldelsen måske ikke nå frem inden mødet. (Forløbet i forbindelse med Brøndby Kommunes brev af 26. februar 2009 til B illustrerer dette). Medmindre borgeren har gemt kuverten med poststempel, vil vedkommende i en sådan situation have svært ved at bevise at han har modtaget brevet for sent, og dermed kan det få den betydning at borgeren for en periode får frataget sit forsørgelsesgrundlag.

Brøndby Kommune har i en udtalelse af 2. juli 2009 til mig oplyst at det hænder at post – skrevet efter sidste afhentning – dateres samme dag, og altså dagen før den afsendes.

Som beskrevet er den bevismæssige vurdering af hvornår kommunens breve kan antages at være kommet frem til adressaten, af stor betydning i visse sager. Det er derfor vigtigt at myndigheden sender sine breve den dato hvor de er dateret.

Jeg mener herefter at det er kritisabelt at Brøndby Kommune ikke sikrer sig at alle breve afsendes samme dag som de dateres. Det er i forlængelse heraf min opfattelse at det er sikrest hvis dateringen af breve sker i umiddelbar tilknytning til afsendelsen.

Jeg har gjort Brøndby Kommune bekendt med min opfattelse og har samtidig henstillet til kommunen at indføre en praksis som sikrer at kommunens breve altid afsendes samme dag som de dateres.

Jeg har bedt Brøndby Kommune om at underrette mig om hvad kommunen foretager sig på baggrund af henstillingen.

2.

Den 28. juli 2009 sendte du mig et brev som Brøndby Kommune havde sendt til B. Brevet var dateret den 2. juli 2009 og poststempelt den 8. juli 2009.

Brøndby Kommune oplyste den 2. oktober 2009 i en udtalelse til mig at det pågældende brev oprindeligt blev afsendt den 2. juli 2009 og herefter returneret til kommunen fordi der var påført en forkert adresse. Herefter sendte jobcenteret brevet til den korrekte adresse. Det skete dog uden at datoen på brevet blev rettet.

På min forespørgsel oplyste Brøndby Kommune den 6. november 2009 at jobcentret ikke var i besiddelse af dokumentation for dette hændelsesforløb.

Som nævnt under punkt 1 er den bevismæssige vurdering af hvornår kommunens breve kan antages at være kommet frem til adressaten, af stor betydning i visse sager. Det er derfor vigtigt at myndigheden sender sine breve den dato hvor de er dateret.

Jeg mener at det er beklageligt at det ikke – da kommunen genfremsendte brevet af 2. juli 2009 til den korrekte adresse – klart fremgik hvilken dato brevet blev genfremsendt. Det burde have fremgået både af det der blev sendt til B, og af Brøndby Kommunes sag.

Jeg har gjort Brøndby Kommune bekendt med min opfattelse og har samtidig henstillet til kommunen at etablere en arbejdsgang hvor kommunen sikrer at datoen for en eventuel genfremsendelse fremgår både af det materiale der sendes til borgeren, og af sagen.

Jeg har bedt kommunen om at underrette mig om hvad kommunen foretager sig i anledning af henstillingen.

Limen på konvolutten

Du klagede til mig over at limen på kommunens konvolutter var for dårlig og derfor ikke kunne holde konvolutterne lukket.

Den 2. juli 2009 oplyste kommunen i en udtalelse til mig at det en sjælden gang hændte at en konvolut var blevet gammel og derfor ikke klistrede så godt længere. I disse tilfælde blev konvolutten klistret til med klar tape.

Et brev fra en myndighed skal være forsvarligt lukket. Det er efter min opfattelse ligegyldigt på hvilken måde det sker. Jeg kan derfor ikke kritisere at visse af kommunens breve lukkes med tape i stedet for lim.

Som jeg forstår din klage til mig og din e-mail af 7. marts 2009 til borgmesteren, mener du imidlertid ikke at Brøndby Kommune altid lukkede konvolutter hvor limen ikke var god nok, med tape. Du nævner et konkret eksempel på dette.

Ombudsmandsinstitutionen er ikke egnet til at afklare et bevisspørgsmål som dette fordi ombudsmanden normalt ikke har mulighed for at afhøre vidner i en sag, men behandler klager på skriftligt grundlag. Det vil ikke være muligt at konstatere endeligt inden for rammerne af en ombudsmandsundersøgelse om

Brøndby Kommune altid lukker en konvolut hvor limen ikke er god nok, med tape.

Jeg foretager mig derfor ikke mere i anledning af dette spørgsmål.

Til orientering kan jeg oplyse at jeg vil lægge en nyhed om min udtalelse på ombudsmandens hjemmeside 3 dage efter afsendelsen af dette brev.

Jeg vedlægger dine bilag.

Med venlig hilsen

Hans Gammeltoft-Hansen
København, den 26. april 2010

Kopi er samtidig sendt til:

Brøndby Kommune
J.nr. (...)

Sagsfremstilling – j.nr. (...)

I forbindelse med din hustru, B's, sygedagpenge- og fleksjobsag skrev kommunen flere gange til hende.

Du blev opmærksom på at breve som din hustru modtog fra Brøndby Kommune, nogle gange var dateret dagen før poststempellet.

Det fremgår for eksempel af dit brev af 20. januar 2009 at kommunens brev af 15. januar 2009 var poststempellet den 16. januar 2009.

Et andet eksempel er kommunens brev af 23. februar 2009, som var poststempellet den 24. februar 2009.

Et tredje eksempel er kommunens brev af 26. februar 2009, som først var poststempellet dagen efter. Konvolutten som brevet var sendt i, var ifølge din klage ikke limet ordentlig.

Den 7. marts 2009 klagede du til borgmesteren over at breve fra kommunen ofte var poststempellet dagen efter brevdatoen, og over at et af de breve du havde modtaget fra kommunen, ikke var lukket på grund af dårlig lim.

Borgmesteren skrev bl.a. følgende i sit svar af 28. april 2009:

”Jobcentret har oplyst mig om følgende vedr. brevdatoer og brevim: '(A) anfører, at Jobcentrets skrivelser gennemgående er poststempellet dagen efter brevdato. Jobcenter Brøndby deler ikke denne opfattelse. Jobcentrets breve følger Rådhusets øvrige postgang, hvor brevene indsamles efter den normale arbejdstids ophør og sendes samme dag. Brevene kan undtagelsesvis være poststempellet dagen efter brevdato. Dette gælder skrivelser udfærdiget efter afhentning af posten. Jobcenter Brøndby anvender samme brevtype som resten af rådhuset. Der er ikke oplyst om problemer med lukning eller limen af standardbreve.”

Din hustru modtog herefter et brev fra jobcentret som var dateret den 18. maj 2009 og poststempellet den 19. maj 2009. Konvolutten var lukket med tape.

Den 27. maj 2009 klagede du på B's vegne til mig over Brøndby Kommunes sagsbehandling. Du klagede også over at kommunens breve ofte var poststempellet dagen efter brevdatoen, og over at limen på kommunens konvolutter var for dårlig og derfor ikke kunne holde konvolutterne lukket.

I et brev af 24. juni 2009 bad jeg Brøndby kommune udtale sig nærmere om kommunens arbejdsgange i forbindelse med datering og postafsending. Herunder bad jeg kommunen redegøre nærmere for at breve der blev udfær-

diget efter afhentning af posten, ifølge borgmesterens svar af 28. april 2009 blev poststempet dagen efter. Jeg bad også kommunen om i sin udtalelse at forholde sig nærmere til de tilfælde hvor du havde påpeget at kommunens breve var dateret før den dato de var afsendt. Endelig bad jeg kommunen udtale sig nærmere om de problemer der ifølge dig var med limen på konvolutterne.

I sin udtalelse af 2. juli 2009 skrev Brøndby Kommune bl.a. at kommunen havde en generel journalinstruks hvor det var beskrevet hvordan udgående post skulle håndteres. Rådhusbetjentene hentede udgående post i forvaltningerne flere gange om dagen. Det skete på fastlagte tidspunkter. Herudover skrev kommunen bl.a. følgende:

”Det sker en gang imellem, at post – skrevet efter sidste afhentning - dateres samme dag, og altså dagen før den afsendes. Hvis ombudsmanden finder det problematisk, skal vi gerne instruere personalet om at fremdatere til afsendelsesdagen.

Det hænder en sjælden gang, at en konvolut er blevet gammel, og derfor ikke klistres så godt længere. I disse tilfælde klistres konvolutten til med klar tape. I den forbindelse vil vi henvise til en sætning i Indenrigs- og Socialministeriets Vejledning om afholdelse af folkeafstemning søndag den 7. juni 2009 om forslag til lov om ændring af tronfølgeoven. I vejledningen er på side 76 særligt beskrevet om bedømmelse af brevstemmesedler: 'Efter *bekendtgørelsens* § 16 er en brevstemmeseddel ugyldig, hvis den konvolut, hvori den er indlagt, er forsynet med påskrift eller påklæbning (**dog ikke påklæbning med klar tape for at lukke konvolutten**).'

Når ministeriet i sin vejledning om noget så vigtigt som sikkerheden omkring afholdelse af valg i Danmark kan bedømme sådanne brevstemmer for gyldige, mener vi tilsvarende, at sikkerheden ligeledes er i orden for så vidt angår breve til bl.a. borgere, hvor konvolutten klistres til med tape.”

Den 9. juli 2009 sendte jeg en kopi af kommunens brev til dig så du kunne få mulighed for at kommentere kommunens oplysninger.

I et brev af 28. juli 2009 kommenterede du kommunens udtalelse. Du anførte at kommunens udtalelse af 2. juli 2009 først var stemplet som modtaget hos ombudsmanden den 7. juli 2009. For at illustrere problemet med posthåndteringen yderligere vedlagde du også et brev fra jobcentret som var dateret 2. juli 2009, men hvor konvolutten var poststempet den 8. juli 2009.

På baggrund af dette bad jeg den 14. august 2009 Brøndby Kommune om en supplerende udtalelse i sagen. Jeg bad herunder kommunen om at udtale sig om at jobcentrets brev af 2. juli 2009 angiveligt var dateret 6 dage før det var afsendt.

Brøndby Kommune oplyste i et brev af 2. oktober 2009 at brevet af 2. juli 2009 til B var udfærdiget og sendt samme dag. Brevet var imidlertid blevet returneret til jobcentret fordi der var påført en forkert adresse. Jobcenteret sendte herefter brevet til den korrekte adresse. Dette skete dog uden at datoen på brevet blev rettet.

Jeg bad herefter jobcentret om kopi af kommunens dokumentation for hændelsesforløbet for så vidt angik afsendelsen af brevet af 2. juli 2009.

Den 6. november 2009 svarede kommunen

- at jobcentret ikke var i besiddelse af yderligere dokumentation,
- at jobcentret anvendte elektronisk dokumenthåndtering, og
- at konvolutten ikke var blevet scannet.