



**FOLKETINGETS
OMBUDSMAND**

Notat om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i tre sager

Resumé

20. februar 2020

Ombudsmanden undersøgte Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstid i tre konkrete sager, som Skatteankestyrelsen havde modtaget i 2014 og 2015. Sagerne vedrørte forskellige sagsområder.

Forvaltningsret

115.2

115.3

Alle tre sager blev afgjort i fjerde kvartal 2019, og sagsbehandlingstiderne i de tre sager blev dermed henholdsvis næsten 4 år, 5 år og 5 måneder samt 5 år og 9 måneder.

I alle tre sager udtalte ombudsmanden, at sagsbehandlingstiden var uacceptabel lang.

Ombudsmanden lagde ved sin vurdering af den samlede sagsbehandlingstid vægt på, at sagerne havde ligget stille i lang tid, uden at der var foretaget nogen ekspeditioner med henblik på at afslutte sagerne.

Endvidere lagde ombudsmanden vægt på bl.a., at sagsbehandlingstiderne i de tre konkrete sager klart oversteg de mål for gennemsnitlig sagsbehandlingstid, der havde været fastsat for Skatteankestyrelsen i årene 2015-2019.

I to af sagerne oplyste Skatteankestyrelsen, at der i perioden var store bunker af ensartede sager med alvorlige problemstillinger, der var blevet prioriteret over sagstyper som de konkrete klagesager. Ombudsmanden udtalte hertil, at det kan være sagligt, at en myndighed i forbindelse med nedbringelsen af en sagspukkel afvikler sagerne i forskellige sagsbehandlingsspor. Det er dog i den forbindelse en forudsætning, at de gamle sager tilføres tilstrækkelige ressourcer, og at en prioritering af bestemte sager ikke medvirker til, at sagsbehandlingstiden i andre sager bliver så lang, som tilfældet havde været.

(Sag nr. 20/00972)

Nedenfor er en oversigt over de eksterne ekspeditioner, som Skatteankestyrelsen havde foretaget i de enkelte sager med henblik på at kunne træffe afgørelse i sagerne (oversigten omfatter ikke øvrige ekspeditioner som f.eks. styrelsens besvarelse af rykkere). Endvidere findes nedenfor en gengivelse af Skatteankestyrelsens bemærkninger samt ombudsmandens vurdering af sagerne.

1. Skatteankestyrelsens ekspeditioner med henblik på at træffe afgørelse

1.1. I den første sag klagede A den 2. juni 2014 til Skatteankestyrelsen over et afslag fra SKAT på genoptagelse af ejendomsvurderingerne for 2012 og tidligere år for klagerens ejendom.

Skatteankestyrelsen bad den 12. juni 2014 SKAT om at modtage det materiale, der lå til grund for afgørelsen. Skatteankestyrelsen modtog den 24. juni 2014 SKATs udtalelse og sagens bilag.

Den 24. juni 2019 kontaktede Skatteankestyrelsen A med henblik på afholdelse af møde om sagen.

Den 6. november 2019 traf Vurderingsankenævn Frederiksberg og Københavns Omegn afgørelse i sagen.

1.2. I den anden sag klagede B den 7. marts 2014 til Skatteankestyrelsen over renteberegningen i forhold til bl.a. en afgørelse truffet af SKAT om omkostningsgodtgørelse.

Skatteankestyrelsen bad den 20. marts 2014 SKAT om at modtage det materiale, der lå til grund for afgørelsen. Skatteankestyrelsen modtog den 27. marts og 15. maj 2014 SKATs udtalelser i sagen og sagens bilag.

Den 28. maj 2014 sendte Skatteankestyrelsen SKATs udtalelser til B med henblik på, at B kunne fremkomme med bemærkninger hertil, hvilket B gjorde den 7. juni 2014.

Den 17. november 2017 genfremsendte Skatteankestyrelsen SKATs udtalelse af 27. marts 2014 til B, idet der var opstået tvivl om, hvorvidt B havde modtaget denne.

Den 13. juni 2019 orienterede Skatteankestyrelsen B om, at sagsbehandlingen var påbegyndt.

Skatteankestyrelsen traf den 16. december 2019 afgørelse i sagen.

1.3. I den tredje sag klagede C den 6. december 2015 til Skatteankestyrelsen over årsopgørelserne for indkomstårene 2010-2014.

Skatteankestyrelsen bad den 15. december 2015 SKAT om at modtage det materiale, der lå til grund for afgørelsen. Skatteankestyrelsen modtog den 14. januar 2016 SKATs udtalelse og sagens bilag.

Ligeledes den 14. januar 2016 sendte Skatteankestyrelsen SKATs udtalelse til C med henblik på, at C kunne fremkomme med bemærkninger hertil, hvilket C gjorde den 12. februar 2016.

Den 28. november 2017 bad Skatteankestyrelsen C om at kontakte styrelsen med henblik på afholdelse af et møde om sagen i 2. kvartal 2018. C kontaktede telefonisk Skatteankestyrelsen den 30. november 2017 og udtrykte ønske om at blive indkaldt til et møde med 3-4 ugers varsel.

Den 27. august 2018 ringede C til Skatteankestyrelsen og aftalte at holde møde om sagen den 24. oktober 2018.

Den 30. oktober 2018 sendte Skatteankestyrelsen et mødereferat fra mødet den 24. oktober 2018 til C med henblik på at modtage C's bemærkninger hertil. Styrelsen modtog C's bemærkninger den 31. oktober 2018.

Den 10. oktober 2019 traf Skatteankestyrelsen afgørelse i sagen.

2. Skatteankestyrelsens bemærkninger

Skatteankestyrelsen oplyste i de tre sager, at styrelsen i perioden fra 2014 og frem havde haft en meget stor tilgang af sager, hvilket havde medvirket til en markant forlængelse af sagsbehandlingstiden. Styrelsen havde kontinuerligt arbejdet intensivt og fokuseret på at nedbringe sagsbeholdninger og sagsbehandlingstider, men desværre var den gennemsnitlige sagsbehandlingstid for sager som de omhandlede fortsat meget høj.

Skatteankestyrelsen oplyste endvidere i alle tre sager, at det var styrelsens opfattelse, at den samlede sagsbehandlingstid i sagerne ikke havde været tilfredsstillende, og at styrelsen beklagede sagsbehandlingstiden.

I forhold til den anden og tredje sag (pkt. 1.2 og 1.3 ovenfor) oplyste Skatteankestyrelsen herudover, at der var store bunker af ensartede sager med alvorlige problemstillinger, der blev prioriteret over sagstyper som de konkrete klagesager.

3. Ombudsmandens vurdering

3.1. I alle tre sager udtalte ombudsmanden, at sagerne havde haft en uacceptabel lang sagsbehandlingstid.

Ombudsmanden lagde ved sin vurdering heraf vægt på, at sagerne havde ligget stille i lang tid, uden at der var foretaget nogen ekspeditioner med henblik på at afslutte sagerne.

I den første sag (pkt. 1.1 ovenfor) lå sagen således stille i 5 år fra den 24. juni 2014 og frem til den 24. juni 2019, uden at der blev foretaget ekspeditioner med henblik på at afslutte sagen.

I den anden sag (pkt. 1.2 ovenfor) lå sagen ligeledes stille i 5 år fra den 7. juni 2014 til den 13. juni 2019, uden at der blev foretaget andre ekspeditioner med henblik på at afslutte sagen, end at Skatteankestyrelsen genfremsendte SKATs udtalelse til klageren, fordi der var opstået tvivl om, hvorvidt dette var sket tidligere.

I den tredje sag (pkt. 1.3 ovenfor) lå sagen stille i sammenlagt ca. 3 år og 4 måneder, uden at der blev foretaget nogen ekspeditioner med henblik på at afslutte sagen.

Ombudsmanden lagde ved sin vurdering af den samlede sagsbehandlingstid endvidere vægt på, at sagsbehandlingstiderne klart oversteg de mål for gennemsnitlig sagsbehandlingstid, der havde været fastsat for Skatteankestyrelsen i årene 2015-2019.

Ombudsmanden henviste herved til, at det fremgår af Rigsrevisionens beretning om Skatteankestyrelsens sagsbehandlingstider og produktivitet med Statsrevisorernes bemærkninger (6/2016), at Skatteankestyrelsen i 2015 havde et mål for sagsbehandlingstiden på 11 måneder for "øvrige sager". "Øvrige sager" omfattede alle sager i Skatteankestyrelsen, der ikke er FFF-sager (sager om fradrag for grundforbedringer).

For så vidt angår målene for 2016-2018 fremgår det af Skatteankestyrelsens årsrapporter, at målene for den samlede gennemsnitlige sagsbehandlingstid for "øvrige sager" (bortset fra berostillede sager) var:

2016:

1. kvartal: 14,3 måneder
2. kvartal: 14,3 måneder
3. kvartal: 13,7 måneder (justeret mål: 20,5)
4. kvartal: 13,7 måneder (justeret mål: 20,5)

2017:

1. kvartal: 22-25 måneder
2. kvartal: 27-30 måneder

- 3. kvartal: 25-28 måneder
- 4. kvartal: 25-28 måneder

2018:

- 1. kvartal: 20-22 måneder
- 2. kvartal: 20-22 måneder
- 3. kvartal: 20-22 måneder
- 4. kvartal: 22-25 måneder

Skatteankestyrelsen oplyste, at målet i 2019 for den samlede gennemsnitlige sagsbehandlingstid for ejendomsvurderingssager – der er det relevante mål for behandlingen af den første sag (pkt. 1.1 ovenfor) – var 36-40 måneder, mens den for "øvrige skattesager mv.", som er det relevante mål for behandlingen af de to andre sager, var 23-26 måneder.

I anledning af Skatteankestyrelsens oplysning om prioritering af den anden og tredje sag (pkt. 2 ovenfor) udtalte ombudsmanden, at det kan være sagligt, at en myndighed i forbindelse med nedbringelsen af en sagspukkel afvikler sager i forskellige sagsbehandlingsspor, dog under forudsætning af, at de gamle sager tilføres tilstrækkelige ressourcer, jf. Niels Fenger (red.), Forvaltningsret (2018), s. 692 (Kirsten Talevski).

Efter ombudsmandens opfattelse bør en prioritering af bestemte sager således ikke være medvirkende til, at sagsbehandlingstiden for andre sager bliver så lang, som tilfældet havde været.

3.2. I de tre sager undersøgte ombudsmanden endvidere Skatteankestyrelsens underretninger af klagerne om den forventede sagsbehandlingstid.

For en generel gennemgang og vurdering af Skatteankestyrelsens praksis for underretninger i hovedparten af den omhandlede periode henvises til ombudsmandens udtalelse af 10. januar 2020, som er offentliggjort på ombudsmandens hjemmeside som FOB 2020-2.