



Lægeforeningen
Domus Medica,
Kristianiagade 12
2100 København Ø

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Opfordring til undersøgelse af sagsbehandlingen i Patientombuddet, Lægeforeningens j.nr. 2013-6656/872994

19-03-2014

I forlængelse af mit brev af 24. januar 2014 takker jeg for Lægeforeningens henvendelse af 21. januar 2014, som jeg har forstået som en opfordring til at indlede en generel undersøgelse af Patientombuddets sagsbehandling.

Dok.nr. 14/00403-3/KHH
Bedes oplyst ved henvendelse

Det fremgår af henvendelsen, at Lægeforeningen på baggrund af en række konkrete sager generelt er bekymret for sagsbehandlingen i Patientombuddet, og at Lægeforeningen og Patientombuddets direktør har haft et møde i december 2013, hvor man har drøftet en række fejl i forbindelse med Patientombuddets sagsbehandling. Jeg har forstået, at Patientombuddet har beklaget de pågældende fejl og i forhold til flere af fejlene taget initiativ til at sikre, at sådanne fejl ikke sker igen.

Jeg har mulighed for at gennemføre generelle undersøgelser af en myndigheds behandling af sager i medfør af § 17, stk. 2, i ombudsmandsloven (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Som et eksempel fra praksis kan jeg nævne ombudsmandens undersøgelse af 60 sager fra Sundhedsvæsenets Patientklagenævn, som er offentliggjort i Folketingets Ombudsmands Beretning for 2001, s. 807ff.

I praksis beslattes undersøgelser af den nævnte karakter efter forskellige kriterier.

For det første lægges der vægt på, om sagsområdet giver anledning til særlige retssikkerhedsmæssige spørgsmål. I den forbindelse kommer det både i betragtning, om det er et sagsområde, der berører mange borgere, og om der er tale om sager, der griber væsentligt ind i borgernes forhold. Endvidere til lægges det betydning, om der foreligger oplysninger, f.eks. fra klagesager, der giver mistanke om mere generelle mangler (systemfejl).

Der kan endvidere lægges vægt på, om der er tale om områder, der må formodes i særlig grad at indeholde sager med fremtrædende forvaltningsprocessuelle aspekter. Jeg henviser i den forbindelse til Jon Andersen, Kaj Lar-

sen, Karsten Loiborg, Lisbeth Adserballe, Morten Engberg og Jens Olsen, Ombudsmandsloven med kommentarer, 2. udgave (2013), side 159.

Jeg må løbende prioritere i mine opgaver. Det betyder bl.a., at jeg i forbindelse med opfordringer til at gennemføre generelle undersøgelser af et område også må se på, hvor stor en del af mine ressourcer en undersøgelse vil lægge beslag på.

På nuværende tidspunkt har jeg ikke konkrete planer om at indlede en generel undersøgelse af sagsbehandlingen i Patientombuddet. Lægeforeningens henvendelse – og de oplysninger, som fremgår af den – vil imidlertid indgå i mine løbende overvejelser om undersøgelser efter ombudsmandslovens § 17, stk. 2.

Lægeforeningen omtaler i henvendelsen en række problemstillinger fra konkrete sager, som har været behandlet af henholdsvis Patientombuddet og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at de involverede sundhedspersoner eller andre (med fornøden fuldmagt) naturligvis har mulighed for at klage til mig i forbindelse med en konkret sag. Jeg vil i givet fald vurdere, om der er grundlag for undersøgelse af den konkrete sag.

Jeg kan oplyse, at jeg vil lægge en nyhed om sagen på min hjemmeside.

Jeg foretager mig på nuværende tidspunkt ikke mere i anledning af Lægeforeningens henvendelse.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til:

Patientombuddet