

KOPI

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Ringkøbing-Skjern Kommune
Rådhuset
6950 Ringkøbing

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Kommunens sagsnr. 20100030139A – X –adresse

† 3 MRS. 2012

Jeg sendte den 16. januar 2012 en kopi af to klager, som var blevet sendt til mig på vegne af A. Jeg sendte klagerne til kommunen med henblik på, at kommunen – over for A – forholdt sig til klagerne. Jeg bad om at blive orienteret om kommunens svar.

J.nr. 2012-0922-1620/UL4
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 3

Jeg har efterfølgende modtaget en kopi af kommunens svar af 2. februar 2012 til A. Kommunen har samtidig sendt mig sagens akter.

+ bilag

A har ikke klaget til mig igen. Jeg har dog gennemgået de akter, kommunen har sendt til mig, og jeg har på den baggrund besluttet på eget initiativ at indlede en undersøgelse af sagen. Jeg henviser til ombudsmandslovens § 17, stk. 1.

Min medarbejder Ulla Frederiksen har den 29. februar 2012 talt med A, der er indforstået med, at jeg undersøger sagen.

Jeg beder på den baggrund kommunen om en udtalelse om sagen.

A's tidligere klage til mig drejede sig om kommunens fremgangsmåde, da huset blev revet ned i december 2011.

Det fremgår dog både af kommunens sagsakter og af min medarbejders samtaler den 11. januar og den 29. februar 2012 med A, at han også er utilfreds med, at kommunen traf afgørelse om kondemnering og nedrivning af huset.

Jeg beder om, at kommunen udtaler sig om begge forhold, og om, at kommunen i udtalelsen kommer ind på de forhold, jeg har nævnt i det følgende.

Overordnet vil jeg vurdere sagen i lyset af det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip; altså princippet om, at offentlige indgreb ikke må være mere vidtgående end nødvendigt i forhold til indgrebets formål. Ved min behandling af sagen vil jeg også tage i betragtning, at sagen angår grundlæg-

gende rettigheder som boligens ukrænkelighed, privatlivets fred og den private ejendomsret. Disse rettigheder er sikret ved bestemmelser i bl.a. grundlovens §§ 72 og 73, artikel 8 i den europæiske menneskerettighedskonvention og i konventionens 1. tillægsprotokol, artikel 1.

Fremgangsmåden ved nedrivningen den 12. december 2011

A vidste ikke, at huset ville blive revet ned den 12. december 2011, og han havde derfor ikke taget vare på sine ejendele. De blev som følge heraf ødelagt i forbindelse med nedrivningen.

Efter nedrivningen har kommunen i et brev af 19. december 2011 skrevet til A, at han vidste, at huset skulle rives ned, og at han kunne have taget vare på sit indbo for længe siden. Kommunen har desuden skrevet, at den havde udbudt nedrivningen i licitation, og at det var entreprenøren, der havde ansvaret for at udføre denne opgave. Kommunen mente derfor ikke, at den havde et erstatningsansvar.

Forud for nedrivningen havde kommunen den 17. august 2010 truffet afgørelse om kondemnering og nedrivning af A's hus. Kommunen fastholdt i et brev af 15. marts 2011 til A denne afgørelse. Kommunen skrev i brevet, at hvis det blev nødvendigt, ville kommunen bede om politiets bistand til, at nedrivningen kunne finde sted.

Huset blev imidlertid først revet ned den 12. december 2011. Det fremgår af sagen, at en maskinstation i mellemtiden – den 26. juli 2011 – havde annulleret entrepriseaftalen om nedrivning af A's ejendom, og at der var blevet udarbejdet en ny teknisk gennemgang og vurdering af huset. Den nye rapport er dateret 16. august 2011.

Jeg kan ikke se, i hvilket omfang A i løbet af 2011 blev orienteret om, hvorfor nedrivningen ikke blev gennemført, eller om, hvornår kommunen præcist ville gennemtvunge nedrivningen. A var derimod i sommeren 2011 flyttet ud i huset, der hidtil havde været brugt til opbevaring og fritidsformål. Dette forhold giver mig det indtryk, at A fortsat håbede på, at kommunen ville ændre afgørelsen om at rive huset ned.

I betragtning af den tid og det forløb der var, mellem afgørelsen om nedrivning blev truffet, og til nedrivningen blev gennemtvunget, beder jeg kommunen om at udtale sig om sine overvejelser om, hvorvidt den skulle have sikret sig, at A vidste, at huset ville blive revet ned den 12. december 2011.

Jeg beder i den forbindelse kommunen om at præcisere, om den mener, at den kunne overlade ansvaret for at gennemtvinge kommunens afgørelse til entreprenøren; herunder ansvaret for, at A vidste, at huset blev revet ned den 16. december 2011. Jeg beder i så fald kommunen om at udtale sig om, med hvilken hjemmel kommunen mener, den kunne overlade dette ansvar til den private entreprenør. Jeg henviser til, at det fremgår af en maskinstations annullering af 26. juli 2011 af entrepris-aftalen, at denne maskinstation oprindeligt ikke havde fået at vide, at nedrivningen skulle ske mod ejerens vilje. Den entreprenør, der endte med at acceptere entreprisen og stod for at rive A's hus ned, har desuden udtalt til pressen, at han ikke vidste, at det skete mod ejerens vilje, eller at han skulle have sørget for at give A besked. Jeg henviser til en artikel fra dagbladet tringskjern.dk af 13. december 2011 (udskrift vedlagt).

En af mine medarbejdere har som nævnt haft flere telefonsamtaler med A. Han har i den forbindelse også fremhævet, at nedrivningen foregik med assistance af politiet. A har fortalt, at han følte sig udstillet, og at han aldrig tidligere har haft mellemværender med politiet. Jeg beder kommunen om at komme ind på, om den havde gjort sig nogle overvejelser om, hvordan den kunne undgå, at A kom i denne situation.

Afgørelsen om kondemnering og nedrivning

Det fremgår af kommunens brev af 5. juni 2010, at kommunen ville gennemføre en varslet besigtigelse af huset den 8. juni 2010, også selv om A havde skrevet til kommunen, at han var på ferie og ikke kunne deltage den dag. Det fremgår ikke af akterne, at kommunen havde forsøgt at finde en alternativ dato, hvor A kunne deltage.

Efter besigtigelsen traf kommunen den 17. august 2010 afgørelse om kondemnering af huset og påbud om nedrivning.

A har flere gange – både før og efter afgørelsen af 17. august 2010 – meddelt kommunen, at han var i gang med at renovere huset, og at han ønskede at bevare det. I et brev af 18. juni 2010 skrev A bl.a. til kommunen, at ejendommen ville være renoveret inden for ca. 2 måneder. Den 4. april 2011 skrev A's advokat til kommunen, at A havde foretaget omfattende forbedringer på ejendommen, og at han var villig til at opfylde alle krav for ejendommens fortsatte anvendelse. Ifølge advokaten ønskede A at bevare huset, så han kunne have glæde af det og af omgivelserne i sit otium

A har også foreslået at kommunen kunne købe ejendommen, når nu kommunen mente, at huset skulle rives ned.

Jeg beder om, at kommunen udtaler sig nærmere om de overvejelser, A's forslag gav anledning til. Jeg henviser til, at ejeren ifølge byfornyelseslovens § 79 kan søge kondemneringen ophævet ved at fremsætte forslag om ombygning, der afhjælper de forhold, der har begrundet kondemneringen. Jeg henviser desuden til det daværende Indenrigs- og Socialministeriums retningslinjer fra 2010 for tilskud fra renoveringspuljen. Ifølge disse retningslinjer kunne kommunerne bl.a. søge om tilskud fra puljen til at opkøbe ejendomme med henblik på renovering eller nedrivning.

Når jeg har modtaget kommunens udtalelse, vil A eventuelt få mulighed for at komme med sine bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har flere akter end dem, jeg allerede har modtaget, beder jeg om, at kommunen sender dem til mig sammen med udtalelsen.

Jeg lægger en nyhed om sagen på www.ombudsmanden.dk 3 hverdage efter afsendelsen af dette brev.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi til:

A