



Danders & More  
Att.: (...)  
Frederiksgade 17  
1265 København K

Gammeltorv 22  
DK-1457 København K  
Tlf. +45 33 13 25 12  
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk  
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14  
Telefonisk henvendelse:  
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

---

### J.nr. 201550 – Det Kongelige Teaters afskedigelse af balletdansere

22-04-2013

Jeg har modtaget din klage af 22. marts 2013 med bilag. Jeg ved også, at du den 3. april 2013 har drøftet sagen telefonisk med min medarbejder (...). I forlængelse heraf vender jeg nu tilbage til sagen.

Dok.nr. 13/01311-4/UL  
Dok.nr. 13/01441-2/UL  
Dok.nr. 13/01443-2/UL  
Dok.nr. 13/01444-2/UL  
Dok.nr. 13/01445-2/UL

Klagen angår forhold i forbindelse med en afskedigelsesrunde i Den Kongelige Ballet som følge af, at 11 stillinger i løbet af 2012 skulle nedlægges på grund af besparelser. Du klager på vegne af foreningsformand (...), Foreningen Den Kongelige Ballet, som er mandatar for 5 af de dansere, der blev afskediget af Det Kongelige Teaters ledelse i januar 2012. Foreningen er forhandlings- og påtaleberettiget organisation for dansere i Den Kongelige Ballet.

Bedes oplyst ved henvendelse

+ bilag

Klagen vedrører for det første forskellige forhold i forbindelse med selve afskedigelsen og proceduren i den forbindelse (se pkt. 1 nedenfor). Derudover gør du gældende, at afskedigelserne også efterfølgende har vist sig usaglige. Til støtte herfor anfører du, at der blev ansat nye dansere stort set samtidig med, at de pågældende dansere blev afskediget. Du har i den forbindelse bl.a. anført, at afskedigelsen var udtryk for ulovlig aldersdiskrimination (se pkt. 2 nedenfor). Endelig har du med henvisning til de nævnte forhold skrevet, at der er en bekymring for, at en illegitim måde at forvalte ledelsesretten på er ved at vinde fodfæste på Det Kongelige Teater. Du har ved telefonsamtalen den 3. april 2013 gjort opmærksom på, at klagen også er udtryk for en mere generel klage over ledelsen og ledelsesstilen på teatret (se pkt. 3 nedenfor).

En af de dansere, som du repræsenterer – A – har tidligere på egne vegne rettet henvendelse hertil om sagen. Jeg sendte hendes sag til behandling i Li-gebehandlingsnævnet, og ud fra de oplysninger, som jeg har, er sagen endnu ikke færdigbehandlet. På den baggrund har jeg behandlet den del af foreningens henvendelse, der vedrører A's sag, separat nedenfor under pkt. 4.

Jeg har gennemgået din klage med bilag. Jeg har på den baggrund besluttet ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse (jf. dog som nævnt pkt. 4 nedenfor vedrørende A). Baggrunden herfor fremgår af det følgende.

## **1. Afskedigelse af danserne**

Du gør gældende, at afskedigelserne var usaglige, og du er utilfreds med proceduren i denne forbindelse. Du oplyser bl.a., at for 4 af dansernes vedkommende må afskedigelsen skyldes et personligt modsætningsforhold til balletmesteren. Du henviser desuden til en trivselsundersøgelse bestilt af teatrets ledelse. Du nævner også, at der blev udmeldt nogle generelle kriterier, som ville blive anvendt i forbindelse med vurderingen af danserne, men at agterskrivelserne ikke indeholdt en konkret begrundelse for de enkelte danseres vedkommende. Det var således ikke konkretiseret, hvorfor de pågældende dansere var blevet udvalgt til afskedigelse.

Jeg har ikke mulighed for at foretage mig noget i forhold til de konkrete afskedigelser, herunder proceduren i forbindelse med afskedigelserne.

Det skyldes, at en klage til ombudsmanden skal være indgivet "inden et år efter, at forholdet er begået" (§ 13, stk. 3, i lov om Folketingets Ombudsmand, jf. lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013).

Du har ikke indsendt de enkelte afskedigelser, men det fremgår af dit brev med bilag, at afskedigelserne blev gennemført i januar 2012. Jeg modtog din klage den 22. marts 2013, og sagen er derfor på dette punkt forældet i forhold til ombudsmandsloven.

Det fremgår i øvrigt af den gældende overenskomst (vedlagt som bilag 1 til din klage), at organisationen, når den skønner, at en afskedigelse ikke er rimeligt begrundet, kan kræve en forhandling med Det Kongelige Teater om spørgsmål med tilknytning til afskedigelsen. Dette skal dog ske inden for en frist af 1 måned efter afskedigelsen. Opnås der ikke enighed ved sådanne forhandlinger, kan sagen – igen inden for en frist af en måned – indbringes for en voldgiftsret. Jeg henviser til overenskomstens § 21, stk. 4-6.

## **2. Nyansættelser efter afskedigelserne**

Du gør gældende, at det efterfølgende har vist sig, at afskedigelserne var usaglige, idet der blev ansat nye dansere umiddelbart efter afskedigelsesrunden i januar 2012. På baggrund af de nævnte nyansættelser mener du, at afskedigelserne var udtryk for ulovlig aldersdiskrimination, eftersom der i vidt omfang var tale om, at ældre dansere blev erstattet af yngre.

De væsentligste nyansættelser fandt sted i maj 2012, hvor bl.a. 6 aspiranter blev rykket op og tilbudt kontrakter som korpsdansere. Ledelsen besvarede

den 31. maj 2012 en forespørgsel fra balletforeningens formand om ansættelseslovlighed – set i lyset af afskedigelserne kort forinden.

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af bl.a. alder (se § 1, stk. 3, i lovbekendtgørelse nr. 905 af 3. september 2012 om Ligebehandlingsnævnet). Klagerne bliver behandlet efter lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet mv. (lovbekendtgørelse nr. 1349 af 16. december 2008).

Du har ved telefonsamtalen den 3. april 2013 med min medarbejder oplyst, at I ikke har sendt klagen til Ligebehandlingsnævnet, fordi I ønskede, at ombudsmanden skulle tage stilling til sagen.

Jeg har imidlertid ikke mulighed for at tage stilling til forhold, der er omfattet af Ligebehandlingsnævnets kompetence, før nævnet har haft mulighed for at behandle sagen. Jeg henviser til, at ombudsmanden ikke kan behandle klager over forhold, der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i ombudsmandsloven).

Jeg må derfor henvise dig eller de enkelte dansere til at indbringe denne del af sagen for Ligebehandlingsnævnet, hvis I ønsker en stillingtagen til, om afskedigelserne var udtryk for aldersdiskrimination.

### **3. Bekymringen for den fremtidige forvaltning af ledelsesretten på teatret**

Du skriver i klagen, at der som følge af forholdene ved afskedigelsesrunden i 2012 er en dyb og udpræget mistro til ledelsen på Det Kongelige Teater. Ifølge klagen er der således en dyb bekymring for, at en illegitim måde at forvalte ledelsesretten på er ved at vinde fodfæste på Det Kongelige Teater.

Efter min gennemgang mener jeg ikke, at jeg kan foretage mig noget i denne del af sagen. Bortset fra henvisningen til de konkrete afskedigelser, som jeg har behandlet ovenfor under punkterne 1 og 2, er der således tale om overordnede forhold, der nu ikke længere er af relevans for de afskedigede dansere, og som efter deres karakter ikke er egnet til en ombudsmandsundersøgelse.

Hvis der er forhold, som efter din opfattelse ikke er i overensstemmelse med f.eks. ledelsesretten, har du eller foreningen mulighed for at rette henvendelse til direktionen eller bestyrelsen herom. Det kan muligvis også være relevant at tage mere generelle arbejdsretlige problemstillinger op i samarbejdsudvalg og arbejdsmiljøudvalg mv. eller inddrage disse i forbindelse med overenskomstforhandlinger.

På den baggrund kan din klage heller ikke på dette punkt give mig grundlag for at indlede en undersøgelse. Jeg henviser til ombudsmandslovens § 16, stk. 1.

#### **4. A's sag**

I brev af 12. september 2012 sendte jeg A's sag til Ligebehandlingsnævnet som en anmodning fra hende om, at nævnet behandlede hendes klage over Det Kongelige Teater.

Jeg bad hende om at vente, til hun havde fået svar fra Ligebehandlingsnævnet, før hun tog stilling til, om der var grundlag for at klage til mig igen. Jeg forlængede i den forbindelse klagefristen i hendes sag. Det betyder, at hendes klage over afskedigelsen fra Det Kongelige Teater vil være indsendt rettidigt, hvis jeg modtager klagen fra hende, inden der er gået 8 uger fra datoen på det svar, som Ligebehandlingsnævnet sender hende.

Jeg må fortsat henvise A til at afvente svaret fra Ligebehandlingsnævnet, før hun tager stilling til, om hun vil klage til mig igen. Jeg henviser i øvrigt til mit brev af 12. september 2012 til hende.

Jeg vedlægger en vejledning om ombudsmanden og persondataloven (Information om dine rettigheder).

En nyhed om sagen vil blive lagt på hjemmesiden [www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk).

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

#### **Kopi til:**

Det Kongelige Teater