



Deloitte, Odense

...

Tværkajen 5  
Postboks 10  
5100 Odense C

## **A – inhabilitet i Skattestyrelsen**

Jeg har nu gennemgået sagen om Landsskatterettens afgørelse af 20. oktober 2021 i anledning af Deloitte's klage af 10. november 2021 på vegne af A. Ved afgørelsen tog Landsskatteretten stilling til SKAT's afgørelse af 13. september 2016 om ændring af grundlaget for A's skat for indkomstårene 2007-2010, 2013 og 2014.

Min undersøgelse har angået betydningen af eventuel inhabilitet hos en sagsbehandler i SKAT (A's tidligere samlever).

På baggrund af Skattestyrelsens oplysninger må jeg lægge til grund, at den tidligere samlever ikke har deltaget i sagens behandling.

Allerede derfor finder jeg, at behandlingen af sagen ikke er behæftet med mangler som følge af inhabilitet hos den pågældende, og jeg har på den baggrund ikke fundet anledning til at tage stilling til, om den tidligere samlever efter bestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, ville have været inhabil i forhold til behandlingen af A's sag.

Det er efter min opfattelse uheldigt, at udskiftningen af sagsbehandleren ikke blev registreret i sagsrapporteringssystemet DIPSY på det tidspunkt, hvor udskiftningen efter det oplyste faktisk fandt sted. Dette forhold kan imidlertid ikke i sig selv have betydning for gyldigheden af de afgørelser, der måtte være truffet i sagen.

Deloitte kan læse nærmere om baggrunden for resultatet af min undersøgelse nedenfor.

31. oktober 2022

Sag nr. 21/05593

**Folketingets  
Ombudsmand**  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Oplysning om telefontid  
og mulighed for personlig  
henvendelse findes på  
[ombudsmanden.dk/kontakt](http://ombudsmanden.dk/kontakt)

## Ombudsmandens udtalelse

### 1. Sagens baggrund og forløb

#### 1.1. A's sag hos skattemyndighederne

I 2015 blev A's ligningssag af en udsøgningsgruppe i SKAT udvalgt til kontrol i forbindelse med projektet Money Transfer.

Den 11. juli 2016 anmodede A og hans partsrepræsentant SKAT om fuld aktindsigt i skattesagen. I forbindelse med aktindsigten blev A opmærksom på, at hans tidligere samlever var anført som en af to sagsbehandlere på A's kontrolsag i sagsrapporteringssystemet DIPSY (Det Integreerede Planlægningssystem). Repræsentanten gjorde på den baggrund over for SKAT gældende, at der forelå inhabilitet.

Det fremgår af Deloitte's oplysninger til sagen, at A og den pågældende sagsbehandler blev kærestere (...), mens de begge gik i gymnasiet, og at de blev ringforlovet (...). I efteråret 1986 flyttede de sammen i (...), men året efter gik parret fra hinanden. Bruddet var efter A's oplysninger konfliktfyldt, og der opstod stor uenighed om bl.a. deling af indbo.

I SKAT's afgørelse af 13. september 2016 om ændring af A's skatteansættelse anførte SKAT bl.a., at den tidligere samlever ikke havde deltaget i behandlingen af hans sag.

Den 4. november 2016 klagede partsrepræsentanten over SKAT's afgørelse og gjorde i den forbindelse gældende, at afgørelsen på grund af bl.a. væsentlige sagsbehandlingsfejl, herunder "betydelige habilitetsproblemer i SKAT's sagsbehandling og afgørelse", var ugyldig og skulle annulleres.

Den 20. oktober 2021 traf Landsskatteretten afgørelse i sagen. Landsskatteretten fandt i den forbindelse ikke grundlag for at tilsidesætte SKAT's afgørelse som ugyldig på grund af inhabilitet. Landsskatteretten lagde vægt på oplysninger fra SKAT om, at den tidligere samlever alene havde været registreret i DIPSY, som er et statistik- og afrapporteringssystem, og at registreringen skyldtes, at data i det pågældende system bliver utilgængelige, hvis der alene er registreret én sagsbehandler, som efterfølgende fratræder eller bliver fraværende i en længere periode. Det kunne efter Landsskatterettens opfattelse ikke anses for sandsynliggjort, at den tidligere samlever havde haft mulighed for at deltage i sagsbehandlingen eller på anden måde påvirke den påklagede afgørelses udfald.

Den 10. november 2021 klagede Deloitte på vegne af A til mig over Landskatterettens afgørelse. Jeg har i den forbindelse modtaget udtalelser fra Skattestyrelsen (tidligere SKAT) og Landsskatteretten.

Jeg har koncentreret min undersøgelse til betydningen af eventuel inhabilitet hos den pågældende sagsbehandler i SKAT. Jeg henviser til ombudsmandslovens § 16, stk. 1, og pkt. 3.3 nedenfor.

## **1.2. Deloitte's klage og synspunkter**

Deloitte har i sin klage og i breve af 30. maj, 2. juni og 19. juli 2022 fremsat sine synspunkter om sagen.

Deloitte har anmodet mig om at henstille til Landsskatteretten, at Landsskatterettens afgørelse af 20. oktober 2021 anses for ugyldig på grund af inhabilitet, og at sagens behandling genoptages. Det er Deloitte's opfattelse, at "[a]llene det forhold, at vores klients (skatteydere) tidligere forlovede/kæreste og samlever er inde på sagen og registreret som sagsbehandler helt sikkert [er] nok til, at sagen skal falde og annulleres grundet inhabiliteten".

Deloitte har endvidere gjort gældende, at det er Skattestyrelsen, der skal dokumentere, at A's tidligere samlever ikke har deltaget i sagens behandling, og at Skattestyrelsen ikke har løftet bevisbyrden for dette. Der er ikke fremlagt konkret dokumentation for, at den tidligere sagsbehandler bad om at blive fjernet fra DIPSY og få sagen omfordelt.

Det er ifølge Deloitte heller ikke dokumenteret, at den tidligere samlever ikke har haft adgang til sagen i andre sagsbehandlingssystemer, og Skattestyrelsen har ikke direkte afkræftet, at hun på et tidligere tidspunkt har været registreret som sagsbehandler i andre systemer end DIPSY, men blot er blevet slettet i disse systemer. Den tidligere samlever har også kunnet følge sagens udvikling i DIPSY, hvilket i sig selv har indebåret en påvirkningsrisiko, der skal medføre ugyldighed. Det er Deloitte's opfattelse, at det på baggrund af den foreliggende dokumentation må lægges til grund, at A's tidligere samlever var medsagsbehandler i hvert fald i det første halve år af sagens behandling, og at hun derfor deltog i de indledende sagsbehandlingsskridt.

Deloitte har desuden en formodning om, at A's tidligere samlever har medvirket ved sagsbehandlingen i forbindelse med den indledende korrespondance mellem SKAT og A's bank, da der ellers efter Deloitte's opfattelse ikke ses nogen grund til at nægte aktindsigt i denne korrespondance.

### **1.3. Skattestyrelsens udtalelse af 26. april 2022 og supplerende bemærkninger af 28. juni 2022**

Skattestyrelsen har oplyst, at A's sag fra den 11. november 2015 blev behandlet i SKAT under projektet Money Transfer. Sagen blev udsøgt og udvalgt til kontrol af en udsøgningsgruppe, der varetog opgaven med at identificere de relevante skatteydere. Hans tidligere samlever deltog ikke i udsøgningsgruppens arbejde. Gruppen oprettede de udsøgte sager i sagsafrapporteringssystemet DIPSY og tildelte derefter sagen til en medarbejder, hvorefter den videre sagsbehandling fandt sted i SKAT Ligning.

Skattestyrelsen har endvidere oplyst, at DIPSY er et system til afrapportering af resultatet af sagsbehandlingen til brug for statistiske formål og måling af kontrolproduktionen. I systemet foretages registreringer af bl.a. projektnummer, sagens opstart, datoer for udsendelse af forslag, aføgelse og henlægelse, samt ændringsbeløb, indkomstår, om sagen sendes til strafvurdering, og om den er påklaget.

A's sag blev den 11. november 2015 af udsøgningsgruppen tildelt hans tidligere samlever som sagsbehandler, og dette blev registreret i DIPSY. Da hun opdagede, at sagen vedrørte A, gjorde hun efter Skattestyrelsens oplysninger samme dag opmærksom på, at hun ikke skulle være sagsbehandler på sagen, og bad udsøgningsgruppen om at blive fjernet fra DIPSY. Sagen blev derfor samme dag (den 11. november 2015) viderefordelt til en anden sagsbehandler. Hun har således aldrig været en del af eller på noget tidspunkt medvirket til beslutningsprocessen eller sagsbehandlingen vedrørende A's sag.

Skattestyrelsen har endvidere anført, at den tidligere samlevers navn ved en fejl ikke samtidig blev fjernet fra DIPSY og udskiftet med oplysninger om de reelle sagsbehandlere af sagen. Det skete først, da fejlen blev opdaget mellem den 19. og 26. juli 2016 på baggrund af en henvendelse fra Deloitte.

Det er desuden oplyst, at sagen den 11. november 2015 blev oprettet i sagsbehandlingssystemet SKAT Ligning af den sagsbehandler, som fik sagen tildelt i stedet for den tidligere samlever. Oplysningerne fra SKAT Ligning dokumenterer, hvilke sagsbehandlere i Skattestyrelsen der sagsbehandler en given sag. I den foreliggende sag fremgår det af en udskrift fra SKAT Ligning, at sagsbehandlingen den 11. november 2015 blev påbegyndt af den anden sagsbehandler. Hverken handlinger eller sagsbehandlerkoder i SKAT Ligning kan korrigeres eller slettes efterfølgende.

Da sagsbehandleren ikke på noget tidspunkt har medvirket til behandlingen af sagen, har der ikke været behov for overvejelser i forbindelse med en beslutning om, at hun ikke længere skulle være involveret i sagen. Det blotte

forhold, at hendes navn har været anført i DIPSY, indebærer efter Skattestyrelsens opfattelse ikke en fare for, at afgørelsen ville kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Efter Skattestyrelsens opfattelse har sagsbehandleren handlet korrekt og rettidigt i forhold til sin pligt til at gøre opmærksom på mulig inhabilitet.

Om baggrunden for afslaget på aktindsigt i SKAT's korrespondance med A's bank har Skattestyrelsen oplyst, at styrelsen ikke har indhentet bankkontoudskrifter direkte i A's bank i relation til den konkrete sag. Styrelsen afslog anmodningerne om aktindsigt, da den omhandlede korrespondance med pengeinstitutterne i relation til projektet Money Transfer indeholdt oplysninger om samtlige personer, som havde haft pengetransaktioner mellem Danmark og udlandet. A blev derfor ikke anset som part i forbindelse med SKAT's indhentelse af oplysningerne.

Skattestyrelsen har tilføjet, at processen med indhentning af data fra pengeinstitutterne i projektet ikke blev forestået af sagsbehandlere, ligesom udsøgning og udvælgelse af sager til kontrol blev forestået af den ovennævnte udsøgningsgruppe og heller ikke af sagsbehandlere. Den tidligere samlever deltog således ikke ved indhentningen eller den efterfølgende behandling af de omhandlede oplysninger.

#### **1.4. Landsskatterettens udtalelse af 2. maj 2022**

Landsskatteretten har oplyst, at det ved rettens afgørelse af 20. oktober 2021 er lagt til grund, at klagerens tidligere samlever var omfattet af personkredsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Landsskatteretten har endvidere anført, at det fremgår af sagens materiale, at klagerens tidligere samlever var registreret på en sag i systemet DIPSY vedrørende klageren. Det har herefter påhvilet Skattestyrelsen (tidligere SKAT) at afkræfte, at klagerens tidligere samlever har været involveret i sagsbehandlingen i klagerens ligningssag.

Landsskatteretten har på baggrund af Skattestyrelsens oplysninger lagt til grund, at adgang til en sag i DIPSY alene giver mulighed for at dokumentere sagsbehandlingen. Systemet giver derimod ikke mulighed for at påvirke sagsbehandlingen, hverken direkte eller indirekte.

Landsskatteretten har samtidig anført, at klagerens tidligere samlever ikke fremgår blandt de personer, der er registreret på sager i SKAT Ligning, Remedy, Captia og SKAT Forskud, hvor klageren har været part, ligesom den pågældende ikke optræder i Skattestyrelsens sagsnotat.

Landsskatteretten mener, at der ikke er holdepunkter for at antage, at den tidligere samlevers involvering skulle række ud over adgangsregistreringen i DIPSY, og har således lagt dette til grund.

Endelig har Landsskatteretten anført, at når DIPSY alene er et system til dokumentation, vil adgang til en sag i DIPSY kun give adgang til at udføre funktioner uden betydning for sagens materielle udfald. Såfremt den tidligere samlever måtte have gjort brug af sin adgang i DIPSY – hvilket der efter Landsskatterettens mening ikke er nogen indikation af – ville det ikke have været muligt for hende at påvirke sagens behandling herved. Landsskatteretten har på den baggrund vurderet, at forvaltningslovens § 3, stk. 2, i så fald ville finde anvendelse.

## 2. Retsgrundlaget

### 2.1. Reglerne om inhabilitet

Reglerne om inhabilitet har til formål at forebygge, at uvedkommende (usaglige) hensyn får indflydelse på forvaltningens virksomhed, og undgå, at der i omverdenen opstår mistillid til upartiskheden i forvaltningen.

I kapitel 2 i forvaltningsloven (lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014) er der fastsat regler om personlig, speciel inhabilitet. Reglerne i § 3, stk. 1, nr. 5, § 3, stk. 2 og 3, og § 6 har følgende ordlyd:

**”§ 3.** Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

...

5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

*Stk. 2.* Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

*Stk. 3.* Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.

...

**§ 6.** Den, der er bekendt med, at der for den pågældendes vedkommende foreligger forhold, som nævnt i § 3, stk. 1, skal snarest underrette sin foresatte inden for myndigheden herom, medmindre det er åbenbart, at forholdet er uden betydning. For så vidt angår medlemmer af en kollegial forvaltningsmyndighed gives underretningen til myndigheden.

*Stk. 2.* Spørgsmålet om, hvorvidt en person er inhabil, afgøres af den i stk. 1 nævnte myndighed.

*Stk. 3.* Vedkommende må ikke selv deltage i behandlingen og afgørelsen af spørgsmålet om inhabilitet, jf. dog § 4, stk. 1 og 2. Dette gælder dog ikke på områder, hvor andet er fastsat i henhold til lov.”

## **2.2. Om forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5**

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at f.eks. et konstaterbart uvenskab over for en person, der er part i en sag, vil kunne begrunde inhabilitet. Jeg henviser til lovforslag nr. L 4 af 2. oktober 1985 om forslag til forvaltningslov, bemærkningerne til lovforslagets § 3. Lovforslaget kan læses på Folketingstidende.dk, samling 1985-86, tillæg A.

Det er i litteraturen anført, at opløste ægteskaber eller partnerskaber eller afsluttede samlivsforhold må bedømmes konkret efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Det er videre anført, at da der i disse tilfælde har bestået en meget nær relation, bør inhabilitet være udgangspunktet. Ligger ægteskabet eller partnerskabet langt tilbage i tiden uden nogen særlig opretholdt personlig forbindelse mellem parterne, kan det dog være overdrevet at statuere inhabilitet. Se Azad Taheri Abkenar, *Inhabilitet i forvaltningen* (2022), s. 129 (herefter Azad Taheri Abkenar (2022)), og Niels Fenger, *Forvaltningsloven med kommentarer*, 2. udgave (2021), s. 197 (herefter *Forvaltningsloven med kommentarer* (2021)).

## **2.3. Om forvaltningslovens § 3, stk. 2 – påvirkningsrisiko**

Efter forvaltningslovens § 3, stk. 2, foreligger der ikke inhabilitet, hvis der som følge af f.eks. sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Det følger af forarbejderne, at bestemmelsen i § 3, stk. 2, i praksis navnlig vil medføre, at en foreliggende interesse typisk ikke vil afskære den pågældende fra at udføre mere teknisk betonede funktioner, der er uden betydning for den materielle beslutning i forbindelse med sagsbehandlingen i modsætning til selve beslutningsprocessen.

## **2.4. Om forvaltningslovens § 3, stk. 3 – virkningen**

Virkningen af, at der foreligger inhabilitet, er, at den pågældende ikke må træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af vedkommende sag. Dette følger af forvaltningslovens § 3, stk. 3.

Forbuddet mod at medvirke ved behandlingen af sagen omfatter alle former for deltagelse i den indholdsmæssige forberedelse, behandling og ekspedition af sagen.

Jeg henviser til Forvaltningsloven med kommentarer (2021), s. 248 f., og Azad Taheri Abkenar (2022), s. 205 f.

### **2.5. Om forvaltningslovens § 6 – underretning**

Efter forvaltningslovens § 6 skal den, der er bekendt med, at der for den pågældendes vedkommende foreligger forhold, som er nævnt i § 3, stk. 1, snarest underrette sin foresatte inden for myndigheden. Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår bl.a., at underretning om inhabilitetsbegrundende forhold skal gives snarest, dvs. så vidt muligt inden sagens behandling påbegyndes, således at der kan tages stilling til, om den pågældende må medvirke herved.

En medarbejder, der mener, at der kan rejses tvivl om vedkommendes habilitet, vil i reglen blot uformelt anmode en kollega om at overtage sagens behandling. Se hertil Forvaltningsloven med kommentarer (2021), s. 270.

## **3. Min vurdering**

### **3.1. Vurderingen af spørgsmålet om inhabilitet**

Det fremgår af Skattestyrelsens oplysninger, jf. pkt. 1.3 ovenfor, at A's tidligere samlever blev registreret som sagsbehandler i it-systemet DIPSY i forbindelse med, at en central udsøgningsgruppe i styrelsen, der forestod udsøgning og udvælgelse af sager til kontrol i projekt Money Transfer, udvalgte hans sag og oprettede den i dette it-system til brug for rapportering og i den forbindelse tildelte sagen til en sagsbehandler.

Skattestyrelsen har også oplyst, at den tidligere samlever samme dag gjorde opmærksom på, at hun ikke skulle være sagsbehandler på sagen, og at sagen derfor blev viderefordelt til en anden sagsbehandler.

Skattestyrelsen har anført, at den tidligere samlevers navn i den forbindelse ved en fejl ikke samtidig blev fjernet fra DIPSY og udskiftet med oplysninger om de reelle sagsbehandlere af sagen.

Endvidere er det anført, at behandlingen af sagen er foretaget i it-systemet SKAT Ligning, og at den sagsbehandler, der foretager en handling i SKAT Ligning, automatisk bliver registreret med handlingen og sagsbehandlerkoden. Handlinger og sagsbehandlerkoden kan ikke korrigeres eller slettes efterfølgende. Skattestyrelsen har i den forbindelse vedlagt en udskrift fra SKAT Ligning, hvoraf det fremgår, at den tidligere samlevers sagsbehandlerkode ikke har været knyttet til sagen.



Hun har således ifølge Skattestyrelsen aldrig været en del af eller på noget tidspunkt medvirket til beslutningsprocessen eller sagsbehandlingen vedrørende A's sag.

Jeg har ingen grund til at betvivle myndighedernes oplysninger, herunder ud fra de argumenter, Deloitte har anført. Jeg må således lægge til grund, at den tidligere samlever ikke på nogen måde har deltaget i sagens behandling, og at der ikke er forhold, der indikerer, at den tidligere samlever skulle have benyttet sig af adgangen til DIPSY, jf. herved pkt. 1.4 ovenfor.

Allerede fordi den tidligere samlever ikke har deltaget i sagens behandling, finder jeg, at behandlingen af sagen ikke er behæftet med mangler som følge af inhabilitet hos den pågældende, og jeg har på den baggrund ikke fundet anledning til at tage stilling til, om den tidligere samlever efter bestemmelsen i forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5, ville have været inhabil i forhold til behandlingen af A's sag.

Af samme grund mener jeg heller ikke, at den tidligere samlever har haft funktioner i forbindelse med sagen, som giver anledning til efter forvaltningslovens § 3, stk. 2, at vurdere, om der kunne være fare for, at afgørelsen i sagen ville kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

### **3.2. Registreringen i DIPSY**

Skattestyrelsen har som nævnt anført, at det var en fejl, at omfordelingen af sagen til en anden (med)sagsbehandler ikke blev registreret i DIPSY, da omfordelingen fandt sted den 11. november 2015, men først i forbindelse med, at A fik aktindsigt i sagen i juli 2016.

Jeg må således forstå, at et sagsbehandlerskift normalt også vil føre til, at der samtidig sker ændring i registreringen i DIPSY, men at dette ikke skete i den foreliggende sag.

Jeg mener på den baggrund, at det er uheldigt, at udskiftningen af sagsbehandleren ikke blev registreret i DIPSY på det tidspunkt, hvor udskiftningen efter det oplyste faktisk fandt sted, med den følge at der kunne opstå tvivl om, hvorvidt den tidligere samlever havde medvirket til sagens behandling. Jeg har gjort Skattestyrelsen bekendt med min opfattelse. Dette forhold kan imidlertid ikke i sig selv have betydning for gyldigheden af de afgørelser, der måtte være truffet i sagen.

### **3.3. Afslutning**

Som ovenfor nævnt har min undersøgelse været koncentreret til den konkrete betydning af eventuel inhabilitet hos en sagsbehandler i SKAT.

Min gennemgang af sagen i den forbindelse har ikke givet mig anledning til at indlede en nærmere undersøgelse i anledning af Deloittes øvrige klagepunkter i sagen, herunder spørgsmålet om aktindsigt i eventuelle oplysninger om indhentelse af bankoplysninger eller om overskridelse af reaktionsfristen på 6 måneder i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.

Med venlig hilsen



Niels Fenger

**Kopi sendes til:**

Landsskatteretten  
Skattestyrelsen