



Skattestyrelsen  
Nykøbingvej 76  
Bygning 45  
4990 Saksøbing

## **Ekstraordinær genoptagelse af sager, hvori der fejlagtigt er opkrævet ejendomsværdi- skat**

22. april 2020

### **1. Indledning**

Jeg oplyste i et brev af 17. december 2019 til Skatteankestyrelsen, at jeg havde besluttet ikke at foretage mig mere og afsluttede dermed sagen.

Jeg har efterfølgende modtaget Skattestyrelsens brev af 26. marts 2020 med bilag.

I brevet af 26. marts 2020 har Skattestyrelsen oplyst, at styrelsen – efter offentliggørelsen af mit brev af 17. december 2019 – har konstateret, at styrelsens udtalelser af 6. september 2019 og 4. november 2019 helt eller delvist har været i strid med en afgørelse fra Landsskatteretten og med gældende regler og praksis vedrørende ekstraordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, og § 27, stk. 2.

Som følge heraf har Skattestyrelsen trukket sin udtalelse af 4. november 2019 tilbage og har i stedet fremsendt en ny udtalelse af 26. marts 2020.

Den retsopfattelse, som Skattestyrelsen har givet udtryk for i udtalelsen af 26. marts 2020, giver mig ikke grundlag for at indlede en ny undersøgelse af sagen. Jeg foretager mig således ikke mere, jf. nedenfor i afsnit 4.

### **2. Baggrund**

**2.1.** Den 21. december 2018 afsluttede ombudsmanden en sag om en analyse, som SKAT havde iværksat i forbindelse med, at det var konstateret, at

Dok.nr. 19/00920-25/MJK  
Bedes oplyst ved  
henvendelse

**Folketingets  
Ombudsmand**  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Personlig henvendelse:  
Man.-fre. 10-14  
Telefontid:  
Man.-tors. 9-16  
Fre. 9-15

der fejlagtigt var opkrævet ejendomsværdiskat hos borgere, som ikke læn- gere var ejere af den ejendom, der blev opkrævet ejendomsværdiskat af. Det drejede sig om ca. 500 ejendomme.

På baggrund af en redegørelse fra SKAT meddelte ombudsmanden i sit brev af 21. december 2018 til Skattestyrelsen, at han på det foreliggende grundlag ikke foretog sig mere i forhold til myndighedernes initiativer med henblik på fremadrettet at rette op på de pågældende fejlregistreringer. Han bad dog om at få underretning om håndteringen af de konkrete sager, som udsprang af de ca. 500 ejendomme med fejlregistreringer, herunder hvad sagerne resul- terede i, og på hvilket retsgrundlag de blev behandlet.

I et brev af 14. februar 2019 oplyste Skattestyrelsen bl.a., at styrelsen forelø- big havde "genoprettet" 457 af de konkrete sager og tilbagebetalt et beløb på 4.564.168 kr. i for meget opkrævet ejendomsværdiskat. Retsgrundlaget for genopretningen var skatteforvaltningslovens § 26. Styrelsen havde ikke fun- det grundlag for at genoptage sagerne ekstraordinært efter lovens § 27.

**2.2.** På baggrund af Skattestyrelsens oplysninger i brevet af 14. februar 2019 bad ombudsmanden den 29. marts 2019 styrelsen om at uddybe oplysningen om, at der ikke var grundlag for at genoptage sagerne ekstraordinært efter skatteforvaltningslovens § 27.

Ombudsmanden modtog Skattestyrelsens udtalelse den 13. maj 2019 og henvendte sig efterfølgende den 12. august 2019 og den 9. oktober 2019 til styrelsen igen. Styrelsen har svaret i udtalelser af 6. september 2019 og 4. november 2019.

**2.3.** Af Skattestyrelsens udtalelser af 6. september 2019 og 4. november 2019 fremgik det bl.a., at det var styrelsens opfattelse, at der kunne være grundlag for, at sagerne kunne genoptages ekstraordinært efter skatteforvalt- ningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, hvis den fejl, der havde resulteret i den for- kerte ansættelse af ejendomsværdiskat, skyldtes Skatteforvaltningen. Styrel- sen oplyste i den forbindelse, at der i disse tilfælde generelt ville blive bortset fra en eventuel overskridelse af 6 måneders fristen i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2.

Af Skattestyrelsens udtalelser af 13. maj 2019, 6. september 2019 og 4. no- vember 2019 fremgik det desuden, hvordan skattestyrelsen havde fundet og ville finde frem til de sager, som det var relevant at genoptage med henblik på at tilbagebetale for meget betalt ejendomsværdiskat.

Skattestyrelsen ville gennemgå den del af de 544 sager, hvor der ud over fejl i de indkomstår, som var ordinært genoptaget, også var fejl i tidligere år. I de

af de 544 sager, hvor der var fejl i tidligere år, ville styrelsen vurdere, om der kunne ske ekstraordinær genoptagelse.

Skattestyrelsen ville også i de sager, hvor styrelsen efter sin gennemgang ikke fandt grundlag for ekstraordinær genoptagelse, underrette borgerne om årsagen hertil, sådan at de ville få lejlighed til at oplyse, om de mente, at der var andre særlige omstændigheder end myndighedsfejl, der kunne begrunde ekstraordinær genoptagelse, og de ville få mulighed for at få en afgørelse om spørgsmålet.

I udtalelsen af 4. november 2019 havde Skattestyrelsen derudover oplyst, at styrelsen, ud over de nævnte 544 sager, "også ville undersøge tilfælde, hvor fejlen ikke længere optrådte på årsopgørelsen for 2017, men var rettet i tidligere år", og at styrelsen ved bedømmelsen af disse sager ville anvende de samme principper som ved bedømmelsen af de 544 sager.

**2.4.** Af mit brev af 17. december 2019 fremgik det, at jeg – på baggrund af Skattestyrelsens oplysninger om, at der kunne være grundlag for ikke kun ordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 26, men også ekstraordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, samt styrelsens oplysninger om, hvordan styrelsen ville udsøge de relevante sager og informere de berørte borgere – havde besluttet ikke at foretage mig mere i sagen.

Jeg bemærkede samtidig, at jeg ikke havde taget stilling til Skattestyrelsens retsanvendelse med hensyn til generelt at dispensere fra fristen i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2.

### **3. Skattestyrelsens retsopfattelse og øvrige oplysninger i udtalelsen af 26. marts 2020**

**3.1.** I udtalelsen af 26. marts 2020 har Skattestyrelsen oplyst bl.a., at styrelsen ud fra en konkret vurdering i de enkelte sager vil tage stilling til, om der er grundlag for at dispensere fra 6 måneders fristen i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2. Skattestyrelsen vil således ikke som nævnt i svaret af 6. september 2019 generelt dispensere fra 6 måneders fristen.

Skattestyrelsen har endvidere oplyst, at udgangspunktet i alle sagerne, dvs. også i de sager, hvor den fejlagtige opkrævning skyldes en fejl fra SKATs eller styrelsens side, må være, at en anmodning om genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, ikke kan imødekommes, da fristen på 6 måneder i lovens § 27, stk. 2, er overskredet.

Skattestyrelsen har henvist til, at det er fremgået af årsopgørelserne i alle sagerne, at der var betalt ejendomsværdiskat, og at det derfor må anses for "åbenbart for borgeren, at der er sket en fejl, idet det fremgik klart af årsopgørelsen, at der var sket opkrævning af ejendomsværdiskat."

Skattestyrelsen har anført, at denne retsopfattelse har støtte i retspraksis, og har i den forbindelse henvist til SKM2019.654.BR, SKM2017.274.LSR, og SKM2016.585.VLR. Desuden har styrelsen henvist til og omtalt en dom, der er gengivet i SKM2019.132.ØLR.

Efter Skattestyrelsens opfattelse tillægges det således i retspraksis "afgørende vægt, at skatteyder nemt har kunnet konstatere, at der var fejl i skatteansættelsen."

Derudover har Skattestyrelsen oplyst, at styrelsen efter en konkret vurdering vil kunne se bort fra fristoverskridelsen, hvis der foreligger helt individuelle forhold som f.eks. langvarig sygdom, psykiske problemer og lignende, der har forhindret borgeren i at anmode om genoptagelse på et tidligere tidspunkt.

Skattestyrelsen har endelig peget på, at styrelsen ikke af egen drift kan iværksætte en ekstraordinær genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 8, og at styrelsen derfor vil vejlede de pågældende borgere om, at de har mulighed for at anmode om ekstraordinær genoptagelse, og at de i forbindelse med ansøgningen skal redegøre for, hvorfor de mener, at 6 måneders fristen i skatteforvaltningslovens § 27, stk. 2, skal fraviges.

**3.2.** Om sin udsøgning af sager har Skattestyrelsen bl.a. oplyst, at det efterfølgende er konstateret, at de forudsætninger, som lå til grund for udsøgningen af de 544 sager, ikke var fyldestgørende, og at der er udsøgt yderligere 565 sager, hvor der i tidligere år (end 2017) fejlagtigt har været betalt ejendomsværdiskat. Det er styrelsens vurdering, at alle relevante sager hermed er identificeret.

Skattestyrelsen har også oplyst, at styrelsen "vil genoptage de sager, hvor indkomstårene ligger inden for den ordinære frist efter SFL § 26, og samtidig vejlede borgerne om muligheden for at anmode om ekstraordinær genoptagelse, herunder betingelserne for ekstraordinær genoptagelse."

#### **4. Mine bemærkninger**

Den retsopfattelse, som Skattestyrelsen har givet udtryk for, og de øvrige oplysninger, som Skattestyrelsen har givet i udtalelsen af 26. marts 2020, giver mig på det foreliggende grundlag ikke anledning til bemærkninger. Jeg mener

på den baggrund heller ikke, at jeg har grundlag for at indlede en ny undersøgelse af sagen.

Jeg foretager mig herefter ikke mere i sagen.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Skatteministeriet, Rigsrevisionen, Landsskatteretten samt Borger- og retssikkerhedschefen til orientering.

Brevet vil blive offentliggjort på skattesiden på min hjemmeside.

I forlængelse af modtagelsen af Skattestyrelsens brev af 26. marts 2020 har jeg den 27. marts 2020 fjernet min udtalelse af 17. december 2019 fra skattesiden på min hjemmeside.

Med venlig hilsen



Niels Fenger

**Kopi til:**  
Skatteministeriet  
Rigsrevisionen  
Landsskatteretten  
Borger- og retssikkerhedschefen